



MØTEINNKALLING

Formannskapet

Dato: 25.03.2025 kl. 10:00
Sted: Kommunestyresalen
Arkivsak: 23/00524
Arkivkode: 033

Mulige forfall meldes snarest til postmottak@berlevag.kommune.no

SAKSKART			Side
Saker til behandling			
10/25	24/00228-3	Søknad om dispensasjon for flytting av konsesjonsområde for Rákkočearru vindkraftverk trinn 3	2
11/25	24/00220-43	Fastsettelse av planprogram - Rákkočearru vindkraftverk – Områderegulering	28
12/25	25/00092-2	Søknad om utbedring av elektrisk anlegg i brakkerigg - Berlevåg havn	31
13/25	25/00119-1	Justering av investeringsbudsjett 2025	33

Berlevåg, 18.03.2025

Rolf Laupstad
Ordfører

Saker til behandling

10/25 Søknad om dispensasjon for flytting av konsesjonsområde for Rákkočearru vindkraftverk trinn 3

Arkivsak-dok. 24/00228-3
Arkivkode. ---
Saksbehandler Mathias Søreng Bråthen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	25.03.2025	10/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2. innvilger Berlevåg formannskap dispensasjon fra LNF-formålet i kommuneplanens arealdel og fra det generelle plankravet i plan- og bygningsloven § 12-1 3 for flytting av planområde for Rákkočearru vindkraftverk trinn 3 slik omsøkt.

Vedlegg:

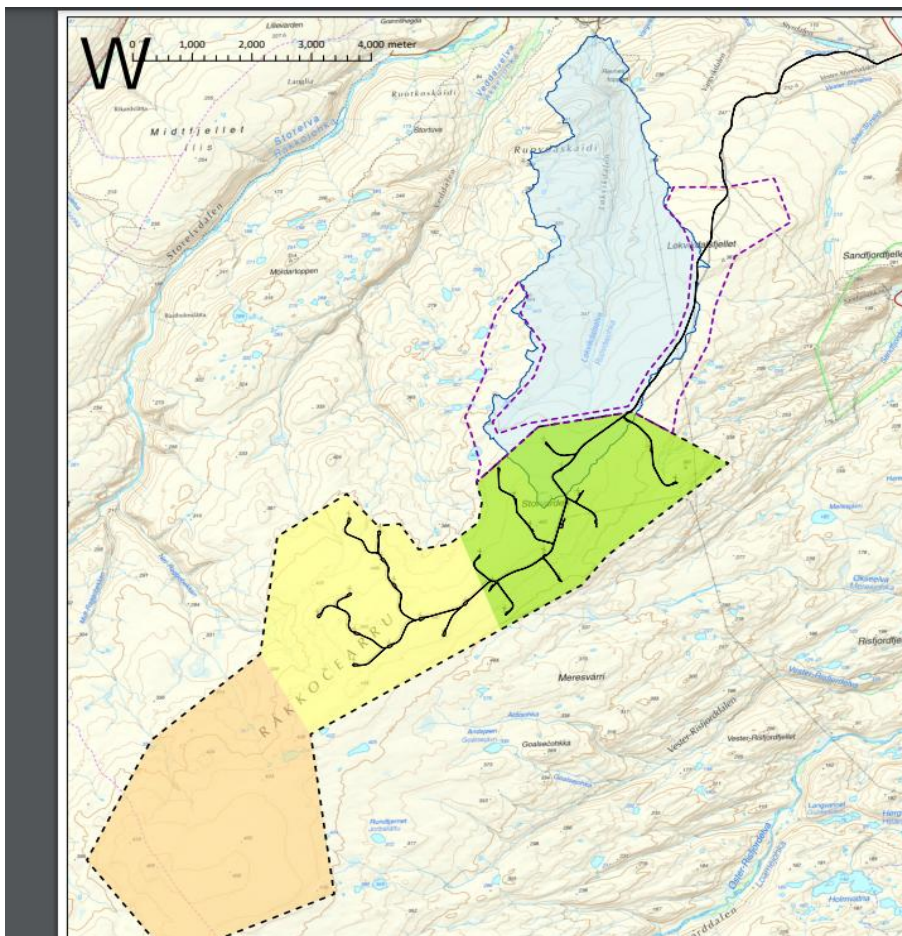
- Søknad om dispensasjon Rákkočearru vindkraftverk trinn 3
- Situasjonsplan
- Svar på nabovarsel
- Søknad om endret konsesjonsområde for Rákkočearru vindkraftverk trinn 3
- Høringssvar – Finnmark fylkeskommune
- Høringssvar – Reinbeitedistrikt 7
- Høringssvar – Sametinget
- Høringssvar – Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Saksopplysninger

Saken gjelder dispensasjon til flytting av konsesjonsområde for Rákkočearru vindkraftverk i Berlevåg kommune. Søker til kommunen er Multiconsult på vegne av tiltakshaver Varanger KraftHydrogen. Søknaden innebærer dispensasjon for flytting av konsesjonsområdet for Rákkočearru vindkraftverk trinn 3, fra deler av gnr.7 bnr.1 til deler av gnr.9 bnr. 1 og gnr. 10 bnr. 1. Søknaden knyttes til forestående behandling etter Energiloven av slik konsesjonsendring.

NVE ga Varanger KraftHydrogen konsesjon til trinn 3 innenfor Rákkočearru vindkraftverk den 07.06.2010. Varanger KraftHydrogen ønsker nå å flytte trinn 3 av Rákkočearru vindkraftverk fra sør for trinn 2, til nord for trinn 1. Bakgrunnen for at konsesjonsområdet ønskes flyttet er innspill fra reinbeitedistrikt 7 Rákkonjárga om at etablering av trinn 3 nord for trinn 1 vil ha mindre negativ påvirkning på distriktets beiteområde enn plassering sør for trinn 2.

Konsesjonsvedtaket knyttet til plassering av trinn 3 i sør som vist i kart 1, er bl.a. basert på at Berlevåg kommune har gitt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel (27.01.2010). En ev. plassering av trinn 3 nord for trinn 1, forutsetter på samme måte planavklaring fra Berlevåg kommune sin side. Søknaden her knyttes til at slik planavklaring skjer gjennom dispensasjon.



Kart 1: Området det søkes dispensasjon for er markert med lilla stiplet linje. Området som allerede er gitt konsesjon er markert med svart stiplet linje, hvor trinn 1 er markert med grønt, trinn 2 er markert med gult og trinn 3 er markert med oransje.

Tiltakshaver skriver i søknaden at med bakgrunn i Mattilsynets signaler om at innsigelsen til konsesjonsendringen kan trekkes er Varanger KraftHydrogen i gang med å lage et nytt eksempelutlegg der alle turbinpunktene ligger utenfor nedbørfeltet til Løkvikdalselva. Konsesjonsområdet for nordlig alternativ er også redusert slik at det nå i all hovedsak ligger utenfor nedbørfeltet, med mindre unntak for å inkludere sveipareal og aktuelle framføringer for internveier. Mattilsynet vil kunne akseptere internveier innenfor nedbørfeltet.

Godkjent konsesjonsområde for trinn 3 er på 14,0 km², omsøkt konsesjonsområde i nord fra 2022 er på 9,2 km², mens redusert konsesjonsområde i nord er på 6,4 km². Til grunn for redusert avgrensning av konsesjonsområdet er en detaljert kartlegging av nedbørsfeltet for Løkvikdalselva.

Dagens konsesjonsområder

I juni 2010 innvilget NVE konsesjon til inntil 200 MW for et konsesjonsområde på 34 km² i fjellområdet Raggovidda som er delt inn i 3 utbyggingstrinn.

Trinn 1 ble satt i drift i 2014, med 15 vindturbiner og 45 MW installert effekt. Trinn 2 ble satt i drift, med 12 vindturbiner og 51,6 MW installert effekt. Trinn 3 er ikke utbygget, men tillates utbygget med 103,4 MW installert effekt (se kart 1).

Konsesjonsendring

I desember 2021 kontaktet Varanger KraftHydrogen NVE med en forespørsel om konsesjonsendring. Bakgrunnen for forespørselen var tilbakemeldinger fra reinbeitedistrikt 7 Rákkonjárga (RBD 7). Distriktet mener enhver utvidelse av vindkraftverket vil være negativt for dem, men at plassering av trinn 3 nord for trinn 1 vil ha mindre negativ påvirkning på distriktets beiteområde enn plassering sør for trinn 2.

Søknad om konsesjonsendring for Rákkočearru trinn 3 med konsekvensutredning ble sendt til NVE i juni 2022. Etter tilbakemeldinger fra NVE og innarbeiding av kulturminnefunn høsten 2022 ble en revidert søknad sendt NVE 18.11.2022. Konsekvensutredningen konkluderte med noe negativ konsekvens for landskap og friluftsliv fordi alternativet ligger nærmere kysten og bebyggelsen i nord, men positiv eller ubetydelig konsekvens for øvrige tema, herunder reindrift som er den utløsende årsaken til søknaden.

NVE sendte søknaden om konsesjonsendring på høring 24.11.2022, med høringsfrist 01.02.2023. Høringen omfattet også en samtidig søknad om utvidelse av Storvarden transformatorstasjon. NVE avholdt møte med kommunen og åpent folkemøte 06.12.2022.

Det kom inn få negative merknader til søknad om konsesjonsendring. Avinor var negativ til flyttingen fordi den ville medføre at dagens «venteområde» for innflyging til Berlevåg lufthavn må flyttes noe lengre ut fra kysten. Widerøe så imidlertid ingen problemer med dette. Kommunen og Mattilsynet var bekymret for drikkevannskilden i Løkvikdalselva, og Mattilsynet fremmet innsigelse for å ivareta denne.

Mattilsynet har i ettertid signalisert at de vil kunne trekke sin innsigelse til omsøkt konsesjonsområde i nord såfremt det ikke åpnes for å bygge nye turbiner innenfor nedbørfeltet til Løkvikdalselva. Rådmannen vurderer derfor ikke dette temaet videre i det følgende.

Plangrunnlaget

Omsøkt konsesjonsområde i nord er i kommuneplanens arealdel (KPA) vedtatt 05.09.1995 avsatt som landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF-område). Godkjent konsesjonsområde er også avsatt til LNF-område.

I bestemmelsen for KPA er det ikke noen spesifikke beskrivelser for det aktuelle området, kun generell beskrivelse av alle LNF-områder i kommunen. Det framgår her at det ikke skilles mellom landbruks-, natur og friluftsområder, samt at det ikke er tillat oppføring av spredt bolig-, ervervs eller fritidsbebyggelse.

Området berører også båndleggingssonene for nedbørsfeltet knyttet til vannverket i Berlevåg.

For å legge til rette for ovennevnte tiltak søkes det om dispensasjon fra arealformålet, dvs. landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF-område). I tillegg søkes det om dispensasjon fra det generelle plankravet i plan- og bygningsloven § 12-1 3. ledd.

Høringen

Det har kommet inn 4 høringssvar til søknaden.

Finnmarkseiendommen

Finnmarkseiendommen (FeFo) har ingen merknader til tiltaket, men minner om alle berørte interesser må hensyntas, at det gjøres grundige vurderinger, og at søknad vurderes i tråd med Sametingets planveileider.

Finnmark fylkeskommune

Finnmark fylkeskommune fraråder at det blir gitt en dispensasjon etter plan- og bygningslovens. Dette begrunnes med:

«Plan- og bygningsloven § 12-1 tredje ledd inneholder bestemmelser om plankravet for gjennomføringen av tiltak i områder avsatt til regulering. Denne bestemmelsen er ment å sikre at det finnes en reguleringsplan før større bygge- eller anleggstiltak kan iverksettes, noe som bidrar til en helhetlig og forutsigbar utvikling av arealene. Dette innebærer at tiltakshavere må utarbeide en detaljert reguleringsplan som grunnlag for videre planlegging og gjennomføring av tiltaket. Hvis det søkes om dispensasjon fra dette kravet, må det dokumenteres at hensynet til regulering fortsatt ivaretas på en tilfredsstillende måte. Dette kan ikke Finnmark fylkeskommune se at er ivaretatt».

«I denne saken mener fylkeskommunen at det er hensiktsmessig med en planendring, der den nye planavgrensningen kommer klart frem. Dette for å skape forut forutberegnelighet for tiltaket»

«Finnmark fylkeskommune kan dermed ikke se at det i vedlagte søknad er dokumentert gode nok grunner for at en her bør gi tillatelse til tiltak i strid med vedtatt plan. Vi vil derfor fraråde at det blir gitt en dispensasjon etter plan- og bygningslovens kapittel 19».

Reinbeitedistrikt 7

Reinbeitedistrikt 7 er negativ til og motsetter seg tiltaket. Dette begrunnes med:

«Flytting etter de gamle flytteleiene langs kysten i nord har blitt svært vanskelig å gjennomføre etter byggingen av trinn I og II på Rakkucearru. Reinen må holdes slik i terrenget at den ikke får øye på turbinene, ellers snur den. (Dette er dokumentert i forskningen til Eftestøl m.fl. Reinen unnviker turbinene med opptil 12 km.)»

«For å få reinsdyrene til å følge de gamle flytteleiene langs kysten, øst for Raggio vindkraft er vi avhengig av at været er på vår side, og at flokken treffer den smale passasjen for ikke å få visuell kontakt med vindturbinene. Dersom trinn III bygges nord for trinn I og trinn II vil det trolig ikke lenger være mulig å benytte flytteleiene øst for Raggio vindkraft. Flytteleiet vil da i praksis være stengt.»

«Bygging av trinn III i nord vil ikke være positivt for reindriften slik høringsdokumentet påstår. Dette er noe distriktet aldri har uttalt, selv om det forsøkes å gi et slikt inntrykk. Det vi derimot har sagt er at i valget mellom to onder så må vi velge det minste. En utbygging i sør ville ha vært en katastrofe for oss, en utbygging i nord vil gjøre arbeidet vanskeligere og mer omfattende. Det er et paradoks at noe som skal redusere CO₂- utslipp vil føre til mye mer kjøring og slitasje av naturen i området.»

«FN har slått fast at klimakrisen og naturkrisen henger sammen, en reduksjon av naturen vil føre til mer utslipp. Det er da merkelig at man skal bygge ned natur med vindkraft som indirekte vil føre til mye mer kjøring og slitasje på omkringliggende natur. For distriktet vil den økte slitasjen og stadige unnvikelsesadferd hos reinen føre til redusert produksjon og lavere kalvevekt. Dette ser vi allerede i dag, kalvevekten går ned – selv om vi har redusert flokken for å tilpasse den beitegrunnet. De første årene etter reduksjonen av flokkstørrelsen gikk kalvevektene opp, det samme gjorde prosenten simler med kalv. Etter at byggetrinn I og II kom på plass har vi sett en reduksjon.»

«For reinbeitedistrikt 7 har bygging av Raggio vindkraft vært ensidig negativt.»

«Vi opplever store negative dominoeffekter som følge av at reinsdyrene skyr vindkraftområdet. Reinsdyrene trekker sørover, vi må drive dem nordover igjen, og deler av flokken trekker nå lenger østover. De blir i lengre perioder i området øst for Kongsfjordelva, nordover ved Rubbedalshøgda og mot Båtsfjordnæringen. Kalvings- og parringsområde er innarbeidet fra tidens morgen, og flokken må drives fra Rubbedalen og til kalvings- og parringsområdene. Nye barrierer i form av flere vindturbiner med Raggio III vil gjøre det svært krevende å drive flokken til kalvings- og parringsområde.»

«Vi ser nå at klimaendringene gjør seg mer gjeldende og vårbeitene er betydelig mer viktig enn før. Deler av vinterbeitene blir ofte låst som følge av stadige beitekriser. Tilleggsføring medfører stort ekstraarbeid og store kostnader. Derfor er færrest mulig barrierer på vårbeitene og mer arealfleksibilitet blitt mye viktigere enn for noen år siden.»

«Reinbeitedistrikt 7 Rakkonjarga presses fra alle kanter og regjeringens nylige igangsatte «kraftløft Finnmark» henger også som en stor trussel mot distriktet. Kraftløftet kom rett etter en for distriktet langvarig og krevende prosess med Elkem Tana sine utbyggingsplaner. Det er

derfor grunn til å understreke at situasjonen for distriktet er svært alvorlig nå. Det er ikke plass til flere inngrep i denne kategorien dersom reindriften skal være levedyktig.»

«Vårt primære ønske er at Raggo III skrinlegges og ikke bygges.»

«Dersom vi allikevel må velge mellom to store onder velger vi selvsagt det minste. I dette tilfellet vil det si en plassering i nord. Aller helst vil vi at det tas hensyn til de kunnskapene som har kommet fram etter at den mangelfulle konsekvensutredningen fra 2006 er grundig tilbakevist. Ny kunnskap viser tydelig at simler og kalver ikke vil oppholde seg i områder hvor de kan se turbinene.»

«Det er heller ikke nevnt i dette dokumentet at en utbygging av mer vindkraft i Berlevåg vil kunne være med på å utløse et behov for en ny 420 kV-linje til Berlevåg. Det har akkurat pågått et flerårig arbeid med bygging av en 132 kV-linje fra Varangerbotn til hhv Berlevåg og Båtsfjord. En 420kV-linje vil kreve enda større inngrep og forstyrrelser.»

«I alt arbeid som omhandler natur skal det offentlige bygge sine avgjørelser på den nyeste kunnskapen som er tilgjengelig. Da konsesjonen for vindkraften på Rakkucearru ble gitt visste man ikke hvordan reinen ville reagere på vindkraften. Med dagens kunnskap bør man skrinlegge utbyggingsplanene. Man skal også se på de totale belastningene for reindriften i området, noe som ikke er gjort.»

Sametinget

Sametinget påpeker at:

«Sametingets plenum har gjennom behandling av sak om Vindkraft på land -Sametingets syn (sak 043/20) gitt tydelig signal om at Sametinget ikke ønsker mer vindkraftbygging i samiske reinbeiteområder, med mindre rettighetshaverne gir sitt frie og informerte samtykke. Raggovidda vindkraftverk har en gjeldende konsesjon og denne søknaden omhandler endring av konsesjonsareal. Sametinget registrerer at det foreslåtte alternativet er foretrukket av direkte berørte samiske rettighetshavere, og totalt sett vil kunne begrense belastningen for reindriften i forhold til gjeldende konsesjon.»

Se ellers Sametingets høringssvar vedlagt.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Statsforvalteren i Troms og Finnmark er negativ til en innvilgelse av dispensasjon for tiltaket, og vil vurdere å påklage en eventuell innvilgelse. Dette begrunnes med:

«Statsforvalteren anbefaler at aktuelle endringer knyttet innsigelsesområde og foreslått nye område blir underlagt ordinær planprosess i henhold til plan- og bygningsloven §12-2.»

Se ellers Statsforvalterens høringssvar vedlagt.

Vurdering

Jf. plan- og bygningsloven § 19-2. kan ikke dispensasjon gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale

eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

I forbindelse med søknaden om endring av konsesjonsområde fra 2022 ble konsekvensen av flytting av trinn 3 fra sør til nord vurdert. Det ble tatt utgangspunkt i temaene fra fastsatt utredningsprogram som ble konsekvensutredet i forbindelse med konsesjonssøknaden for Rákkočearru vindkraftverk fra 2005.

Konsesjonsområdet som det nå søkes dispensasjon for er betydelig redusert i forhold til området som ble vurdert i 2022. I tabellen under gis en oppsummering av vurderingen utført i forbindelse med søknad om flytting av konsesjonsområde for trinn 3 fra sør til nord. Vurderingen framgår i sin helhet i vedlegg (søknad om endring av konsesjonsområde, datert 17.11.22).

Tema	Konsekvens	Kommentar
Landskap	Noe negativ konsekvens	En utbygging i nord vil gi større negativ virkning på de landskaps- og friluftslivsmessig mest verdifulle arealene langs kysten, herunder Berlevåg, Veines og Sandfjorddalen.
Kulturminner og kulturmiljø	(Svakt) Positiv konsekvens	En utbygging i nord vil samle inngrepene og medføre noe redusert visuell fjernvirkning for summen av kulturminner og det samlede kulturmiljøet med fangstanlegg på fjellet. Usikkerhet knyttet til relativ verdi mellom kulturminner i nord og sør, og tilpasningsmuligheter i nord.
Friluftsliv og ferdsel	Noe negativ konsekvens	En utbygging i nord i stedet for i sør vil i noe større grad påvirke viktige friluftslivsområder negativt. For snøskuterløyper vil en utbygging i nord være positivt da man unngår endringer for løype 19.
Naturmangfold	(Svakt) Positiv konsekvens	En utbygging i nord vil flytte påvirkningen innenfor et stort areal med nokså lik og relativt lav verdi for naturmangfold. En utbygging i sør vil gi en stor reduksjon av villmarkspregete områder og i større grad påvirke urørte naturtyper. En utbygging i nord vil imidlertid skje innenfor feltet for drikkevannskilden til Berlevåg, og det forutsettes at utbyggingen skjer uten skade på denne økosystemtjenesten.
Støy, skyggekast og refleksblink	Ubetydelig konsekvens	Avstand til støy- og skyggekastfølsomme bygninger er så store at ingen grenseverdier vil bli overskredet. En utbygging i nord vil ligge nærmest bebyggelse.
Reindrift	Positiv konsekvens	Mindre kalvingsareal blir berørt. Mer samlet inngrep. Reinbeitedistrikt 7 sin egen vurdering.
Annen arealbruk	Ubetydelig konsekvens	Ubetydelig konsekvens gjelder for elektronisk kommunikasjon. Inngrepfrie naturområder i Norge (INON), omtalt her i 2005-utredningen, inngår via temaet store naturområder uten påvirkning (SNUP) i naturmangfold. Drikkevann inngår via vannmiljø i naturmangfold (utredningen fra 2005 har ikke noe eget forurensningskapittel).
Infrastruktur	Positiv konsekvens	En utbygging i nord vil gi 4-5 km kortere veinett og kortere internt kabelnett. Trafo, nettilknytning og servicebygg påvirkes ikke.
Vindforhold og økonomi	Positiv konsekvens	En utbygging i nord vil gi 11-12 % større produksjon, mindre veibygging, mindre kabel, kortere transportveier og dermed en klart bedre økonomi både i anleggs- og driftsfase.
Samfunnsmessige virkninger	Ubetydelig konsekvens	En flytting fra sør til nord vil ikke gi vesentlige forskjeller i investeringer eller sysselsettingseffekter.

Tabell 1: Sammenligning av det nordlige trinn 3 med det sørlige trinn 3

I vurderingene under hvor begrepet «fornyte vurdering benyttes», så siktes det til de fornyede konsekvensvurderingene som er gjort i forbindelse med søknad om flytting av konsesjonsområde til nord, blant annet på bakgrunn av konsekvensutredninger i tidligere konsesjonsrunder.

Naturmangfold og arter

Sammen med søknad om konsesjon innsendt NVE følger en fornyet verdivurdering av tidligere konsekvensutredning. Denne oppsummeres i tabellen under.

Fagtema	Nullalternativet i sør	Verdikategori	Utbygging i nord	Verdikategori
Verneområder mv.	Berører ikke verneområder, utvalgte naturtyper e.l.	Ubetydelig	Berører ikke verneområder, utvalgte naturtyper e.l.	Ubetydelig
Naturtyper	Nær truede og sårbare naturtyper med høy og moderat lokalitetskvalitet	Stor verdi	Nær truede og sårbare naturtyper med moderat og høy lokalitetskvalitet	Middels til stor verdi
Arter og økologiske funksjonsområder	Knapt forekomster av vanlige arter	Noe verdi (grensende til ubetydelig)	Vanlige arter og deres funksjonsområder. Et par rødlistearter kjent.	Noe verdi
Geologisk mangfold - geotoper	Ingen rødlistete geotoper	Ubetydelig verdi	Ingen rødlistete geotoper	Ubetydelig verdi
Geologisk mangfold - geosteder	Ingen geosteder	Ubetydelig verdi	Ingen geosteder	Ubetydelig verdi
Landskaps-økologiske funksjonsområder	Ingen viktige trekk, ingen kjente sammenbindingsfunksjoner. Er INON villmarkspreget.	Noe verdi	Ingen viktige trekk, ingen kjente sammenbindingsfunksjoner	Ubetydelig verdi

Tabell 2: Verdivurdering av nullalternativet i sør og alternativ utbygging i nord

Som det kommer frem av tabellen er de fleste del-temaene for naturmangfold ved en utbygging i nord (som det er her søkes dispensasjon for) gitt/vurdert til «ubetydelig verdi».

Naturtyper i nord vurderes til «middels til stor verdi» sammenlignet med «stor verdi» i sør.

Rabbeløkkmark (NT) og snøleieblokkmark (NT):

Nord:

Tilstand: Beitetrykk, slitasje, spor av kjøretøy, menneskeskapte objekter: en del berørt, dvs. moderat. Naturmangfold: rødlista arter: mest sannsynlig ingen, men hver lokalitet er stor, dvs. moderat. → Lokalitetskvalitet: moderat → Verdi: middels

Kalkfattig og intermediær fjellhei, leside og tundra (NT):

Nord: Tilstand: Beitetrykk, slitasje, spor av kjøretøy, menneskeskapte objekter: en del berørt, dvs. moderat. Naturmangfold: rødlista arter: mest sannsynlig ingen, men hver lokalitet er stor, dvs. moderat. → Lokalitetskvalitet: moderat → Verdi: middels

Kalkrik fjellhei, leside og tundra (NT):

Sør og nord: Tilstand: Beitetrykk, slitasje, spor av kjøretøy, menneskeskapt objekter: lite og få, dvs. god. Naturmangfold: rødlista arter: mest sannsynlig ingen, men hver lokalitet er stor, dvs. moderat. → Lokalitetskvalitet: høy → Verdi: stor

Kalkfattig og intermediært snøleie (VU):

Sør og nord: Tilstand: Beitetrykk, slitasje, spor av kjøretøy, menneskeskapt objekter: lite og få, dvs. god. Naturmangfold: rødlista arter: mest sannsynlig ingen og hver lokalitet er små og like, dvs. lite. → Lokalitetskvalitet: moderat → Verdi: stor

Kalkrikt snøleie (VU): Sør og nord:

Tilstand: Beitetrykk, slitasje, spor av kjøretøy, menneskeskapt objekter: lite og få, dvs. god. Naturmangfold: rødlista arter: kan være en og annen, men hver lokalitet er små og like, dvs. moderat. → Lokalitetskvalitet: høy → Verdi: stor

Samlet vurderes delområdet i sør å ha stor verdi, delområdet i nord å ha middels til stor verdi for naturtyper.

Arter og økologiske funksjonsområder

Begge delområdene (nord og sør) er uten registrerte forekomster av arter av nasjonal forvaltningsinteresse, jf. Naturbase. Innenfor influensområdet i nord er det i Naturbase ett punkt med polarsoleie (sårbar, funn fra 1864 med 44 km usikkerhet i plassering) og bekkesildre (nær truet, funn fra 1981 angitt å være i Store Molvik), men disse vurderes i konsekvensutredningen å være feilplassert og ses bort fra. Under befarings i 2021 langs kraftledningene fant Multiconsult polarsoleie i et fuktdrag i delområdet i nord (upubl.).

Det er få andre artsregistreringer i området, jf. Artskart. Begge delområdene har overveiende lavt kalkinnhold, jf. Økologisk grunnkart. Tiltakshaver/søker, med bakgrunn i egne og andres befaringer, vet at blokkmarka i området er sjeldent artsfattig, hvor det er mulig å gå flere hundre meter mellom hvert individ av høyere planter. Det sparsomme næringsgrunnlaget inne i blokkhavet gir lite grunnlag for plante- og dyreliv. Ut mot de mer vegeterte kantene forandrer dette seg, og det dukker opp vanlige fjellararter samt mer kalkkrevende arter i de fuktige draga.

En kartlegging av fugl langs kraftledningene fra Storvarden (Raggovidda trinn 1) til Berlevåg utført av Multiconsult forsommeren 2021 (upubl.) bekrefter lite og ingenting av fugl før man nærmer seg kantene av blokkmarka.

Det er et fåtall små vann i delområdene på opptil 2-300 meters lengde, med vassdrag som i stor grad tørker ut om sommeren. Det er ikke registrert fisk i området.

Selv om det er faste bestander av høyfjellsarter som fjellrev og snøugle på Varangerhalvøya, er områdene på Rákkočearru perifere i forhold til kjente registreringer på halvøya. De høyereliggende delene på Rákkočearru vurderes også terrengmessig å mangle typiske trekk som snøugle og fjellrev går etter slik som hauger/markerte rygger som tiner tidlig fram å legge reiret på, og sandige masser uten mye stein å grave ut hiet i (Jenssen 2021).

Potensialet for funn av rødlista arter i blokkmarka (utenom sporadiske besøk, for eksempel er fjellrev sett én gang av driftspersonellet i Raggovidda vindkraftverk jf. Tore Martinsen, Varanger Kraft, pers. med.) vurderes som lite, men i utkanten av blokkmarka kan det forekomme rødlistede plantearter.

Siden de rikere lommene med potensielle forekomster av rødlista arter er små og perifere, vurderes begge delområdene til noe verdi på grensa til ubetydelig (siste kan ikke velges iht. metoden) for arter og økologiske funksjonsområder.

Oppsummering naturmangfold

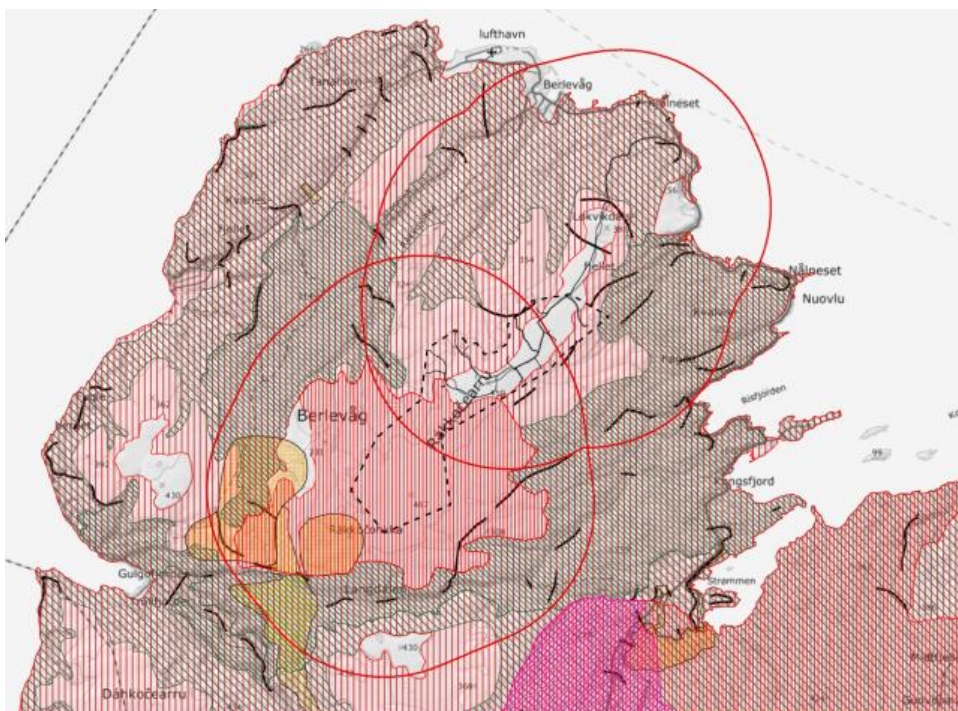
Med bakgrunn i vurdering fra konsekvensutredningen over, samt det faktum at en eventuell dispensasjon ikke åpner for utbygging direkte, men må gjennom en konsesjonsprosess hos NVE samt at områderegulering for området er igangsatt, vurderer rådmannen at kunnskapsgrunnlaget jf. NML § 8 er tilstrekkelig og at det ikke er nødvendig å legge føre-var-prinsippet jf. NML § 9 til grunn.

Jordvern

Rådmannen kan ikke se at jordvern og landbruksinteresser gjør seg gjeldene i saken.

Reindrift

I konsekvensutredningen påpekes det at det er dokumentert unnvikelse hos rein omkring Raggovidda vindkraftverk ut til 5-6 km. Influensområdet defineres derfor ut til 6 km fra plangrensene for sørlig og nordlig utbygging. Disse er vist med rødt omriss i figuren under.

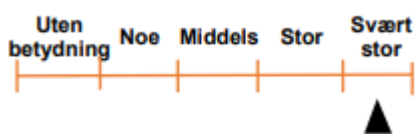


Kart 2: Raggovidda vindkraftverk og reindriftskartet jf. WMS fra Nibio per september 2022. Grønt er vårbeite (kalvingsland med tettere skravur enn oksebeiteland), rødt er sommerbeite (høyreliggende luftingsområder med tettere skravur enn beiteland) og rødlig er høstbeite parringsland. Også flyttleier (gulskraverte flater), oppsamlingsområder (guloransje flater) og trekkleier (svarte streker) er vist. Røde omriss er influensområder/delområder for nullalternativet i sør og alternativ utbygging i nord, 6 km ut fra plangrensene.

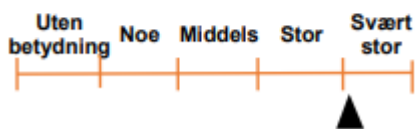
Begge influensområdene berører kalvingsland, i sør på tre sider og i nord på en side. Begge berører sommerbeiter, med størst omfang i nord. Begge har funksjon som luftingsområder, selv om dette framgår tydeligst på kartet i sør (tett, rød skravur). Begge omfatter nord/sør- og øst/vest-gående trekkleier som binder sammen beiteområder utenfor influensområdene. Området i sør omfatter også en angitt flyttlei samt oppsamlingsområder nær denne. Begge områdene skal iht. Vegvesenets håndbok V712 på grunn av berøring med kalvingsområder vurderes til svært stor verdi. Også aktiv flyttlei tilsier særlig stor verdi.

Delområdet i sør er oppgitt som aller viktigst av reinbeitedistriktet, og verdien av dette delområdet settes derfor høyest.

Nullalternativet i sør, verdi:



Alternativ utbygging i nord, verdi:



De to hittil publiserte forskningsrapportene, Colman m.fl. (2016) og Colman m.fl. (2020), er basert på nesten 2 år med før-data og hhv. litt over 1 år og litt over 5 år med data fra anleggs- og driftsfasen av Raggovidda 1. Reinens arealbruk ble kartlagt ved bruk av GPS-merking og telling av ekskrementer i test- og kontrollområder.

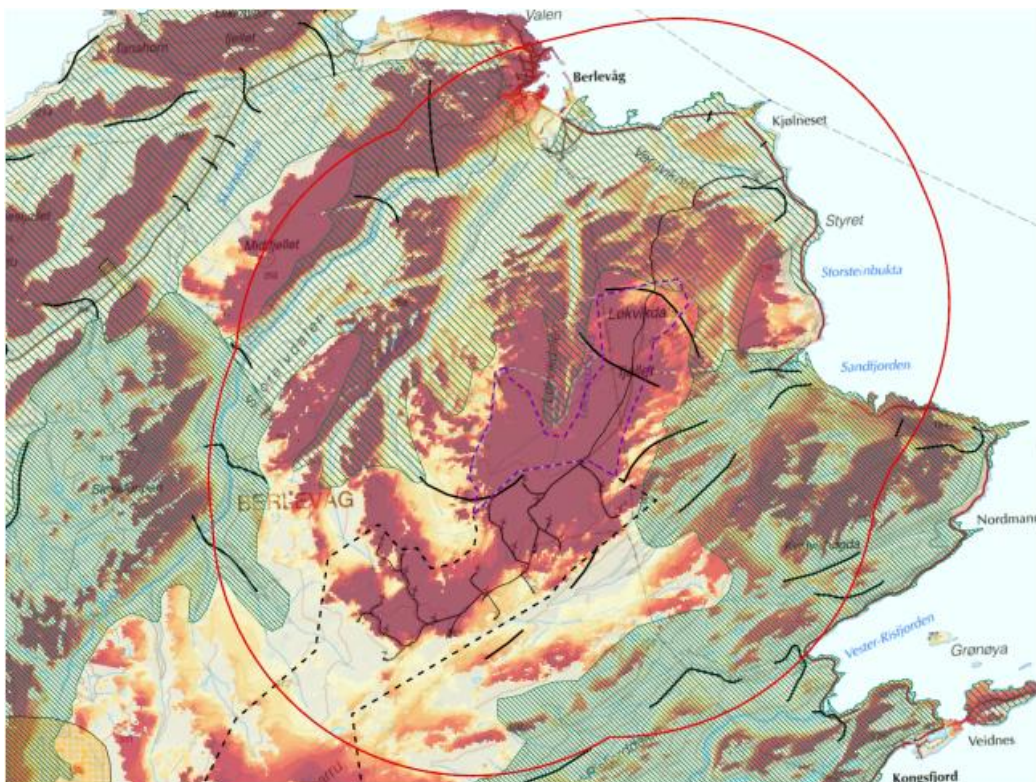
Analysene av GPS-dataene støtter i stor grad opp om reindrifas erfaringer, med en redusert arealbruk opptil flere km fra vindkraftverket, et raskere trekk sørover forbi vindkraftverket etter kalvinga, redusert trekk nord for vindkraftverket og økt bruk av arealer sør for vindkraftverket om våren og om høsten (Colman mfl. 2016 og 2020). Om sommeren viser GPS-dataene ikke en slik effekt, men dette kan skyldes økt arbeidsinnsats hos reindrifas. Reinen prefererer i større grad områder utenfor syne fra turbinene i kalvingstida om våren, men analysene fant ikke en slik effekt for resten av barmarkssesongen. Værdata (sikt) og driftsdata fra vindkraftverket vil bli inkludert i senere analyser før man kan gjøre endelige konklusjoner på om reinen reagerer spesielt på bevegelse og støy fra vindturbinene, og i så fall på hvilke avstander.

Flydal (2021) har gjort en vurdering av konsekvenser for reinbeitedistrikt 7 av nye kraftledninger vest for Kongsfjorden. Her er også samlet bruk og samlet belastning på distriktets barmarksbeiter omtalt, basert på utførte og pågående forskningsarbeider. Innenfor barmarksbeitet til distrikt 7 er det funnet vesentlige negative effekter på reinens arealbruk av Raggovidda vindkraftverk og av kvartsittbruddet i Austertana. For begge disse inngrepene foreligger det planer om utvidelse som vil berøre reinens barmarksbeiter ytterligere. Ny næringsutvikling generelt kan også gi et økt press på utmarka i form av friluftsliv, ferdsel, hyttebygging med mere, og dermed påvirke reindrifas som har nytte av store arealer der reinen kan beite uforstyrret. I et samlet belastnings-perspektiv vil nye tiltak som kraftledninger inngå som en del av en helhet som kan få framtidig, negative ringvirkninger for reindrifas.

Distriktsstyret i reinbeitedistrikt 7 har derfor uttrykt at de er sterkt imot disse utvidelsene samt de planlagte, nye kraftledningene.

Et Raggovidda trinn 3 vil bidra med enda flere vindturbiner og må dermed forventes å øke arealet hvor reinen reagerer negativt på tilstedeværelsen av vindturbiner. Om effekten forsterkes innenfor de allerede påvirkete arealene er det per i dag lite kunnskapsgrunnlag om. Videre undersøkelser omkring Raggovidda trinn 1, 2 og 3 vil trolig gi ny kunnskap om dette.

Nord-alternativet er en utbygging nord for trinn 1 og 2. Gitt en påvirkningssone på inntil 6 km, jf. Colman m.fl. (2020) framgår en modellert påvirkning på kartet under. En utbygging her vil forsterke påvirkningen på kalvingsområdene mot øst omkring Sandfjordelva/Sandfjorddalen og videre østover. Utbyggingen vil også bli godt synlig over større deler av sommerbeitene i nord og nordvest, men forskningen har ikke påvist noen signifikant skremmeeffekt på sommerbeitene. Nord-alternativet vil imidlertid forsterke barriereeffekten av vindkraftverket på det øst-vestgående trekket nord for og delvis over Rákkočearru og Løkvikdalsfjellet. En nordlig utbygging vil pga. avstander og terrengskjerming ha lite påvirkning på de mer sørlige kalvingsområdene i Vester- og Øster-Risfjorddalen i sørøst og mellom Store Molvik og Storelvdalen i sørvest. En nordlig utbygging vil gi et mer kompakt anlegg og være nærmere eksisterende inngrep som atkomstvei og kraftledninger.



Kart 3. Synlighetskart for en utbygging i nord kombinert med reindrifskart uten sommerbeiter. En 6-km buffer omkring planområdet i nord er vist med rødt, jf. forskningen som viser påvirkning ut til 5-6 km.

Alternativ utbygging i nord vurderes å oppfylle kriteriet «Betydelig arealbeslag eller tap av beite» og «Sperring av trekklei med få alternative trekkmuligheter». Begge tilsier påvirkningsgrad forringet.



Reinbeitedistrikt 7 vurderer selv en utbygging i nord som noe mindre skadelig enn en utbygging i sør. Distriktet har gitt uttrykk for at en utbygging i sør er verst fordi den vil hindre og forstyrre kalvinga mest, og mer desto lengre sør man går. En utbygging i nord vil få konsekvenser for trekkruta og generell arealbruk der oppe.

Anleggsfasen vil pga. stor aktivitet og mye personell i terrenget ha en større skremmeeffekt på rein, særlig i sommersesongen da skremmeeffekten av turbiner iht. forskningen er mindre merkbar enn vår og høst. En utbygging i nord vil gi et mindre forstyrret areal i anleggsfasen. En utbygging i sør vil også berøre området i nord med omfattende anleggstrafikk langs atkomstveien

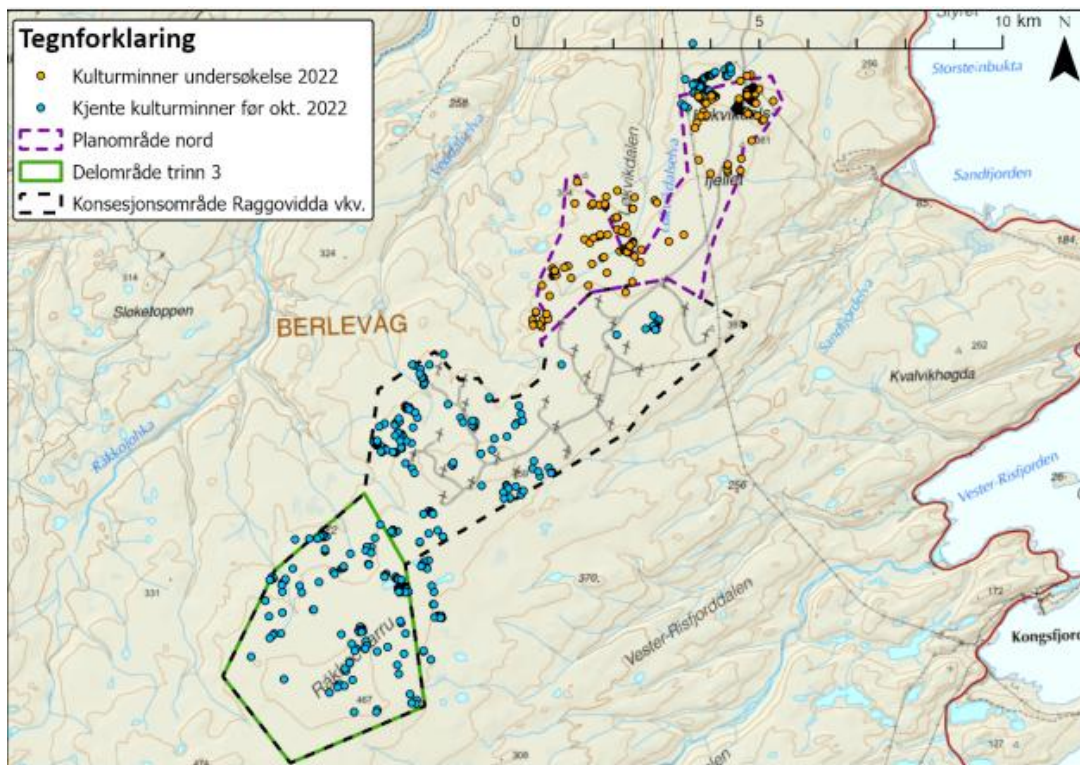
Konsekvensutredningens sammenstilling og samlede vurdering for reindrift framgår av tabellen under.

Delområder	Alt. 0 (sør)	Alt. 1 (nord)
Delområde A (sør, nullalt.)	Alvorlig miljøskade (---)	Ubetydelig miljøskade (0)
Delområde B (nord)	Ubetydelig miljøskade (0)	Alvorlig til betydelig miljøskade (---/--)
Avveining		
Samlet vurdering	Stor negativ konsekvens	Stor negativ konsekvens
Rangering	2	1
Forklaring til rangering	Mer kalvingsareal berørt. Rbd. 7s egen vurdering.	Mindre kalvingsareal berørt. Mer samlet inngrep. Rbd. 7s egen vurdering.
Samlet vurdering av å flytte utbyggingen fra sør til nord		Positiv konsekvens

Tabell 3: Sammenstilling og samlet vurdering for konsekvens for reindrift

Kultur

Fornyhet verdivurdering



Kart 4: Kjente kulturminner på Råkkøeørru og Løkvikdalsfjellet per oktober 2022 (inklusive feltundersøkelser 2022). Influensområde kulturminner og kulturmiljø settes til planområdene i sør og nord. Begge delområdene vurderes til middels verdi.

Innenfor det sørlige utbyggingsområdet er det 146 registreringer, innenfor det alternative planområdet i nord er det 203 registreringer. Status (automatisk fredet eller ikke) og type/verdi for de enkelte kulturminnene foreligger i skrivende stund ikke. Det er derfor vanskelig å sammenligne de to delområdene i særlig detalj, ut over antall og innbyrdes plassering av kulturminner samt plassering relatert til foreløpige turbinutlegg. Det antas i konsekvensutredningen at de to planområdene har samme type kulturminner, relatert til villreinfangst. De ulike verdikategorier for verdisetting av kulturminner og kulturlandskap, jf. Miljødirektoratets metode, vil dermed slå likt ut og framstilles derfor her forenklet: De to delområdene vurderes begge å ha middels verdi som «kilde til historien for perioder eller tema der det fins få eller ingen skriftlige kilder», noe verdi for «faser eller virksomheter med betydning for historien/utviklingen», middels for «kulturhistorisk sammenheng [...] og/eller en klar sammenheng mellom natur/kultur», og noe verdi «som ressurs for [...] formidling». Samlet vurderes begge områdene på fjellet til middels verdi. Når det er sagt er tettheten av registreringer større i delområdet i nord, særlig lengst nord, og innenfor verdikategorien vil planområdet i nord rangeres øverst.

Fornytt vurdering av påvirkning

De påviste kulturminnene ligger spredt i og utenfor planområdene, ofte i små klynger. Det har for Raggovidda trinn 1 og trinn 2 vært kurant å tilpasse endelig utlegg av veier og oppstillingsplasser for vindturbiner slik at kulturminner med en viss buffer rundt ikke har blitt direkte berørt. En slik tilpasning er allerede utført i samråd med kulturminnemyndighetene for et foreløpig utlegg av veier og turbiner i sør. Det er derfor grunnlag for å forvente at dette vil være en teknisk/økonomisk og kulturminnefaglig akseptabel framgangsmåte også ved en utbygging i nord. Siden området i nord har en større tetthet av registreringer totalt, kan det bli noe mer utfordrende med en slik tilpasning her enn i sør. Dette er likevel høyst usikkert før

man går i en nærmere dialog med kulturminnemyndighetene samt ser nærmere på tekniske bindinger for turbin- og veiplassering. Siden landskapet er så flatt er det stort sett gode justeringsmuligheter. Det legges her til grunn for påvirkningsvurderingen i nord at en tilpasning vil være mulig. Gitt at dialogen om detaljprosjektering i nord ikke er igangsatt med kulturminnemyndighetene, er det en viss usikkerhet knyttet til dette.

Tiltaket vil være tilnærmet det samme i begge områdene. Det legges til grunn at ingen kulturminner vil bli direkte berørt, inklusive en tilleggsbuffer satt av kulturminnemyndighetene (for delområdet i sør er denne typisk 40 meter). Det vil være en liten forskjell i visuell virkning ut over kulturminnernes umiddelbare nærområde, siden området i sør er helt uten inngrep mens området i nord alt har atkomstvei og kraftledninger tvers gjennom området.

Type påvirkning	Vurdering sør (nullalternativet)	Vurdering nord	Forskjell i påvirkning fra sør til nord
Direkte inngrep/arealbeslag	Ubetydelig endring (Ingen direkte inngrep/arealbeslag.)	Ubetydelig endring (Ingen direkte inngrep/arealbeslag.)	Ubetydelig endring
Nærvirkninger (fysiske og visuelle)	Noe forringet (Endrer i noen grad den visuelle kontakten mellom kulturminner, bryter i noen grad opp kulturmiljøet. Kulturmiljøet vil i noen grad påvirkes av støy.)	Noe forringet (Endrer i noen grad den visuelle kontakten mellom kulturminner, bryter i noen grad opp kulturmiljøet. Kulturmiljøet vil i noen grad påvirkes av støy.)	Ubetydelig endring
Visuell fjernvirkning	Forringet (Utsynet fra kulturmiljøet blir sterkt endret.)	Noe forringet (Utsynet fra kulturmiljøet blir noe endret.)	Noe forbedret
Tiltakets utforming	Noe forringet (Tiltaket framstår i noen grad som en konstruktiv helhet, har noe dominerende volumoppbygging og noe dårlig sammenheng med omgivelsene.) [Med bakgrunn i eksisterende trinn 1 og 2.]	Noe forringet (Tiltaket framstår i noen grad som en konstruktiv helhet, har noe dominerende volumoppbygging og noe dårlig sammenheng med omgivelsene.) [Med bakgrunn i eksisterende trinn 1 og 2.]	Ubetydelig endring
SUM PÅVIRKNING	Noe forringet til forringet	Noe forringet	Noe forbedret

Tabell 4: Påvirkning, samlet vurdering for utbygging i sør (nullalternativet) og i nord.

Fornytt vurdering av konsekvens

Alternativer		Nullalt.	Et eller flere alternativer	
Vurderinger			Alternativ A (sør)	Alternativ B (nord)
Konsekvens for delområder	Delområde sør		Noe til betydelig miljøskade (-/-)	Ubetydelig miljøskade (0)
	Delområde nord		Ubetydelig miljøskade (0)	Noe miljøskade (-)
Avveininger	Begrunne høy/lav vektlegging av enkelte delområder		Områdene vektlegges likt da det foreløpig ikke er kunnskapsgrunnlag for å slå fast at det er forskjeller i kulturmiljøets verdi. B har størst tetthet av funn og rangeres foran A i samme verdikategori.	
	Samlede virkninger		Utbygging i helt urørt areal.	Utbygging i areal berørt av vei og kraftledninger.
Vurdering av samlet konsekvens for miljøtema	Samlet konsekvensgrad		Noe negativ konsekvens	Noe negativ konsekvens
	Begrunnelse		Konsekvensgraden noe miljøskade dominerer. Alternativ A er likevel noe mer negativ.	
Konsekvens av å flytte fra sør til nord		0		(Svakt) Positiv konsekvens
Rangering	Rangering		2	1
	Begrunnelse for rangering		En utbygging i nord vil samle inngrepene og medføre noe redusert visuell fjernvirkning for summen av kulturminner og det samlede kulturmiljøet med fangstanlegg på fjellet. Usikkerhet knyttet til relativ verdi mellom funn i nord og sør, og om nord lar seg tilpasse til kulturminnene like greit som i sør. Vurderingen her har som premiss at verdier og tilpasning er noenlunde like.	

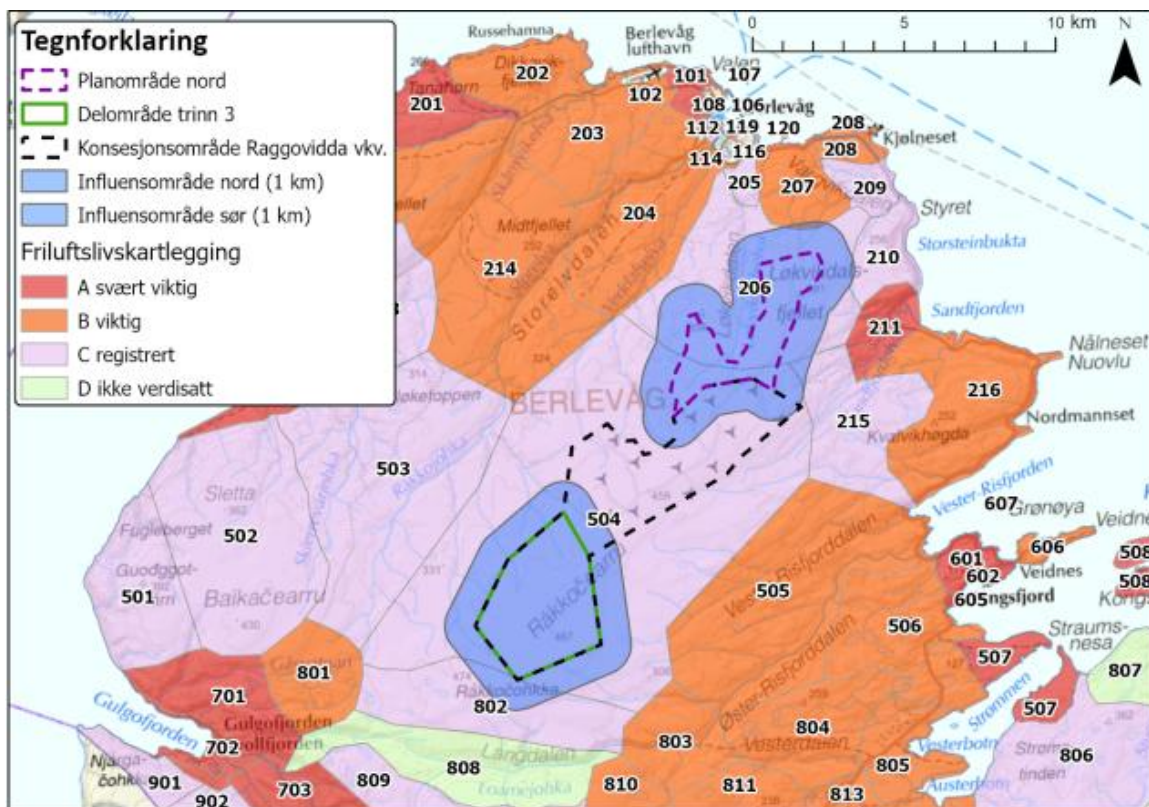
Tabell 5: Vurdering av konsekvens av en utbygging i nord kontra i sør for kulturmiljø.

Sikkerhet og helse

Temaet vurderes av rådmannen å ville bli ivaretatt gjennom konsesjonsprosessen.

Tilgjengelighet og friluft

Fornyett verdivurdering



Kart 5. Kartlagte friluftslivsområder i Berlevåg (upublisert). Nummer er id for hvert friluftslivsområde.

Planområdet i sør berører friluftslivsområde 504, influensområdet også område 802. Planområdet i nord berører friluftslivsområdene 504 og 206, influensområdet også 210 og 207.

ID	Verdi	Navn	Områdetype	Beskrivelse
802	C registrert	Rákkočohkka	Stort turområde uten tilrettelegging	Lite brukt friluftsområde som for det meste brukes som ferdelsåre mellom Gulogfjorden og Kongsfjorddalen.
504	C registrert	Rákkočearru/Raggovidda	Stort turområde uten tilrettelegging	Lite brukt friluftsområde som for det meste brukes til gjennomfart mellom Berlevåg tettsted, Store Molvik og Kongsfjorddalen. Området er særlig viktig for reindrifta, særlig når det gjelder sommerbeite.
206	C registrert	Løkvikdalen	Stort turområde uten tilrettelegging	Turområdet er ikke tilrettelagt. Med unntak av de høytliggende områdene på Løkviksfjellet er området viktig for reindrifta når det gjelder årstidsbeite og trekk- og flyttleier.
210	C registrert	Styret og Storsteinbukta	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale berlevåginger, både hyttefolk og andre innbyggere. Området er viktig for friluftslivet. Høye opplevelseskvaliteter, samt et fantastisk geologisk kystlandskap.
207	B viktig	Vargvika og Vargvikdalen	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag.	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale berlevåginger, både hyttefolk og andre innbyggere. Området er viktig for friluftslivet. Høye opplevelseskvaliteter, samt et fantastisk geologisk kystlandskap.

Tabell 6: Berørte friluftslivsområder, sortert fra sør mot nord. Informasjon fra Berlevåg kommune (upublisert).

Samlet vurderes verdien for influensområdet i sør til noe verdi og verdien for influensområdet i nord til middels til noe verdi i konsekvensutredninger. For området i nord vurderes det slik at verdien avtar desto lengre opp og inn på fjellet man kommer.

Fornyet vurdering av påvirkning

En fornyet vurdering av påvirkning for hele Raggovidda, dvs. utbygging både i sør og i nord, framgår av tabell 7.

Type påvirkning	Vurdering	Påvirkning kategori
Attraktivitet	Tiltaket medfører redusert attraktivitet	Noe forringet
Areal	Tiltaket medfører liten reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Tiltaket gir noe økt tilgjengelighet	Forbedret (svakt)
Forbindelse og sammenheng	Ingen påvirkning på forbindelseslinjer	Ubetydelig endring
Lydbilde	Tiltaket medfører mye dårligere lydbilde	Forringet
SUM		<u>Noe forringet</u>

Tabell 7

Fornyet vurdering av konsekvens

Konsekvensutredningens samlede vurdering av forskjellen for friluftslivet ved å bygge ut i nord i stedet for i sør framgår av tabell 8.

Alternativer		Nullalt.	Et eller flere alternativer	
Vurderinger			Alternativ A (sør)	Alternativ B (nord)
Konsekvens for delområder	Delområde sør		Ubetydelig til noe miljøskade (0/-)	Ubetydelig miljøskade (0)
	Delområde nord		Ubetydelig miljøskade (0)	Noe miljøskade (-)
Avveininger	Begrunne høy/lav vektlegging av enkelte delområder		Områdene vektlegges likt.	
	Samlede virkninger			
Vurdering av samlet konsekvens for miljøtema	Samlet konsekvensgrad		Ubetydelig konsekvens	Noe negativ konsekvens
	Begrunnelse		Delområdene har generelt liten verdi for friluftslivet, men det nordlige området kommer i større grad i berøring med arealer med middels verdi.	
Konsekvens av å flytte fra sør til nord		0		Noe negativ konsekvens
Rangering	Rangering		1	2
	Begrunnelse for rangering		En utbygging i nord i stedet for i sør vil i noe større grad påvirke friluftslivsområder negativt. Men merk vurdering om (motorisert) ferdsel under.	

Tabell 8

For ferdsel dvs. snøskuterløypene vil en utbygging i nord være positivt, fordi man vil unngå en flytting av skuterløype 19 og en mulig tidvis eller permanent stenging av løypa.

Om hensynene bak plan- og bygningslovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt

Hensynene bak lovens formålsbestemmelser er at loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, samordnet bruk og vern av ressurser, universell utforming og konsekvenser for miljø og samfunn.

Som det kommer frem i søknaden er det omsøkte konsesjonsområdet størrelsesmessig under halvparten så stort som dagens konsesjonsområde for trinn 3. Begge områdene er avsatt til LNF-område i KPA, og ligger i fjellområdet Rákkočearru tilknyttet etablert vindkraftanlegg. Deler av det omsøkte konsesjonsområdet ligger langs en allerede etablert adkomstvei, og vil medføre mindre utbygging av infrastruktur enn ved etablering i dagens konsesjonsområde i sør.

Rådmannen vurderer at hensynene bak plan- og bygningslovens formålsbestemmelse, nasjonale og regionale interesser ikke blir vesentlig tilsidesatt av en eventuell dispensasjon i saken.

Om hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt – LNF

Hensynene bak LNF-områder er å ivareta landbruksinteresser, herunder jordbruk og skogbruk, natur, og friluftsliv.

De vurderingene som er gjennomført i forbindelse med søknad om konsesjonsendring konkluderer med en svak positiv konsekvens for naturmangfold ved flytting av konsesjonsområde til nord. Dette fordi det vil gi mindre reduksjon av de villmarkspregede områdene sør for vindkraftanlegget.

Vindturbiner i det omsøkte konsesjonsområdet i nord får visuelt noe større negative konsekvenser for viktige friluftsområder og boliger langs kysten enn dagens konsesjonsområde i sør. Det er ikke produktive jord- eller skogbruksområder i konsesjonsområdet i sør eller nord, men området i nord får positive konsekvenser for reindriften sammenlignet med det i sør som følge av at mindre kalvingsareal blir berørt.

Sett i forhold til dagens konsesjonsområde i sør, så vurderes ikke flytting av konsesjonsområdet til nord bidra til å vesentlig tilsidesette hensynene bak bestemmelsene til LNF-formålet i KPA.

Hvorvidt tiltaket i seg selv, og ikke bare sammenlignet med konsesjonsområde i sør, medfører en vesentlig tilsidesettelse av LNF-formålet vil også måtte vurderes.

Da det ikke er produktive jord- eller skogområder innenfor det nordlige området, vurderes denne delen av LNF-formålet til å ikke påvirkes nevneverdig.

Med bakgrunn i vurderingene over vurderer rådmannen at natur-delen av LNF-formålet vil bli tilsidesatt av en eventuell dispensasjon i saken. Selv om det sørlige alternativet er større enn det nordlige alternativet i geografisk utstrekning, så er det fortsatt snakk om et større inngrep i

naturen. Jf. vurderingene over og den oppdaterte konsekvensutredningen vedlagt konsesjonssøknaden vurderes dog de fleste del-temaene for naturmangfold ved en utbygging i nord (som det er her søkes dispensasjon for) til å ha «ubetydelig verdi».

Ovennevnte, kombinert med det faktum at en eventuell dispensasjon ikke åpner for utbygging direkte, men må gjennom en konsesjonsprosess hos NVE samt at områderegulering for området er igangsatt, og at et avslag på dispensasjonssøknaden med høy sannsynlighet vurderes å lede til utbygging av det sørlige området (hvor ulemper for natur er større), medfører at rådmannen vurderer at en dispensasjon i saken bidrar til en tilsidesettelse av naturhensyn men ikke i den grad at dispensasjon ikke bør innvilges.

Det nordlige arealet for trinn 3 berører som beskrevet over friluftsområdene 504 og 206, influensområdet også 210 og 207.

ID	Verdi	Navn	Områdetype	Beskrivelse
802	C registrert	Rákkočohkka	Stort turområde uten tilrettelegging	Lite brukt friluftsområde som for det meste brukes som ferdselsåre mellom Gulgofjorden og Kongsfjorddalen.
504	C registrert	Rákkočearru/Raggovidida	Stort turområde uten tilrettelegging	Lite brukt friluftsområde som for det meste brukes til gjennomfart mellom Berlevåg tettsted, Store Molvik og Kongsfjorddalen. Området er særlig viktig for reindrifta, særlig når det gjelder sommerbeite.
206	C registrert	Løkvikdalen	Stort turområde uten tilrettelegging	Turområdet er ikke tilrettelagt. Med unntak av de høytliggende områdene på Løkviksfjellet er området viktig for reindrifta når det gjelder årstidsbeite og trekk- og flyttleier.
210	C registrert	Styret og Storsteinsbukta	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale berlevåginger, både hyttefolk og andre innbyggere. Området er viktig for friluftslivet. Høye opplevelseskvaliteter, samt et fantastisk geologisk kystlandskap.
207	B viktig	Vargvika og Vargvikdalen	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag.	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale berlevåginger, både hyttefolk og andre innbyggere. Området er viktig for friluftslivet. Høye opplevelseskvaliteter, samt et fantastisk geologisk kystlandskap.

Tabell 9: Berørte friluftslivsområder, sortert fra sør mot nord. Informasjon fra Berlevåg kommune (upublisert).

Samlet vurderes verdien for influensområdet i sør til noe verdi og verdien for influensområdet i nord til middels til noe verdi i konsekvensutredninger. For området i nord vurderes det slik at verdien avtar desto lengre opp og inn på fjellet man kommer.

En fornyet vurdering av påvirkning for hele Raggovidida, dvs. utbygging både i sør og i nord, framgår av tabell 10.

Type påvirkning	Vurdering	Påvirkning kategori
-----------------	-----------	---------------------

Attraktivitet	Tiltaket medfører redusert attraktivitet	Noe forringet
Areal	Tiltaket medfører liten reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Tiltaket gir noe økt tilgjengelighet	Forbedret (svakt)
Forbindelse og sammenheng	Ingen påvirkning på forbindelseslinjer	Ubetydelig endring
Lydbilde	Tiltaket medfører mye dårligere lydbilde	Forringet
SUM		<u>Noe forringet</u>

Tabell 10

Konsekvensutredningens samlede vurdering av forskjellen for friluftslivet ved å bygge ut i nord i stedet for i sør framgår av tabell 11.

Alternativer		Nullalt.	Et eller flere alternativer	
Vurderinger			Alternativ A (sør)	Alternativ B (nord)
Konsekvens for delområder	Delområde sør		Ubetydelig til noe miljøskade (0/-)	Ubetydelig miljøskade (0)
	Delområde nord		Ubetydelig miljøskade (0)	Noe miljøskade (-)
Avveininger	Begrunne høy/lav vektlegging av enkelte delområder		Områdene vektlegges likt.	
	Samlede virkninger			
Vurdering av samlet konsekvens for miljøtema	Samlet konsekvensgrad		Ubetydelig konsekvens	Noe negativ konsekvens
	Begrunnelse		Delområdene har generelt liten verdi for friluftslivet, men det nordlige området kommer i større grad i berøring med arealer med middels verdi.	
Konsekvens av å flytte fra sør til nord		0		Noe negativ konsekvens
Rangering	Rangering		1	2
	Begrunnelse for rangering		En utbygging i nord i stedet for i sør vil i noe større grad påvirke friluftslivsområder negativt. Men merk vurdering om (motorisert) ferdsel under.	

Tabell 11

En utbygging i nord i stedet for i sør vil i noe større grad påvirke viktige friluftslivsområder negativt. For snøskuterløyper vil en utbygging i nord være positivt da man unngår endringer for løype 19. For ferdsel dvs. snøskuterløypene vil en utbygging i nord være positivt, fordi man vil unngå en flytting av skuterløype 19 og en mulig tidvis eller permanent stenging av løypa.

Med bakgrunn i ovennevnte vurderer rådmannen at en dispensasjon i saken bidrar til en tilsidesettelse av de hensyn som ligger bak friluftsdelen av LNF-formålet, men ikke i en så vesentlig grad at dispensasjon ikke kan innvilges jf. plan- og bygningsloven § 19-2. Dette fordi friluftsområde 210 og 207, som vurderes å ha større verdi for friluftsliv enn friluftsområde 504 og 206, ligger i influensområdet og derfor vurderes å påvirkes noe mindre

enn friluftsområde 210 og 207, samt at påvirkning og konsekvens samlet vurderes til «noe forringet» og «noe negativ konsekvens»

Samlet vurderes rådmannen at en innvilgelse av dispensasjon bidrar til en tilsidesettelse av de hensyn som ligger bak LNF-formålet, men ikke i så vesentlig grad at en dispensasjon fra formålet ikke kan gis jf. plan- og bygningsloven § 19-2.

Om hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt – plankravet i plan- og bygningsloven § 12-1

Med virkning fra 01.07.2023 ble det gjort endring i plan- og bygningsloven hvor vindkraftverk på land som hovedregel skal planavklares gjennom områderegulering (§12-1 tredje ledd).

Iht dette er det igangsatt områderegulering av hele vindkraftområdet på Rákkočearru. I den forbindelse ble det avholdt oppstartsmøte mellom Varanger KraftHydrogen og Berlevåg kommune 11.04.2024. Den begrensede framdriften i et slikt planarbeid tilsier imidlertid at Varanger KraftHydrogen imøteser nødvendig planavklaring for et trinn 3 i nord gjennom en separat prosess, som i 2010. Slik at NVE kan ta stilling til søknad om konsesjonsendring. Merk at om det blir gitt konsesjon for omsøkt konsesjonsområde i nord, vil behovet for innvilget dispensasjon knyttet til dagens konsesjonsområde i sør bortfalle.

Rådmannens vurdering er at dersom en innvilgelse av dispensasjon i saken ville åpnet for direkte utbygging, så ville plankravet i plan- og bygningsloven § 12-1 blitt vesentlig tilsidesatt. I denne saken vil derimot en utbygging avhenge av at NVE innvilger konsesjonssøknaden etter energiloven. En slik prosess inkluderer konsekvensutredninger som ikke er mindre detaljerte og grundigere enn de en områderegulering for vindkraft stiller krav om. Områdereguleringen skal være overordnet, og detaljene i vindkraftanlegget skal fastsettes i konsesjon etter energiloven med tilhørende detaljplan

(https://www.regjeringen.no/no/tema/plan-bygg-og-eiendom/plan_bygningsloven/planlegging/fagtema/vindkraft/id3022769/)

På toppen av dette har tiltakshaver meldt oppstart av områderegulering av hele vindkraftområdet på Rákkočearru. En dispensasjon i saken vil i praksis derfor bety at Berlevåg kommune sier «ja» til at NVE gjennom konsesjonssøknaden og energiloven vil foreta en vurdering, og denne vurderes av rådmannen til å også dekke de krav en områderegulering etter plan- og bygningsloven stiller.

Rådmannens konklusjon er derfor at regulering fortsatt ivaretas på en tilfredsstillende måte ved en innvilgelse av dispensasjon i saken.

Avslutningsvis vil rådmannen påpeke at administrasjonens forstår det slik at i en hypotetisk situasjon der Berlevåg kommune innvilger dispensasjon og NVE innvilger konsesjon for det omsøkte området, så kan ikke Berlevåg kommune senere stanse en utbygging. Dette gjelder selv om kommunen skulle velge å ikke vedta en områderegulering.

Om fordelene ved en eventuell dispensasjon er klart større enn ulempene

Rådmannen påpeker at en innvilgelse av dispensasjon i saken ikke direkte fører til majoriteten av fordelene og ulempene løftet frem under, da en utbygging forutsetter at konsesjon for

området gis fra NVE. Det kan dog argumenteres for at siden det nordlige alternativet vurderes å innebære færre ulemper enn det sørlige, så kan et avslag på dispensasjonssøknaden i enda høyere grad direkte bidra til at ulempene blir større enn ved en innvilgelse. Dette fordi rådmannen da går ut ifra at tiltakshaver vil fortsette med det sørlige området som allerede har konsesjon.

Fordeler

En innvilgelse av dispensasjon i saken har flere fordeler på kommune- og samfunnsnivå.

Raggovidda trinn 3 og Green Ammonium Berlevåg (GAB) henger i dag tett sammen som et samordnet industriprosjekt. Som en del av den fornyede konsekvensvurderingen vedlagt konsesjonssøknaden til NVE er det gjort en samlet vurdering av de to prosjektene med bistand fra Menon Economics.

Samlete investeringskostnader for Raggovidda vindkraftverk er på omkring 1,2 milliarder kroner, for GAB ca. 3,5 milliarder.

Samlet sysselsettingseffekt nasjonalt er beregnet til om lag 350 sysselsatte, hvorav ca. 170 på hovedleverandørene. Samlet verdiskapingseffekt er beregnet til i overkant av 300 millioner kroner. Sysselsettingseffekten per verdiskapingskrone er sterk sammenlignet med norsk næringsliv for øvrig, fordi en betydelig andel av investeringene vil komme den arbeidskraftintensive bygg- og anleggsnæringen til gode.

Lokal og regional sysselsettingseffekt er mer krevende å beregne og beheftet med betydelig usikkerhet. Usikkerheten skyldes i stor grad at man ikke vet hvilke bedrifter som vil vinne de viktigste anbudene. Samtidig vil bygge- og anleggsarbeidet i stor grad skje i Berlevåg uansett hvor leverandørene har sitt hovedkontor. Lokal sysselsetting er beregnet til om lag 130 personer, hvorav ca. 70 på hovedleverandørene.

I driftsfasen beregnes total sysselsettingseffekt av hele Raggovidda vindkraftverk til 10+ ansatte. Ammoniakkfabrikken antas å gi ca. 20 sysselsatte. Ringvirkninger i form av annen lokal tjenesteproduksjon anslås til 20-30 sysselsatte. Samlet lokal sysselsetting i driftsfase blir da ca. 60 personer.

De to prosjektene vurderes også av Menon Economics å få andre positive samfunnsvirkninger:

- Utvikling av et framtidig lavutslippssamfunn
- Bidra til nye løsninger for klimavennlig transport (NH₂ og H₂ som erstatning for fossilt drivstoff)
- Utvikle norsk næringsliv ved å ta i bruk nullutslippsteknologi og produksjon
- Bidra til klimavennlig mat, jf. planer om oppdrett på land ved å utnytte spillvarme og O₂ fra ammoniakkfabrikken
- Styrke og utvikle regionen og demme opp for fraflytting

Rådmannen er enig i Menon Economics analyse av fordeler på samfunnsnivå. Det påpekes også at dersom Green Ammonium Berlevåg (GAB) utelukkes fra fordelene over, så er de likevel klare og store på samfunnsnivå. Og i en hypotetisk situasjon hvor vindkraftverkets

nordlige alternativ bygges, men GAB ikke bygges, så finnes et klart potensial for næringsutvikling tilknyttet tiltakets bidrag til mer fornybar energi.

Ulemper

Jf. konsekvensutredningen vedlagt konsesjonssøknaden, vurderingene over samt Reinbeitedistrikt 7 sine egne uttalelser vil en utbygging i nord være mindre negativ for reindriften enn en utbygging i sør. Dette er ikke synonymt med at en utbygging i nord vil innebære et fravær av ulemper. Jf. tabell 3 over er den samlede vurderingen at en utbygging i nord vil ha en stor negativ konsekvens for reindriften, og dette må følgelig regnes som en ulempe. Tiltakshaver har dog en gjeldende konsesjon for området i sør, hvorpå rådmannen går ut ifra at dette på et tidspunkt vil bygges ut dersom det ikke innvilges konsesjon for området i nord. I en slik situasjon vurderer rådmannen at ulemper for reindriften vil forekomme, men at det nordlige alternativet vil være bedre. Som en del av konsekvensutredningen vedlagt konsesjonssøknaden opplyses det om at det i driftsfasen kan være aktuelt å begrense anleggsaktiviteten for en kortere periode i samråd med distriktet for å lette driving av rein over atkomstveien. Rådmannen vurderer dette som positivt med tanke på å dempe ulemper.

Av konsekvensutredningen (se også tabell 1) fremkommer det at en utbygging i nord vil gi en større negativ virkning på de landskaps- og friluftsmessig mest verdifulle arealene langs kysten, herunder Berlevåg, Veines og Sandfjorddalen. En innvilgelse av dispensasjon vurderes derfor å innebære en ulempe for landskap- og friluftsliv, men konsekvensen vurderes som noe og ikke svært negativ.

En utbygging i nord vil innebære ulemper for naturmangfold. Men som det kommer frem av tabell 2 er de fleste del-temaene for naturmangfold ved en utbygging i nord gitt/vurdert til «ubetydelig verdi». For del-temaer er «naturtyper» vurdert til «middels til stor verdi», sammenlignet med «stor verdi» for det sørlige området. Men i likhet med temaet reindrift vurderer rådmannen at en eventuell innvilgelse av dispensasjon i saken vil medføre at ulemper tilknyttet naturmangfold vil dempes (forutsatt at det gis konsesjon). Arealet i nord er også mindre enn arealet i sør. Rådmannen forutsetter at utbyggingen skjer uten skade på drikkevannskilden i Berlevåg, noe mattilsynet bidrar til å sikre gjennom sine krav.

Samlet vurdering av fordeler og ulemper

En innvilgelse av dispensasjon har flere fordeler og ulemper (forutsatt at det gis konsesjon). Fordeler, som det kommer frem over, vil være store for Berlevåg kommune (spesielt innbyggertallet tatt i betraktning) med tanke på arbeidsplasser og investeringer. Videre bidrar tiltaket til produksjon av fornybar energi og utviklingen av et fremtidig lavutslippssamfunn. Sett fra et kommunalt og regionalt perspektiv er arbeidsplasser og investeringer i kommunen både ønskelig og positivt, og de kan styrke utvikling i regionen samt demme opp for fraflytting. Tiltaket bidrar således til den nasjonale satsingen som over lang tid har vært rettet mot den nordligste delen av landet, og målet om å styrke bosetningen her. Også dersom en ekskluderer GAB og dets potensiale for fordeler på samfunnsnivå, vil økt tilgang på fornybar energi i kommunen og regionen gi økt potensial for næringsutvikling og arbeidsplasser.

Ovennevnte fordeler forsterkes ved at en utbygging av trinn 3 i nord vil gi 11-12 % større produksjon enn i sør jf. konsekvensutredningen vedlagt konsesjonssøknaden (s. 60).

På motsatt side vil en innvilgelse av dispensasjon til tiltaket også medføre ulemper (forutsatt at konsesjon gis). Reindriften vil påvirkes negativt av tiltaket, og det samme gjelder naturmangfold. For begge disse temaene vurderes dog ulempene å ville bli større dersom det sørlige fremfor det nordlige alternativet utbygges. All den tid tiltakshaver har konsesjon for det sørlige området, og rådmannen går ut ifra at dette på et tidspunkt vil bygges ved et avslag på dispensasjonssøknaden, så vurderes det at en innvilgelse av dispensasjon vil medføre en demping av ulemper tilknyttet reindrift og naturmangfold (forutsatt at NVE gir konsesjon for det nordlige alternativet). I motsatt tilfelle vil et avslag på dispensasjonssøknaden medføre at ulempene med høy sikkerhet vil bli større for reindriften og naturmangfold, da det foresettes at det sørlige alternativet da på et tidspunkt vil bygges.

Som det fremkommer over vurderes en innvilgelse av dispensasjon i saken å ville bidra til at ulemper tilknyttet landskap og friluftsliv blir større enn ved sørlige alternativet. En innvilgelse av dispensasjon vurderes derfor å innebære en ulempe for landskap- og friluftsliv, men konsekvensen vurderes som noe og ikke svært negativt.

Etter en samlet vurdering finner rådmannen at fordelene ved en innvilgelse av dispensasjon er klart større enn ulempene jf. plan- og bygningsloven § 19-2, tiltakets positive innvirkning på arbeidsplasser, investeringer og økt tilgang på fornybar energi (igjen positivt for miljø, næringsliv og samfunn). Det er også et faktum at avslag på dispensasjonssøknaden med høy sikkerhet vurderes å bidra til at de største ulempene som fremkommer her, vil bli enda større ved en utbygging av det sørlige alternativet som allerede har konsesjon.

Konklusjon:

Rådmannens konklusjon er at dispensasjon fra LNF-formålet i kommuneplanens arealdel og fra det generelle plankravet i plan- og bygningsloven § 12-1 3. ledd bør innvilges.

Vedlegg til sak



**Søknad om
dispensasjon Råkko**



Situasjonsplan



**Svar på nabovarsel
- Dispensasjon for f**



**Søknad om endret
konsesjonsområde 1**



**Høringssvar -
Finnmark fylkeskom**



**Høringssvar -
Reinbeitedistrikt 7**



**Høringssvar -
Sametinget**



**Høringssvar -
Statsforvalteren i Tr**



**Protokoll
konsultasjonsmøte**

11/25 Fastsettelse av planprogram - Rákkočearru vindkraftverk – Områderegulering

Arkivsak-dok. 24/00220-43
Arkivkode. ---
Saksbehandler Mathias Søreng Bråthen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	25.03.2025	11/25
2 Kommunestyret	15.05.2025	

Forslag til vedtak/innstilling:

Kommunestyret fastsetter planprogram for Områderegulering Rákkočearru vindkraftverk jf. plan- og bygningsloven §§ 4-1 og 12-9, med de endringene som er foreslått.

Bakgrunn

Med virkning fra 01.07.2023 ble Energiloven § 2-2 endret slik at før det kan gis konsesjon til et vindkraftverk på land så skal tiltaket være planavklart gjennom en områderegulering etter plan- og bygningsloven §12-2. På bakgrunn av dette har Varanger KraftHydrogen AS satt i gang arbeid med områderegulering Rákkočearru vindkraftverk i Berlevåg kommune, Finnmark fylke.

Formålet med områdereguleringen er å planavklare allerede gitte konsesjonsområder, og legge til rette for videre utvikling av vindkraft i fjellområdet Rákkočearru. Foreløpig planavgrensning er på ca. 100 km², og totalt vil det være potensiale for en installert effekt på inntil 800 MW.

Oppstart av områderegulering Rákkočearru vindkraftverk ble vedtatt av Berlevåg formannskap 19.04.2024, og av Berlevåg kommunestyre 13.06.2024.

Periode for høring og offentlig ettersyn gikk fra 31.10.2024 – 16.12.2024, men Statsforvalteren i Troms og Finnmark fikk utsatt høringsfrist etter forespørsel om dette.

Høring og offentlig ettersyn av planprogram har åpnet for innspill som skal være styrende for arbeidet, og klargjøre behovet for hvilke tema som skal konsekvensutredes under utarbeidelsen av områdereguleringen.

Vurdering

Berlevåg kommune skal etter høring og merknadsbehandling enten fastsette eller ikke fastsette planprogrammet. Dersom formannskapet velger å ikke fastsette planprogrammet vil planprosessen stanses, men forslagsstiller kan kreve å få den forelagt for kommunestyret til endelig avgjørelse jf. § 12-9.

Rådmannen har gjort egne vurderinger i forhold til merknader fra høringsrunden, men også vist til plankonsulent sine vurderinger. En type høringsinnspill som går igjen angår forholdet mellom områderegulering etter plan- og bygningsloven og konsesjonsprosessen til NVE. Rådmannen har svart disse ut med at kommunen selv kan planavklare egne arealer og kjøre reguleringsplanprosesser uavhengig av konsesjonen, men at det ikke kan etableres vindkraftverk før området har konsesjon. En konsesjonsprosess vil være mye mer detaljert og kreve en detaljplan i henhold til NVEs vilkår for anleggskonsesjoner for vindkraftanlegg.

Rådmannen vil be plankonsulent om å føre inn endringsforslag i planprogram på bakgrunn av kommunestyrets vedtak. Derfor er forslag til planprogram som var på høring forelagt kommunestyret, men dette er uten endringsforslag som foreslås på bakgrunn av merknadsbehandlingen. Se eget dokument «Merknadsbehandling – Planprogram områderegulering Ráikkočearru - Endringsdokument» som omhandler endringsforslag.

Konsultasjon

Tiltak som vil kunne påvirke samiske interesser direkte vil kunne være gjenstand for konsultasjon etter samelovens kapittel 4. Kommuner har plikt til å konsultere i slike saker.

Tilbud om konsultasjon jf. Sameloven kapittel 4 ble sendt ut 13.05.2024, til Bivdu, Reinbeitedistrikt 7 og Reinbeitedistrikt 6 med Sametinget på kopi.

Kun Reinbeitedistrikt 7 har bedt om konsultasjon, som ble gjennomført 12.03.2025. Partene ble ikke enige. Protokoll fra konsultasjonen ligger vedlagt. Rådmannen vurderer at konsultasjonene ikke nødvendigvis er avsluttet og at disse kan opptas senere.

Konklusjon

Rådmannen vurderer at planprogrammet kan fastsettes med de endringsforslagene som ligger vedlagt saken.

Vedlegg:

- Planinitiativ
- Referat fra oppstartsmøte
- Varsel om oppstart
- Forslag til planprogram
- Endringsforslag til planprogram
- Høringssvar
- Multiconsult merknadsbehandling
- Berlevåg kommune/Vestre Varanger plankontor merknadsbehandling
- Protokoll fra konsultasjon mellom Berlevåg kommune og RBD7

Vedlegg til sak



Multiconsult sin
merknadsbehandlin



_24_00220-16
Forslag til planprog



_24_00220-16
Oppstartsmøte Berk



_24_00220-16
Planinitiativ_Områd



_24_00220-16
Områderegulering F



_24_00220-16
Områderegulering F



_24_00220-1
Planinitiativ_Områd



Berlevåg
kommune-Vestre Va



Høringsinnspill -
områderegulering fr



Protokoll
konsultasjon - Områ



Merknadsbehandli
ng – Planprogram o

12/25 Søknad om utbedring av elektrisk anlegg i brakkerigg - Berlevåg havn

Arkivsak-dok. 25/00092-2
Arkivkode. 223
Saksbehandler Kjell Richardsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	25.03.2025	12/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Berlevåg havn innvilges et tilskudd på inntil kr 400 000 til oppgradering av elektrisk anlegg og tilrettelegging for kontorhub/kontorfellesskap av brakkeriggen i Sandsletta 7.

Støttebeløpet vil utgjøre 100% av prosjektets totalkostnad.

Tilskudd gis under forutsetning om at brakkeriggen får en varig dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan for området, som i dag er regulert til (arealbruk), boligområde for eiendommene 11/385 og 11/423.

Innvilget tilskudd utbetales etter at tiltaket er gjennomført og utgiftene betalt.

Anmodning om utbetaling skal sendes Berlevåg kommune med:

- Rapport om prosjektet.
- Prosjektregnskap.
- Dokumentasjon på at særlige vilkår stilt i tilsagnet oppfylt.

Dersom prosjektet bare gjennomføres delvis, reduseres støtten forholdsmessig. Det gjøres oppmerksom på at det delvis utbetaling (før prosjektet er gjennomført) ikke er mulig. Unntak her er ved spesielle tilfeller, og hvor det framgår i vedtaket at forskudd tillates. Tilskudd som ikke benyttes innen 6 måneder tilbakeføres til fondet. Det kan søkes om lengre frist for innløsning av støttebeløp.

Vedlegg:

Skriv inn vedlegg her

Saksframstilling:

Berlevåg Havn eier en brakkerigg på Sandsletta 7 som benyttes til utleie for anleggsvirksomhet i kommunen. Det nåværende elektriske anlegget er midlertidig og tilfredsstillende ikke kravene til stabil og sikker drift. Berlevåg Havn ønsker å oppgradere anlegget til en permanent løsning, samt tilrettelegge for kontorfasiliteter for å skape en kontorhub med overnattingsmuligheter.

Prosjektet innebærer:

- Oppgradering av det elektriske anlegget til en permanent løsning
- Tilrettelegging av areal for kontorfellesskap
- Økt bruksvennlighet av brakkeriggen

Prosjektet har en planlagt startdato 01.04.2025 og sluttdato 31.07.2025.

Målsetting:

- Sikre en permanent og sikker elektrisk installasjon
- Oppgradere strømfordelingen for å møte dagens behov
- Forbedre og legge til rette for økt bruk av brakkeriggen
- Redusere vedlikeholdskostnader og øke driftssikkerheten

Vurdering:

Prosjektets relevans for næringsfondets formål:

- Tilrettelegging for næringsvirksomhet: Etableringen av kontorhub/kontorfellesskap vil tilrettelegge for økt næringsvirksomhet i kommunen.
- Styrking av lokalt næringsliv: Prosjektet vil styrke det lokale næringslivet ved å tilby bedre fasiliteter i forbindelse med anleggsvirksomheter i kommunen.
- Innovasjon og nyskaping: Oppgraderingen representerer en innovativ tilnærming til utnyttelse av eksisterende bygningsmasse.
- Satsingsområder: Prosjektet kan knyttes til kommunens satsingsområde "Industri og service".
- Næringsfondets vedtekter setter søkelys på å støtte prosjekter som bidrar til å initiere eller videreutvikle arbeidsplasser, samt prosjekter innenfor kommunens satsingsområder som er fiskeri- og sjømatnæringen, hydrogenproduksjon, industri og service, samt opplevelsesnæringer.
- Selv om dette prosjektet kan knyttes til "Industri og service", bør det tas en vurdering på hvor tydelig gevinst dette har for næringsliv og lokalsamfunn.
- Om prosjektet vurderes opp mot satsingen som det jobbes med i Berlevåg og Kongsfjord med ny industri osv., vil en kontorhub helt klart ha fordeler og vil gi en positive effekter for både næringslivet og lokalsamfunnet i kommunen.

Bakgrunn:

Berlevåg Havn søker støtte til oppgradering av elektrisk anlegg og tilrettelegging for kontorhub/kontorfellesskap for brakkeriggen i Sandsletta 7 i Berlevåg.

Merknader:

13/25 Justering av investeringsbudsjett 2025

Arkivsak-dok. 25/00119-1
Arkivkode.
Saksbehandler Vibeke Richardsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	25.03.2025	13/25

Forslag til vedtak/innstilling:

- 1) Formannskapet vedtar justering av bevilgningsoversikt investering § 5-5 første ledd, jf. oversikten nedenfor:

Bevilgningsoversikt investering, jf. § 5-5 første ledd	Regnskap 2023	Budsjett 2024	Budsjett 2025	Budsjett 2026	Budsjett 2027	Budsjett 2028
Investeringer i varige driftsmidler	2 408 941	10 000 000	483 000		10 000 000	
Tilskudd til andres investeringer	10 000					
Investeringer i aksjer og andeler i selskaper	404 065	436 000	436 000	436 000	436 000	436 000
Utlån av egne midler						
Avdrag på lån						
SUM INVESTERINGSUTGIFTER	2 823 006	10 436 000	919 000	436 000	10 436 000	436 000
Kompensasjon for merverdiavgift	-13 521		-97 000	0	0	0
Tilskudd fra andre	-413 467	0	0	0	0	0
Salg av varige driftsmidler	-490 412	0	0	0	0	0
Salg av finansielle anleggsmidler		0	0	0	0	0
Utdeling fra selskaper		0	0	0	0	0
Mottatte avdrag på utlån av egne midler		0	0	0	0	0
Bruk av lån	-2 258 473	-10 000 000	-386 000	0	-10 000 000	0
SUM INVESTERINGSINNEKTER	-3 175 873	-10 000 000	-483 000	0	-10 000 000	0
Videreutlån	2 950 000	0	4 000 000	0	0	0
Bruk av lån til videreutlån	-2 950 000	0	-4 000 000	0	0	0
Avdrag på lån til videreutlån	513 408	564 000	830 000	830 000	830 000	830 000
Mottatte avdrag på videreutlån	-1 071 692	-293 000	-495 000	-559 000	-559 000	-559 000
NETTO UTGIFTER VIDEREUTLÅN	-558 284	271 000	335 000	271 000	271 000	271 000
Overføring fra drift		-436 000		-436 000	-436 000	-436 000
Avsetninger til bundne investeringsfond	564 151					
Bruk av bundne investeringsfond		-271 000	-335 000	-271 000	-271 000	-271 000
Avsetninger til ubundet investeringsfond	347 000					
Bruk av ubundet investeringsfond			-436 000			
Dekning av tidligere års udekket beløp		0	0	0	0	0
Sum overføring fra drift og netto avsetninger	911 151	-707 000	-771 000	-707 000	-707 000	-707 000
Fremført til inndekning i senere år udekket beløp	0	0	0	0	0	0

- 2) Vedtaket gjøres ihht. KL hasteparagraf § 11-8

Vedlegg:

Skriv inn vedlegg her

Saksframstilling:

I desember 2024, sak 16/24, vedtok kommunestyret følgende om lån til videreutlån:

Kommunestyret vedtar at administrasjonen kan ta opp inntil NOK 4 000 000 i lån til videreutlån, jfr. KL § 14-17. Låneopptaket settes til en løpetid på 30 år. Kommunedirektøren delegeres fullmakt til å ta opp lån og godta lånevilkår.

Dette låneopptaket ble glemt å legge inn i bevilgningsoversikt investering, jf. § 5-5 første ledd. Nedenfor er oversikten slik den ble vedtatt i desember:

Bevilgningsoversikt investering, jf. § 5-5 første ledd	Regnskap 2023	Budsjett 2024	Budsjett 2025	Budsjett 2026	Budsjett 2027	Budsjett 2028
Investeringer i varige driftsmidler	2 408 941	10 000 000	483 000		10 000 000	
Tilskudd til andres investeringer	10 000					
Investeringer i aksjer og andeler i selskaper	404 065	436 000	436 000	436 000	436 000	436 000
Utlån av egne midler						
Avdrag på lån						
SUM INVESTERINGSUTGIFTER	2 823 006	10 436 000	919 000	436 000	10 436 000	436 000
Kompensasjon for merverdiavgift	-13 521		-97 000	0	0	0
Tilskudd fra andre	-413 467	0	0	0	0	0
Salg av varige driftsmidler	-490 412	0	0	0	0	0
Salg av finansielle anleggsmidler		0	0	0	0	0
Utdeling fra selskaper		0	0	0	0	0
Mottatte avdrag på utlån av egne midler		0	0	0	0	0
Bruk av lån	-2 258 473	-10 000 000	-386 000	0	-10 000 000	0
SUM INVESTERINGSINNTEKTER	-3 175 873	-10 000 000	-483 000	0	-10 000 000	0
Videreutlån	2 950 000	0	0	0	0	0
Bruk av lån til videreutlån	-2 950 000	0	0	0	0	0
Avdrag på lån til videreutlån	513 408	564 000	830 000	830 000	830 000	830 000
Mottatte avdrag på videreutlån	-1 071 692	-293 000	-495 000	-559 000	-559 000	-559 000
NETTO UTGIFTER VIDEREUTLÅN	-558 284	271 000	335 000	271 000	271 000	271 000
Overføring fra drift		-436 000		-436 000	-436 000	-436 000
Avsetninger til bundne investeringsfond	564 151					
Bruk av bundne investeringsfond		-271 000	-335 000	-271 000	-271 000	-271 000
Avsetninger til ubundet investeringsfond	347 000					
Bruk av ubundet investeringsfond			-436 000			
Dekning av tidligere års udekket beløp		0	0	0	0	0
Sum overføring fra drift og netto avsetninger	911 151	-707 000	-771 000	-707 000	-707 000	-707 000
Fremført til inndekning i senere år udekket beløp	0	0	0	0	0	0

Oversikten er oppdatert med de økte avdragene på opptak av lån, samt mottatte avdrag på videreutlån, men budsjettposten for selve videreutlånet er avglemt. For at vi skal få tatt opp lånet krever husbanken at saken behandles på nytt på politisk. Siden det er kun en teknisk justering, så kan hasteparagrafen brukes, jf. KL

Nedenfor er tabellen slik den blir etter å ha justert inn videreutlånet:

Bevilgningsoversikt investering, jf. § 5-5 første ledd	Regnskap 2023	Budsjett 2024	Budsjett 2025	Budsjett 2026	Budsjett 2027	Budsjett 2028
Investeringer i varige driftsmidler	2 408 941	10 000 000	483 000		10 000 000	
Tilskudd til andres investeringer	10 000					
Investeringer i aksjer og andeler i selskaper	404 065	436 000	436 000	436 000	436 000	436 000
Utlån av egne midler						
Avdrag på lån						
SUM INVESTERINGSUTGIFTER	2 823 006	10 436 000	919 000	436 000	10 436 000	436 000
Kompensasjon for merverdiavgift	-13 521		-97 000	0	0	0
Tilskudd fra andre	-413 467	0	0	0	0	0
Salg av varige driftsmidler	-490 412	0	0	0	0	0
Salg av finansielle anleggsmidler		0	0	0	0	0
Utdeling fra selskaper		0	0	0	0	0
Mottatte avdrag på utlån av egne midler		0	0	0	0	0
Bruk av lån	-2 258 473	-10 000 000	-386 000	0	-10 000 000	0
SUM INVESTERINGSINNTEKTER	-3 175 873	-10 000 000	-483 000	0	-10 000 000	0
Videreutlån	2 950 000	0	4 000 000	0	0	0
Bruk av lån til videreutlån	-2 950 000	0	-4 000 000	0	0	0
Avdrag på lån til videreutlån	513 408	564 000	830 000	830 000	830 000	830 000
Mottatte avdrag på videreutlån	-1 071 692	-293 000	-495 000	-559 000	-559 000	-559 000
NETTO UTGIFTER VIDEREUTLÅN	-558 284	271 000	335 000	271 000	271 000	271 000
Overføring fra drift		-436 000		-436 000	-436 000	-436 000
Avsetninger til bundne investeringsfond	564 151					
Bruk av bundne investeringsfond		-271 000	-335 000	-271 000	-271 000	-271 000
Avsetninger til ubundet investeringsfond	347 000					
Bruk av ubundet investeringsfond			-436 000			
Dekning av tidligere års udekket beløp		0	0	0	0	0
Sum overføring fra drift og netto avsetninger	911 151	-707 000	-771 000	-707 000	-707 000	-707 000
Fremført til inndekning i senere år udekket beløp	0	0	0	0	0	0

Bakgrunn:

Merknader: