

Karlsøy kommune
9130 Hansnes
Att: Sign. Arkitektur v/ Torbjørn Høyen

Hansnes 13. juni 2021

Innspill: Varsel om oppstart av reguleringsplan for Revegårdstunet Rus- og psykiatriboliger

Viser til mottatt henvendelse ang. planoppstart i Karlsøy kommune, omregulering, samt etablering av Rus-og-psykiatriboliger. Mottatt i brev form den 31. mai 2021

Vi er undrende til at dere kaller prosjektet for "Revegårdstunet", i hvilken tilknytning til Revegården vil dette tiltaket ha, virker unaturlig og misvisende. Området som er omsøkt omregulert, heter vel "Nyborg"? Vi ønsker grunnlaget for hvilken prosess som er gjennomført for å beslutte å døpe prosjektet "Revegårdstunet".

Referat pkt. 2 - Planens formål: Er det slik å forstå at omsøkt areal til omregulering, totalt 17000m² er tiltenkt benyttet til kommunale boliger, nytt boligfelt eller omfatter omreguleringen kun etablering av rus-og-psykiatriboliger?

Dere vurderer at tiltaket ikke faller inn under forskrift om tiltak som krever konsekvensutredning (KU). Dette er en vurdering som vi er svært uenig i. Denne saken berører alle som er etablert i eksisterende boligfelt, i og rundt omsøkte arealer. Formålet til KU-forskriften etter Plb. bygger på å skaffe seg best mulig grunnlag for å oppnå et opplyst og kunnskapsbasert vurderingsgrunnlag for å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt med gjennom hele planprosessen. Slik kommunen nå legger opp til, vil det medføre at det i svært liten grad oppnår en inkluderende og demokratisk prosess, der konsekvensene av tiltaket ikke blir belyst. Altså en planprosess basert på et lavt kunnskapsnivå ift. konsekvenser dette tiltaket utløser mtp. miljø og samfunn. Kommunen har en særskilt viktig rolle som ansvarlig planmyndighet, kommunen skal påse at alle bestemmelser i KU-forskriften følges for planer etter Plb- loven. Etter vårt syn er dette ikke gjort godt nok, viser ellers til Plb § 5-1. Medvirkning.

Deres vurdering ift. KU-forskriften §6 b) der dere konkluderer med følgende: *Det ble konkludert med at planens hensikt er nærmere offentlig tjenesteyting og enn et nytt boligområde.* Vi mener at dere ikke kan utelate punkt 24 og 25 i forskriftens vedlegg 1. Dere vurderer punktene i vedlegget utfra en subjektiv vurdering av hva man velger å kalle boligene for.

Punkt 25 i vedlegg 1, *Nye bolig- og fritidsboligområder som ikke er i samsvar med overordnet plan.* Vårt spørsmål er. Hvordan kan kommunen konkludere med at prosjektet ikke er KU- pliktig når planlagt tiltak ikke er i overensstemmelse med overordnet plan?

Punkt 24 i vedlegg 1 er arealbestemt å gjelde et bruksareal på mer en 15000m², vi skulle ønske at kommunen kunne se noe lenger frem i tid, hva er situasjonen om 5-10 år, eller enda lenger frem i tid.

Deres vurdering ift. KU-forskriften §8 og vedlegg I og II. Dere har *vurdert at tiltaket ikke vil få vesentlige virkning for miljø og samfunn grunnet tiltakets mindre størrelse (ca. 3000m²)*. Omsøkt areal er på 17000m², noe som er vesentlig i dette henseendet.

I tillegg, hvilken kunnskap har dere ift. å legge til grunn, *at arealene ikke består av landbruksjord, truede arter, verneområder eller får vesentlig virkninger for befolkningens helse osv. Jf. § 10 i forskriften*. Dette er udokumenterte vurderinger, vi mener at dette blir et svært tynt grunnlag å beslutte på ift. §10 i forskriften.

Vi ønsker å få fremlagt dokumentasjon som underbygger deres vurderinger.

Vi ser frem til at dere redegjør bedre for deres vurderinger ift. KU-forskriften §§6-8 i referatets pkt. Konsekvensutredning, og vi ber samtidig om at det blir tatt en ny vurdering ift. KU-forskriften med tilhørende vedlegg I og II. Vi legger til grunn at det er motstridende faktorer i deres tolkninger og bruk av KU-forskriften.

Jf. §6 a-b), §8 a) og §10

Ref. referatet pkt. 5 Gjeldende planer – Planstatus.

Utredninger som er relevant.

Hvorfor er det ikke relevans for Geotekniske rapporter?

Ref. referatet pkt.6 Viktige tema i planarbeidet.

Vi krever at punkt 1, 2, 3 og 8 blir avkrysset som viktige tema.

Note: Referatets pkt. 10.

Planstatus: Planalternativet er ikke i tråd med gjeldende plan

Kreves KU: Nei

Kreves planprogram: Nei

Normal forståelse av forskriften er om planalternativet enten er i tråd, eller ikke i tråd med overordnet plan. Vi vurderer at planen er pliktig KU, så fremst at planen ikke er i tråd med gjeldende overordnet plan. Det skal svært tungtveiende grunner for å se bort fra denne bestemmelsen.

Miljø og samfunn.

Planforslaget utgjør et stort inngrep i lokalmiljøet, vi tolker at dette er forsøkt underdrevet i forslaget. Arealene som søkes omregulert utgjør en stor miljømessig og samfunnmessig verdi for den delen av befolkningen som er etablert og bosatt i og rundt omsøkt areal. Planforslaget slik det er fremsatt, virker lite transparent og preg av en udemokratisk prosess. Eksisterende beboere skal påføres et kommunalt tiltak uten å få medbestemmelsesrett på viktige avgjørelser som direkte berører alle husstander i området. Vi tillater oss å spørre om kommunen har tenkt gjennom konsekvensen av å etablere boliger for mennesker i en sårbar og ofte vanskelig livssituasjon, tett opp til et etablert boligområde for familier, de fleste med barn i småbarns-alder. Som allerede etablerte boligeiere i området opplever vi oss oversett uten at det foreligger en grundig konsekvensutredning.

Vi har grunn til å anta at kommunen også ønsker å ivareta barnefamiliers trygghet og sikkerhet i etablerte boligmiljøer. Vi viser til «Forskrift om miljørettet helsevern» som skal hensyntas i ethvert prosjekt, dette har kommunen ansvar for å etterfølge, vi viser spesielt til §8.

I denne noe spesielle saken mener vi at det uansett burde vært gjennomført en KU uavhengig hva lovverket regulerer. Dette blir etter vårt syn, snevert og lite gjennomtenkt, samt svekking av normal tillit enhver kommune ønsker å ha ovenfor sine innbyggere. Sakens utgangspunkt må være at dette dreier seg om å i størst mulig grad unngå negativ påvirkning, begrense og redusere virkninger av tiltaket som ikke kan unngås. Istandsette eller restaurering av de direkte effektene i etterkant av inngrepet, samt kompensere for negative virkninger som hverken kan unngås, begrenses eller istandsettes. Hvis ikke dette er oppnåelig, må planen for omregulering og plassering av boligene revurderes.

Samtlige boliger og offentlige bygg i Kirkeveien, Slettmobakken, Revegårdsveien, Nyborg, internvei til rådhuset, adkomst for ambulanse til akuttmottak, legekontoret og Ringvassøy kirke er avhengig av en meget trafikkfarlig og underdimensjonert veikryss fra fylkesveien, like ved Hansnes fergekai.

Hver eneste fredag i tillegg til mange andre dager i året er det ene kjørefeltet på fylkesveien sperret av fergekøene som strekker seg langs hovedveien. Denne fergekøen sperrer samtidig av avkjøringen/veikrysset til alle boligfeltene ovenfor. Det er bare et tidsspørsmål før vi kommer til å oppleve alvorlige hendelser som trafikkulykker o.l. Videre er risikoen i dag betydelig for at nødetatene (brann, ambulanse, politi) ikke vil kunne få adkomst til boligfeltene som følge av sperret hovedvei eller at adkomstveien forøvrig til Revegårdsveien og Nyborg feltet er sperret.

Karlsøy kommune er fullt klar over denne helt uakseptable situasjonen, og har selv gjennom henvendelser og vedtak påpekt dette ovenfor fylkeskommunen i forhold til fylkesveien.

Statens vegvesen har tidligere, i forbindelse med spørsmålet om omregulering av veisystem inntil rådhuset, påpekt at adkomstveien fra fylkesveien er uforsvarlig.

Både Statsforvalteren og fylkeskommunen har for noen år siden foreslått at kommunen i fremtiden planlegger å føre fram en ny hovedadkomst til de aktuelle områdene. Denne hovedadkomsten skulle starte fra fylkesveien nord for dagens sykehjem.

Skal Revegårdsveien benyttes som adkomst til de planlagte boligene?

Dagens situasjon er at den fremstår i svært dårlig forfatning, smal og uten gatebelysning med sprengt kapasitet. Skal denne gaten utbedres?

Er det tenkt på annen adkomst?

Er alternative lokalisering blitt vurdert?

Dette er viktige spørsmål som skal belyses i en KU.

Dagens kommunale vannforsyning opp til feltet er ikke er i tråd med DSB sine krav ift. slukkevann ved en eventuell brann, og beboere i enden av boligfeltet har enda ikke pdd. fått tilbud om å koble seg på det kommunale vannverket. At det vurderes å ikke være behov for en konsekvensutredning er av flere grunner helt uforstående. En annen viktig problemstilling det i høyeste grad burde gjøres en utredning av er prosjektets formål, bolig til psykiatriske pasienter og pasienter med rusutfordringer og etablering av dette innerst i et boligfelt.

Boligfeltet er i dag etablert med flere barnefamilier og med stor sannsynlighet vil dette også være virkeligheten i fremtiden.

Vi er kjent med at «Samhandlingsreformen» gjelder alle aspekter av helse, noe som medfører at kommunene har, og i fremtiden skal ha enda større ansvar for pasienter med psykiske og rusrelaterte utfordringer. Dette vil kunne medføre at kommunen får et større ansvar for å ivareta mennesker med mer kompliserte helseutfordringer, noe vi også kan anta kan ligge i boligprosjektets utvidelse i framtida, og som antas å være en av årsakene til prosjektet.

Det er en kjent sak at personer med alvorlige psykiske lidelser og rusutfordringer, i perioder med forverring av sin tilstand, kan utgjøre en fare for seg selv og sine omgivelser. Enten har ikke kommunen tenkt på dette eller så vurderer de at det ikke er aktuelt. Førstnevnte ville enkelt blitt satt på dagsordenen gjennom en konsekvensutredning, sistnevnte vil være naivt og feil.

En annen utfordring er potensiale for økt støy fra høy musikk, aktiviteter på nattestid osv. Dette kan man ikke se bort fra, da det er en «vanlig problemstilling», og det vil være begrensede muligheter kommunen har for event. sanksjoner, samt det faktum at vi ikke har politiresurser tilgjengelig i kommunen. I Sintefs fagrapport nr. 64, publisert 2020 «Etablering av boliger for mennesker med rus- og psykiske lidelser – erfaringer fra norske kommuner», kommer det blant annet frem at et nært samarbeid mellom kommune og politi er viktig, både for trygghet internt i boligene/bofellesskapene, men også for nærmiljøet. Det er dessverre en kjensgjerning at politiets ressurser er begrensede og at terskelen for å få ressurser ut i periferien er relativt høy.

Dette betyr på ingen måte at vi er mot etablering av boliger for denne pasientgruppen i kommunen, men at det må sees på andre/bedre alternativer enn «Revegårdstunet», slik det vurderes etablert i dag. Det må understrekes at vi ikke mener boligene skal plasseres «utenfor allfarvei», men at det må gjøres en grundig vurdering av disse høyst mulige negative konsekvensene på nærmiljøet.

Vi tillater oss å komme med noen alternative lokasjoner som vi mener er mer egnet for etablering av Rus- og psykiatriboliger.

- Slettmo byggefelt er under opparbeidelse, ferdig regulert med ferdige utlagte byggeklare tomter, inkludert nødvendig infrastruktur både under og over bakken. Sentralt plassert i bygden.
- Tidligere arealer til UL Blåfjell, sentral beliggenhet nær Fv. og alle kommunale fasiliteter, samt kort avstand til eksisterende infrastruktur.
- Arealene nord for ambulansestasjonen er også et godt alternativ, dette området er tidligere regulert til næring, men kan enkelt endres.

Argumenter for å gjennomføre planprosess med konsekvensutredning.

Slik det framkommer i vår betenkning mener vi at prosjektet har en betydning både for brukere av boligene og det øvrige boligmiljøet som fortjener en grundigere planprosess/KU.

Opplistet noen svært sentrale tema og argumenter for å gjennomføre KU.

- Punkt 25 i vedlegg 1, *Nye bolig- og fritidsboligområder som ikke er i samsvar med overordnet plan*. Planforslaget er ikke i henhold til overordnet plan.
- Dagens trafikksituasjon fra Fv. ved fergeleiet og opp til veis ende i Revegårdsveien er svært farlig og tåler ikke mer trafikkbelastning.
- Nærmiljøet og livskvaliteten til områdets beboere vil bli redusert.
- Hensynet til krav om trygge oppvekstvilkår for barn og unge.
- Støy.
- Økt trafikk gjennom tett bebygde områder.
- Vannforsyning. Trykkehøyden mellom planlagt plassering i Nyborgfeltet og vannspeil i Hessfjord vannmagasin er tilnærmet utlignet. Vil utløse krav om etablering av vanntårn el. for å oppnå forsvarlig kapasitet og trykk.
- Øvrig eksisterende infrastruktur er ikke i henhold til at det er tilrettelagt for etablering av rus- og psykiatrisboliger.
- Naturmiljø og mangfold reduseres.
- Tap av arealer som benyttes daglig til rekreasjon av både store og små.
- Svært dyrt prosjekt som vil utløse ti talls millioner i økt gjeld for kommunen og kommunes innbyggere.

Oppsummering

For oss er det uforståelig at Karlsøy kommune nå konkluderer med at det ikke er nødvendig å utarbeide KU i forhold til de skisserte planene som framkommer i oppstartsvarselet for reguleringsplan.

En slik KU vil måtte utrede og avklare viktige spørsmål som adkomstveier, trafiksikkerhet, bomiljø, lekeområder og sikkerhet.

Vi registrerer også at Karlsøy kommune i sin investeringsrapport legger opp til oppstart av byggeprosjektet i 2022, og at prosjekteringen av dette skal skje samtidig med reguleringsplanprosessen.

Vi håper at Karlsøy kommune legger opp til en åpen prosess hvor man hensyntar viktige innspill, og at man ikke på forhånd har bestemt seg for sluttresultatet.

Det faktum at Karlsøy kommune selv er tiltakshaver/byggherre betyr at kommunen har et ekstra stort ansvar for å kjøre en lovlig og reell planprosess.

Hvis Karlsøy kommune bestemmer seg for å ikke gjennomføre KU/konsekvensutredning, så kan vi allerede nå varsle at vi vil klage inn saken for Statforvalteren i Troms og Finnmark.

Håper at våre innspill til planforslaget blir tatt til følge.

Med Hilsen

Aksel og Solfrid Sørensen, Steve og Renate Lundberg, Jan Hugo og Kathrine Sørensen, Torgeir og Marit Bøe, Viera Curlejova, Bjørn Evensen, Nastassia Markevichene og Andrius Markevicius, Lill Herdis Pettersen, Monika Dvorakova, Elsa Wiesener, Kari Berg, Kim Rune Sørensen og Jorunn Amundsen, Fredrik og Nina Grunnreis, Guro og Kurt-Johnny Andersen

