



Møteprotokoll for Livsløpsutvalget

Møtedato: 15.11.2016
Møtested: Kommunestyresalen
Møtetid: 19:00 - 20:30

Til stede	<i>Medlemmer:</i> Hilde Sørby Haakaas, Jan Roar Evensen, John Øyvind Langstad, Kari Nilsen, Marianne Nordlie, Tone Evenby, Vegard Finnes <i>Varamedlemmer:</i>
Forfall	
Administrasjonen	Else Berit Baccouche

Saksliste

Saksnr	Tittel
--------	--------

46/16	Godkjenning av protokoll fra forrige møte
47/16	Budsjettdokumentet 2017
48/16	Referatsaker

46/16 : GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA FORRIGE MØTE

Rådmannens innstilling:

Protokoll fra forrige møte godkjennes.

Livsløpsutvalgets behandling 15.11.2016:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt (7 st)

Livsløpsutvalgets vedtak 15.11.2016:

Protokoll fra forrige møte godkjennes.

47/16 : BUDSJETTDOKUMENTET 2017

Rådmannens innstilling:

Rådmannens forslag til 'Økonomi- og handlingsplan 2017 – 2020' og 'Årsbudsjett 2017' vedtas slik det foreligger i 'Budsjettdokumentet 2017', kapittel 2.

Livsløpsutvalgets behandling 15.11.2016:

Følgende hadde ordet:

Vegard Finnes (Ap)

Jan Roar Evensen (H)

Marianne Nordlie (Krf)

Hilde Sørby Haakaas (Sp)

Tone Evenby (Sp)

Kari Nilsen (Sp)

John Øyvind Langstad (Sp)

Livsløpsutvalget hadde flere innspill og spørsmål til budsjettforslaget og innspillene ble gitt partivis:

Jan R. Evensen (H):

1. Det vises til kap. 9.3.5 Utviklingsfondet. Det påpekes at her er det penger utestående og det bør være muligheter til å få inn ytterligere 5,5 mill kr på salg av tomter. Opprinnelig var det 31 festere og 2 borettslag.
2. Det vises til kap 8.5 s. 21 siste avsnitt: Hvordan er det mulig å redusere behovet for institusjonsplass ved bruk av omsorgsboligene?
3. Det bør utvises en stram økonomistyring fremover. Kommunen vil gjennom prosjektene pådra seg stor lånegjeld og fondene tømmes. Sårbart ved renteoppgang.
4. Det vises til kap 9.3 s. 37 siste avsnitt. Det bør prioriteres å nedbetale på lånet på 40,9 mill kr mens renta ennå er lav.
5. Det vises til kap 9.7 og linje 19 i investeringsoversikten. Prosjektering av Trøgstadheimen ønskes inn i 2017.

Marianne Nordlie (Krf):

1. Betaling i SFO - kap 9.2.5 s. 35. Hvorfor bruker Trøgstad kr. 9.008,- pr innbygger når snittet i

Østfold forøvrig er på kr. 2.393.

2. Det vises til kap 9.5 s. 44. Vedr samhandlingsreformen. Døgnopphold psykisk helse og rus, hvordan er dette tenkt løst?
3. Det vises til kap 10.5.1 Forbedringsbehov lovkravet knyttet til barselomsorgen om 60% stilling bør imøtekommes.
4. Er ruskonsulent med brukererfaring tatt med i budsjettet?
5. Det vises til kap 10.10.1 Teknikk og næring har behov for folk til uløste oppgaver.
6. Kap 9.6 linje 18 generelt vedlikeholdstilskudd Kirkelig fellesråd bør prioriteres.
7. kap 7.5.3 pkt 9. Positivt med rasjonaliseringsgevinst.
8. Fondet som finansierer sykehjemsplasser brukes opp iløpet av 2017, hvordan er det da tenkt å løse behovet videre? Hvordan kan leilighetene på Trøgstadheimen brukes opp mot nye omsorgsboliger.

Hilde Sørby Haakaas (Sp)

1. Det vises til innspill fra (Krf) nr 6. Vedlikeholdstilskudd kirkelig fellesråd bør prioriteres.
2. Det vises til kap 9.6 s. 47 linje 26 aktivitetsutstyr, inventar til Trøgstad ungdomsskole. Hva er dette og er dette muligens en investering?
3. Det vises til innspill fra (H) nr 5. Prosjektering av Trøgstadheimen ønskes inn i 2017.
4. Kap 8.2 Trøgstadskolen s. 18 videreutdanning av lærere. Hva er årsaken til at antallet lærere som tar videreutdanning kun er 5 i 2016/17?
5. Kap. 9.7 linje 17 sprinkling Trøgstadheimen. Er det mulig å gjøre andre arbeider parallelt med spinklingsarbeidene?
6. Det vises til kap 9.6 s 47 linje 16 linjetilgang Havnås oppvekstsenter. Bør dette tiltaket på investering og hva er estimert kostnad for dette?
7. Kap 10.7.1 Det bør undersøkes muligheten for flere takheiser med priser. Det bør vurderes å se på kjøkkenet og hvordan plassen kan utnyttes bedre uten nødvendigvis å bygge på.

Vegard Finnes (Ap)

1. Store låneopptak. Sårbart ved renteoppgang.
2. Det vises til kap 8.2 s. 17 Minoritetsspråklige elever. Går det store antallet minoritetsspråklige elever på bekostning av noe annet?
3. Det rapporteres om økende antall bekymringsmeldinger. Dette tolkes dithen at flere melder, strengere krav til rapportering fra skolene og at flere blir oppdaget tidlig.
4. Det vises til kap 8.4 s. 20 Home Start Familiekontakten. Det stilles spørsmål om det er riktig ressursbruk at det bemannes med 40% stilling når det er så få frivillige og familier som benytter seg av tilbudet. Har vi vært flinke nok til å markedsføre dette. Bør ressursen brukes på andre områder hvor det er behov som f.eks. barnevernet?
5. Kap 8.7 Trøgstadfestival blir spennende. Hvordan kan vi redusere ventelistene i kulturskolen?
6. Det vises til kap 9.6. linje 12 og 13 - leie av lokaler for bibliotek. Årlig husleie og investeringer gir høye kostnader. Har vi råd til å bruke penger på dette nå?
7. Kap. 8.9 Interkommunale tjenester: Mye usikkerhet knyttet til IKS'ene. Hvorfor er ikke INNOVI med på oversikten s. 26 - 28?
8. Kap 9.1. s. 30. Hvor stort er det totale tapet knyttet til inntektssystemet? 3,7 mill kr eller 3,7

mill kr + 1,6 mill kr?

9. Det er gledelig at Trøgstad kommune har lav arbeidsledighet.

Kari Nilsen (Ap) berømmer administrasjonen for et bra budsjett og roser virksomhetene som får det til å gå rundt. Dette sluttet øvrige medlemmer av LLU opp om.

Vegard Finnes (Ap) fremmet forslag til ny innstilling:
Livsløpsutvalget tar budsjettet til orientering med vedlagte merknader.

Leder i Livsløpsutvalget får fullmakt til å endelig formulere innspillene.

Livsløpsutvalget tok forslaget til ny innstilling fra Vegard Finnes (Ap) til avstemming.
Innstillingen ble enstemmig tiltrådt (7 st)

Livsløpsutvalgets innstilling 15.11.2016:

Livsløpsutvalget tar budsjettet til orientering med vedlagte merknader.

Jan R. Evensen (H):

1. Det vises til kap 9.3.5. Utviklingsfondet. Det påpekes at her er det penger utestående og det bør være muligheter til å få inn ytterligere 5,5 mill kr på salg av tomter. Opprinnelig var det 31 festere og 2 borettslag.
2. Det vises til kap 8.5 s.21 siste avsnitt: Hvordan er det mulig å redusere behovet for institusjonsplass ved bruk av omsorgsboligene?
3. Det bør utvises en stram økonomistyring fremover. Kommunen vil gjennom prosjektene pådra seg stor lånegjeld og fondene tømmes. Sårbart ved renteoppgang.
4. Det vises til kap 9.3 s.37 siste avsnitt. Det bør prioriteres å nedbetale på lånet på 40,9 mill kr mens renta ennå er lav.
5. Det vises til kap 9.7 og linje 19 i investeringoversikten. Prosjektering av Trøgstadheimen ønskes inn i 2017.

Marianne Nordlie (Krf):

1. Betaling i SFO - kap 9.2.5 s.35: Hvorfor bruker Trøgstad kr. 9.008,- pr innbygger når snittet i Østfold forøvrig er på kr. 2.393?
2. Det vises til kap 9.5 s. 44. Vedr samhandlingsreformen. Døgnopphold psykisk helse og rus, hvordan er dette tenkt løst?
3. Det vises til kap 10.5.1. Forbedringsbehov lovkravet knyttet til barselomsorgen om 60% stilling bør imøtekommes.
4. Er ruskonsulent med brukererfaring tatt med i budsjettet?
5. Det vises til kap 10.10.1 Teknikk og Næring har behov for folk til uløste oppgaver.
6. Kap 9.6 linje 18: Generelt vedlikeholdstilskudd Kirkelig fellesråd bør prioriteres.
7. Kap 7.5.3 pkt. 9. Positivt med rasjonaliseringsgevinst.
8. Fondet som finansierer sykehjemsplasser brukes opp iløpet av 2017, hvordan er det da tenkt å løse behovet videre? Hvordan kan leilighetene på Trøgstadheimen brukes opp mot nye omsorgsboliger?

Hilde Sørby Haakaas (Sp):

1. Det vises til innspill fra (Krf) nr 6. Vedlikeholdstilskudd Kirkelig fellesråd bør prioritees.
2. Det vises til kap 9.6 s.47 linje 26: Aktivitetsutstyr, inventar til Trøgstad Ungdomsskole. Hva er dette og er dette muligens en investering?
3. Det vises til innspill fra (H) nr 5. Prosjektering av Trøgstadheimen ønskes inn i 2017.

4. Kap 8.2 Trøgstadskolen s. 18. Videreutdanning av lærere. Hva er årsaken til at antallet lærere som tar videreutdanning kun er 5 i 2016/17?
5. Kap 9.7 linje 17: Sprinkling Trøgtadheimen. Er det mulig å gjøre andre arbeider parallellt med springklingarbeidene?
6. Det vises til kap 9.6 s. 47 linje 16: Linjetilgang Havnås oppvekstsenter. Bør dette tiltaket på investering og hva er estimert kostnad for dette?
7. Kap 10.7.1 Det bør undersøkes muligheten for flere takheiser med priser. Det bør vurderes å se på kjøkkenet og hvordan plassen kan utnyttes bedre uten nødvendigvis å bygge på.

Vegard Finnes (Ap):

1. Store låneopptak. Sårbart ved renteoppgang.
2. Det vises til kap 8.2 s.17 Minoritetsspråklige elever. Går det store antallet minoritetsspråklige elever på bekostning av noe annet?
3. Det rapporteres om økende antall bekymringsmeldinger. Dette tolkes dithen at flere melder, strengere krav til rapportering fra skolene og at flere blir oppdaget tidlig.
4. Det vises til kap 8.4 s. 20 Home Start Familiekontakten. Det stilles spørsmål om det er riktig ressursbruk at det bemannes med 40% stilling når det er så få frivillige og familier som benytter seg av tilbudet. Har vi vært flinke nok til å markedsføre dette? Bør ressursen brukes på andre områder hvor det er behov som f.eks. barnevernet?
5. Kap 8.7 Trøgstadfestival blir spennende. Hvordan kan vi redusere ventelistene i kulturskolen?
6. Det vises til kap 9.6. linje 12-13 - leie av lokaler for bibliotek. Årlig husleie og investeringer gir høye kostnader. Har vi råd til å bruke penger på dette nå?
7. Kap 8.9 Interkommunale tjenester: Mye usikkerhet knyttet til IKS'ene. Hvorfor er ikke INNOVI med på oversikten s. 26-28?
8. Kap 9.1. s. 30. Hvor stort er det totale tapet knyttet til inntektssystemet? 3,7 mill kr eller 3,7 mill kr + 1,6 mill kr?
9. Det er gledelig at Trøgstad kommune har lav arbeidsledighet.

48/16 : REFERATSAKER

Rådmannens innstilling:

Referatsakene tas til orientering.

Livsløpsutvalgets behandling 15.11.2016:

Ingen referatsaker.

Livsløpsutvalgets vedtak 15.11.2016:

Referatsakene tas til orientering.