

Møteinnkalling
Kontrollutvalget Trøgstad

Møtested: Trøgstad kommune, møterom Havnås
Tidspunkt: 31.03.2016 kl. 17:00

Eventuelle forfall meldes til Anita Rovedal, telefon 908 55 384, e-post
anirov@fredrikstad.kommune.no.

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Trøgstad kommune, 29.03.2016

Borger Larsen
Leder
(sign.)

Sakliste

- PS 16/11 Protokoll fra kontrollutvalgets møte 15.02.2016
- PS 16/12 Protokoll fra kontrollutvalgets møte 29.02.2016
- PS 16/13 Kartlegging Kommunestyresak 92/15, Trøgstad kommune 2016
- PS 16/14 Referatsak

Saksnr.: 2016/6032
Dokumentnr.: 3
Løpenr.: 57910/2016
Klassering: 510/122
Saksbehandler: Casper Støten

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Kontrollutvalget Trøgstad	31.03.2016	16/11

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 15.02.2016

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 15.02.2016 godkjennes

Rakkestad, 29.03.2016
Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat IKS

Vedlegg

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 15.02.2016

Vurdering

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 15.02.2016 legges frem for godkjenning

Saksnr.: 2016/6032
Dokumentnr.: 4
Løpenr.: 57913/2016
Klassering: 510/122
Saksbehandler: Casper Støten

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Kontrollutvalget Trøgstad	31.03.2016	16/12

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 29.02.2016

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 29.02.2016 godkjennes

Rakkestad, 29.03.2016

Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat IKS

Vedlegg

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 29.02.2016

Vurdering

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 29.02.2016 legges frem for godkjenning.

Saksnr.: 2016/6032
Dokumentnr.: 1
Løpenr.: 57024/2016
Klassering: 510/122
Saksbehandler: Casper Støten

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Kontrollutvalget Trøgstad	31.03.2016	16/13

Kartlegging av Kommunestyresak 92/15, Trøgstad kommune 2016

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

1. Kartlegging av kommunestyresak 92/15, tas til orientering.
2. Kontrollutvalget ber kommunestyret ha fokus på presise vedtak fremover. Et presist vedtak bør gi lite rom for tolkning, og av vedtaket bør det også fremkomme eventuelle finansieringskilder og dekningsmåter.
3. Kontrollutvalgets behandling av denne sak oversendes kommunestyret til orientering.

Rakkestad, 29.03.2016

Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat IKS

Sammendrag

I kontrollutvalgets møte 15. februar i sak 16/3 ble det vedtatt følgende:

«Kontrollutvalget vil gjennomføre en kartlegging av forholdene rundt gjennomføring av sluttavtalen med KonseptPLUSS. Kontrollutvalget ber Indre Østfold kommunerevisjon om å gjennomføre en kartlegging basert på følgende spørsmål:

- 1. Hadde ordfører, varaordfører og administrasjonen fullmakt i kommunestyresak 92/15 til å avslutte forhandlinger med KonseptPLUSS?*
- 2. Skulle ordfører ha lagt frem ferdig fremforhandlet avtale mellom Trøgstad kommune og KonseptPLUSS til politisk godkjenning i kommunestyret og/ eller formannskapet?*

Kontrollutvalget ønsker at revisjonen bruker inntil 37 timer på denne kartleggingen. Eventuelle beslutninger om forandringer i tidsbruken på inntil 20 timer delegeres til kontrollutvalgsleder.»

Vedlegg

- Kartlegging «Kommunestyresak 92/15», Trøgstad kommune 2016

Saksopplysninger

For å fullføre kontrollutvalgets bestilling har revisjonen foretatt en kartlegging av kommunestyresak 92/15 med sikte på å besvare problemstillingene i kontrollutvalgets vedtak. Revisjonen har brukt 21 timer på denne kartleggingen.

Revisor har vurdert ordlyden i kommunestyrevedtaket samt saksfremlegget til sak 92/15. Vedtakets ordlyd vurderes som upresist, noe som kan gi rom for tolkning av vedtaket. Revisor vurderer også at finansieringskilde og dekningsmåte burde fremkommet av vedtaket. Revisor vurderer at vedtaket kan tolkes som et klarsignal for at kommunen skal inngå en sluttavtale med KonseptPLUSS. Det vurderes at det ikke ut fra vedtaket kan tolkes at denne avtalen skulle blitt lagt frem for godkjenning av kommunestyret. Revisor vurderer at det i saksfremlegget blir redegjort for hvilke kostnader en terminering av intensjonsavtalen med KonseptPLUSS kunne medføre.

Revisor har gjennomført kontrollhandlinger i kommunens delegasjonsreglement og økonomireglement. Det blir vurdert at saken er av prinsipiell karakter. Revisor kan ikke se at reglementet inneholder klar informasjon om hvilke fullmakter som er tildelt ordfører på dette området. Derfor benyttes kommuneloven § 9 pkt. 3, og det vurderes ut fra dette at ordfører hadde myndighet til å inngå avtale med KonseptPLUSS. Revisor har også gjennomført et intervju med ordfører, intervjuet er verifisert og fremgår av rapporten.

Revisor konkluderer ut fra en helhetlig vurdering at ordfører hadde fullmakt til å avslutte forhandlinger med KonseptPLUSS, og at vedtakets ordlyd ikke tilsier at den sluttforhandlede avtalen skulle vært lagt frem for kommunestyret til godkjenning. Imidlertid vurderer revisor at vedtakets ordlyd i sak 92/15 burde vært mer presis.

Vurdering

Det er sekretariatets vurdering at revisors rapport er basert på en metode og datainnsamling som er tilstrekkelig for å gi svar på kontrollutvalgets problemstillinger. I så måte anses rapporten å være i tråd med kontrollutvalgets bestilling.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til orientering, samt presisere overfor kommunestyret viktigheten av presise vedtak som gir lite rom for skjønnsvurderinger i etterkant og som inneholder de mest sentrale opplysninger relevante for saken.

Indre Østfold Kommunerevisjon IKS

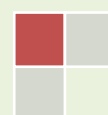


Kartlegging

Kommunestyresak 92/15

Trøgstad kommune

2016



INNHALDSFORTEGNELSE

1.	Innledning og mandat	1
2.	Avgrensning og metode	2
3.	Revisjonens kontrollhandlinger og vurderinger av disse	2
4.	Intervju med ordfører	5
5.	Revisjonens konklusjon på kontrollutvalgets spørsmål	6

1. Innledning og mandat

Indre Østfold Kommunerevisjon IKS legger med dette frem kartleggingsrapport for kontrollutvalget i Trøgstad kommune. Kartleggingen er utført i henhold til bestilling fra kontrollutvalget i Trøgstad kommune, 15. februar 2016, sak16/3, hvor det ble fattet følgende vedtak:

«Kontrollutvalget vil gjennomføre en kartlegging av forholdene rundt gjennomføring av sluttavtalen med KonseptPLUSS. Kontrollutvalget ber Indre Østfold kommunerevisjon om å gjennomføre en kartlegging basert på følgende spørsmål:

- 1. Hadde ordfører, varaordfører og administrasjonen fullmakt i kommunestyresak 92/15 til å avslutte forhandlinger med KonseptPLUSS?*
- 2. Skulle ordfører ha lagt frem ferdig fremforhandlet avtale mellom Trøgstad kommune og KonseptPLUSS til politisk godkjenning i kommunestyret og/ eller formannskapet?*

Kontrollutvalget ønsker at revisjonen bruker inntil 37 timer på denne kartleggingen. Eventuelle beslutninger om forandringer i tidsbruken på inntil 20 timer delegeres til kontrollutvalgsleder.»

Revisjonen har benyttet 21 timer til kartleggingen.

Indre Østfold Kommunerevisjon IKS
Rakkestad 21. 03. 2016

Rita Elnes
Distriktsrevisor

Anita Rønningen
Fagansvarlig forvaltningsrevisor

2. Avgrensning og metode

Denne kartleggingen omhandler kommunestyresak 92/15: OMSORGSBOLIGER, DAGSENTER OG BASE FOR HJEMMETJENESTER - AVTALE OG KONKURRANSEUTSETTING. Kartleggingen er avgrenset til kun å omhandle de to problemstillinger/ spørsmål kontrollutvalget ønsket besvart. Revisjonen har slik sett ikke gjort kontrollhandlinger eller vurderinger på kommunestyresak 92/15 generelt. Siden dette er en kartlegging og ikke en granskning har revisjonen benyttet juridiske kilder i sine vurderinger, men har ikke ut over dette gjort juridiske betraktninger av saken. Revisjonen har foretatt vurderinger som går på ordlyd i kommunestyrevedtaket, og vurdert saksfremlegg i kommunestyresaken. Revisjonen har hatt intervju med ordfører, intervjuet er i sin helhet verifisert av ordfører, og intervjuet vil fremkomme av kartleggingen. Revisjonen har gjort kontrollhandlinger i kommunens delegasjonsreglement, samt kommunens økonomireglement. Revisjonen vurderer kontrollhandlingene gyldige og pålitelige til å kunne besvare kontrollutvalgets spørsmål.

3. Revisjonens kontrollhandlinger og vurderinger av disse

I kommunestyresak 92/15, den 3. november 2015, var følgende innstilling fra formannskapet til kommunestyret:

«1. Trøgstad kommune inngår avtale med KonseptPLUSS om bygging av formålsbygget med dagsenter og base for hjemmetjenester og 12 omsorgsboliger i henhold til vedlagte avtaler.

2. Trøgstad kommune lyser ut ny konkurranse på ytterligere 12 omsorgsboliger som tilbygg til bygg under oppføring.

3. Administrasjonen bes igangsette prosjektering og bygging av 4-6 boliger for mennesker med nedsatt funksjonsevne organisert som borettslag sentralt på Skjønhaug, gjerne i samarbeid med aktuelle tomteeiere og boligutviklere.

4. Videre prosess for prosjektene følges opp av byggekomiteen.»

Følgende ble vedtatt i kommunestyresak 92/15

Kommunestyrets vedtak 03.11.2015:

«1. Trøgstad kommune inngår ikke avtale med konseptPLUSS om bygging av formålsbygg med dagsenter og base for hjemmetjenester og 12 omsorgsboliger på Skolejorden i henhold til vedlagte avtaler.

2. Trøgstad kommune inviterer konseptPLUSS til forhandlinger for å komme til enighet rundt de forholdsmessige kostnadene slik at Trøgstad kommune kan overta de tilhørende prosjektdokumentene.

3. Bygging av 24 boliger for heldøgnsomsorg og formålsbygg med dagsenter og base for hjemmetjenester konkurranseutsettes som totalentreprise etter reglene om offentlige anskaffelser med det overtatte prosjektmaterialet fra konseptPLUSS som grunnlag.

4. Administrasjonen bes legge frem en plan for videre utbygging av 4-6 boliger for mennesker med nedsatt funksjonsevne. Boligene bør organiseres som borettslag sentralt på Skjønhaug og

gjør i samarbeid med aktuelle tomteeiere og boligutviklere. Planen legges frem for kommunestyret i juni 2016.

5. Punkt 3 og 4 følges opp av byggekomiteen.»

Revisjonen har gjort kontrollhandlinger av saksfremlegget til kommunestyret, for å vurdere hvorvidt det fremkommer av saken at det vil være kontraktsforpliktelser hvis brudd på avtalen. Saksfremlegget inneholder vurderinger av ulike alternativer. Vurdering av alternativ 2, var etter revisjonens oppfatning det kommunestyret la til grunn for sitt vedtak. Følgende fremkom av vurdering av alternativ 2 i saksfremlegget:

«Vurdering av alternativ 2

Dersom Trøgstad kommune velger å avslutte samarbeidet med KonseptPluss har de et rettmessig krav på å få dekket sine negative og positive kontraktsinteresser. KS-advokatene støtter denne vurderingen og at disse størrelsene, i tilfelle, avklares endelig gjennom forhandlinger mellom partene. Kommunen overtar i så tilfelle prosjektmaterialet i henhold til intensjonsavtalen og kan velge å gjennomføre prosjektet i egen regi.

Negativ kontraktsinteresse innebærer at den som har blitt påført skade eller økonomisk tap på grunn av en ugyldig kontrakt blir stilt økonomisk som om avtalen aldri hadde blitt inngått (Wikipedia). Det innebærer at KonseptPluss får dekket alle sine kostnader knyttet til prosjektet og det er av KonseptPluss beregnet til kr 6.500.000.

Positiv kontraktsinteresse innebærer at den som er blitt påført økonomisk tap eller skade ved et kontraktsbrudd blir stilt økonomisk som om kontrakten hadde blitt oppfylt korrekt (Wikipedia). Det er av samme beregnet til kr 6.000.000. Siden KOFA har reist en problemstilling knyttet til anskaffelsen av de siste 12 boligene, kreves det kun for formålsbygget og 12 omsorgsboliger.

Størrelsen på, et firma som KonseptPluss, sin fortjeneste på et prosjekt som ikke blir gjennomført vil være diskutabel og kommunen vil forhandle om erstatningen for de positive kontraktsinteressene hvis dette alternativet velges.

Det er som beskrevet ovenfor i denne saken, tidligere utbetalt kr 2.500.000 til KonseptPluss, og dette vil komme til fradrag i det endelige oppgjøret.»

Revisjonen vurderer ut fra dette at kommunestyret ble gitt informasjon om at det ville medføre kommunen kostnader, på inntil 12, 5 millioner kroner hvis Trøgstad kommune skulle terminere den inngåtte intensjonsavtalen med KonseptPLUSS og i stedet gjennomføre prosjektet i egen regi. Det fremkommer at dette vil være et forhandlingsspørsmål ved et eventuelt sluttoppgjør.

Revisjonen er av den formening at beste praksis ved vedtaksformulering er presis ordlyd, som gir lite rom for skjønn. Det bør også fremkomme av vedtaket hvilke finansieringskilder og dekningsmåter som skal benyttes. Revisjonen vurderer at ordlyden i vedtaket ikke er presist formulert, og ordlyden kan derfor medføre viss grad av skjønnstolkning. Revisjonen vurderer ut fra vedtatt punkt 2 at det kan tolkes som at det blir gitt klarsignal for at kommunen skal fremføre og sluttforhandle avtalen med KonseptPLUSS. Dette blir forsterket ved ordlyden i punkt 3 hvor det fremkommer at det overtatte prosjektmateriale fra KonseptPLUSS skal brukes som grunnlagsmateriale ved videre konkurranseutsetting. Revisjonen påpeker også at

det ikke fremkommer av vedtaket noe alternativ til ikke å avslutte avtalen med KonseptPLUSS, og det fremkommer heller ikke av vedtaket at saken skal behandles på nytt i noen politiske organ før en eventuell sluttavtale. Ut fra dette vurderer revisjonen at det ikke kan tolkes som at ordfører skulle lagt frem ferdig sluttforhandlet avtale mellom Trøgstad kommune og KonseptPLUSS til politisk godkjenning i kommunestyret og/ eller formannskapet.

På spørsmålet om hvorvidt ordfører, varaordfører og administrasjonen hadde fullmakt i kommunestyresak 92/15 til å avslutte forhandlinger med KonseptPLUSS, så bør dette i tillegg til vedtaket også sees opp mot generelle fullmakter og myndighet ved delegering.

Politikere fatter vedtak i sine respektive utvalg innenfor rammene av den myndighet utvalget er tildelt etter kommuneloven og etter kommunens reglementer. I kommunelovens § 6 fremgår følgende: «Kommunestyret og fylkestinget er de øverste kommunale og fylkeskommunale organer. De treffer vedtak på vegne av kommunen eller fylkeskommunen så langt ikke annet følger av lov, eller delegasjonsvedtak.»

I § 23, 2.punkt står det videre at administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtak blir iverksatt.

Det fremkommer ikke av ordlyden i vedtaket i KST-sak 92/15 hvem som skal være ansvarlig for gjennomføringen av forhandlingene. Ordet «kommunen» er benyttet i vedtaket. Spørsmålet om hvem som i denne sammenheng er «kommunen» kan også sees som et tolkningsspørsmål. Revisjonen viser i den forbindelse til Trøgstad kommunes delegasjonsreglement, hvor blant annet følgende fremkommer:

12.2 Rådmannens oppgaver og myndighet

Rådmannen er øverste leder for kommunens samlede administrasjon og har delegert myndighet i alle saker som ikke har prinsipiell karakter, jfr. kommunelovens § 23-4, dersom ikke myndighet ved lov eller reglement er lagt til annet organ. Rådmannen er det formelle bindeleddet mellom det politiske og administrative nivå i Trøgstad kommune.

Revisjonen vurderer at kommunestyresak 92/15 kan anses som en prinsipiell sak. Det fremkommer lite av reglementet om hvilke fullmakter som er tildelt ordfører i slike saker. Revisjonen viser derfor til kommunelovens § 9, punkt 3:

«Ordfører og fylkesordfører leder møtene i kommunestyret og fylkestinget, formannskapet og fylkesutvalget. Han eller hun er rettslig representant for kommunen og fylkeskommunen og underskriver på dennes vegne i alle tilfelle hvor myndigheten ikke er tildelt andre.»

Dette blir utdypet i forarbeidene til loven NOU 1990:13 «Forslag til ny lov om kommuner og fylkeskommuner», med følgende: «Funksjonen som rettslig representant og den som underskriver på kommunens eller fylkeskommunens vegne medfører ikke i seg selv noen kompetanse til å treffe vedtak eller inngå bindende avtale. Spørsmålet om kommunen eller fylkeskommunen blir bundet hvis ordfører går ut over sin kompetanse her, må avgjøres ut fra den forvaltningsrettslige eller kontraktsrettslige ugyldighetslære, avhengig av disposisjonens karakter. Tilsvarende må spørsmål om erstatningsansvar eller andre rettsvirkninger ved kompetanseoverskridelse avgjøres ut fra de alminnelige regler om dette. Ordfører og fylkesordfører er ikke nødt til alltid personlig å utøve sitt verv som rettslig representant eller den som underskriver på kommunens eller fylkeskommunens vegne. Dette kan delegeres til andre folkevalgte eller til administrasjonen, avhengig av sakens karakter.»

Ut fra dette vurderer revisjonen at ordfører er rettslig representant for kommunen og underskriver på dennes vegne, så sant ikke myndigheten er tildelt andre. Siden denne saken er å anse som en prinsipiell sak så kan det også vurderes som at denne myndigheten ikke ble tildelt andre enn ordfører.

4. Intervju med ordfører

Revisjonen har gjennomført intervju med ordfører Ole Andre Myrvold for å utdype prosessen i forbindelse med vedtaket som ble fattet av kommunestyret 3. november 2015. Intervjuet ble avholdt tirsdag 15. mars 2016. Det var fagansvarlig forvaltningsrevisor som holdt intervjuet. Intervjuet er i sin helhet verifisert av ordfører.

Ordfører sier i intervjuet at da saken OMSORGSBOLIGER, DAGSENTER OG BASE FOR HJEMMETJENESTER - AVTALE OG KONKURRANSEUTSETTING ble lagt frem for formannskapet i sak 68/15, den 29. oktober 2015, så var det et flertall i formannskapet for følgende innstilling til kommunestyret:

1. Trøgstad kommune inngår avtale med KonseptPLUSS om bygging av formålsbygget med dagsenter og base for hjemmetjenester og 12 omsorgsboliger i henhold til vedlagte avtaler.
2. Trøgstad kommune lyser ut ny konkurranse på ytterligere 12 omsorgsboliger som tilbygg til bygg under oppføring.
3. Administrasjonen bes igangsette prosjektering og bygging av 4-6 boliger for mennesker med nedsatt funksjonsevne organisert som borettslag sentralt på Skjønhaug, gjerne i samarbeid med aktuelle tomteeiere og boligutviklere.
4. Videre prosess for prosjektene følges opp av byggekomiteen.

Ordfører forklarer at i tiden mellom formannskapsmøtet (28. oktober 2015) og kommunestyremøtet (3. november 2015) økte usikkerheten blant de folkevalgte med bakgrunn i et notat bestilt av pårørenderepresentanter i gruppen for mennesker med nedsatt funksjonsevne fra «Anskaffelseseksperten» ved Marianne Dragsten – datert 1. november 2015. Dette bidro til å forsterke den tvil som kunne leses blant annet gjennom KOFAS uttalelse tidligere samme høst, Husbankens brev av 2. oktober mv. Til sammen skapte dette stor usikkerhet om hvorvidt kommunen ville tape husbankfinansieringen eller ikke, hvis de videreførte avtalen og vedtok formannskapets innstilling. Denne usikkerheten må sies å være årsaken til at det ble jobbet fram og forankret en alternativ innstilling til endelig vedtak i kommunestyret den 3. november 2015 i sak 92/15. Målet var å avslutte samarbeidet med KonseptPluss og realisere prosjektet i kommunal regi. Forslaget hadde følgende ordlyd:

1. Trøgstad kommune inngår ikke avtale med konseptPLUSS om bygging av formålsbygg med dagsenter og base for hjemmetjenester og 12 omsorgsboliger på Skolejordet i henhold til vedlagte avtaler.
2. Trøgstad kommune inviterer konseptPLUSS til forhandlinger for å komme til enighet rundt de forholdsmessige kostnadene slik at Trøgstad kommune kan overta de tilhørende prosjektdokumentene.
3. Bygging av 24 boliger for heldøgnsomsorg og formålsbygg med dagsenter og base for hjemmetjenester konkurranseutsettes som totalentreprise etter reglene om offentlige anskaffelser med det overtatte prosjektmaterialet fra konseptPLUSS som grunnlag.
4. Administrasjonen bes legge frem en plan for videre utbygging av 4-6 boliger for mennesker med nedsatt funksjonsevne. Boligene bør organiseres som borettslag sentralt på Skjønhaug og

gjern i samarbeid med aktuelle tomteeiere og boligutviklere. Planen legges frem for kommunestyret i juni 2016.

5. Punkt 3 og 4 følges opp av byggekomiteen.

Forslaget ble fremmet av gruppeleder i Senterpartiet og vedtatt enstemmig av kommunestyret.

Ordfører gir uttrykk for at han vurderer det endelige vedtaket i kommunestyret som fullmakt til å sluttforhandle avtalen med KonseptPLUSS. Ordfører viser til punkt 2 i vedtaket hvor han tolker ordene: «forhandlinger», «for å komme til enighet», «for å kunne overta prosjektdokumentene», som en bestilling til å få slutført avtalen. Han viser også til at punkt 3 i vedtaket legger til grunn at kommunestyret forutsetter at man overtar prosjektmateriale, herav setningen som slutter med «... det overtatte prosjektmaterialet fra KonseptPLUSS som grunnlag.»

Ordfører sier også at saksfremlegget til kommunestyresaken drøfter eventuelle konsekvenser av å avslutte forholdet med KonseptPLUSS, med blant annet negative og positive kontraktsinteresser KonseptPLUSS har rettmessig krav på. I saksfremlegget er dette samlet anslått til 12, 5 millioner kroner. Ordfører mener slik sett at det var tydeliggjort i saksfremlegget at hvis man avsluttet forholdet med KonseptPLUSS, så ville dette medføre en del kostnader. Ordfører presiserer at avtalen som til slutt ble fremforhandlet, med et oppgjør på 9 millioner kroner, lå godt innenfor den rammen som ble beskrevet for kommunestyret i saksfremlegget som et mulig scenario.

Ordfører forteller videre at det ble åpnet forhandlinger med KonseptPLUSS, hvor ordfører selv og leder for teknikk og næring deltok. Senere ble det avholdt et utvidet forhandlingsmøte hvor kommunen deltok også med juridisk bistand. I dette avsluttende forhandlingsmøte var også varaordfører med, for å sikre forståelse og forankring i kommunestyrets flertall. Daværende rådmann ba seg, før forhandlingene startet, fritatt fordi hans habilitet i saken var trukket i tvil tidligere, og han ønsket ikke å bidra til ytterligere grobunn for «rykter» og påstander knyttet til rådmannens habilitet og person.

Avtalen om sluttoppgjør ble signert den 8. desember 2015 av ordfører Ole André Myrvold og styreleder for KonseptPLUSS, Tor Bergstrøm. Ordfører redegjorde muntlig for dette i kommunestyret den 15. desember 2015. Avtalen ble lagt ved kommunestyreprotokollen.

5. Revisjonens konklusjon på kontrollutvalgets spørsmål

Revisjonens vurderinger er at ordlyden i vedtaket som ble fattet i kommunestyresak 92/15 burde hatt mer presise formuleringer, som hadde gitt mindre rom for skjønn. Revisjonen vurderer også at det burde ha fremkommet finansieringskilde og dekningsmåte for vedtaket. Revisjonen ber kommunestyret ha fokus på dette ved senere anledning. Imidlertid er revisjonens vurdering at ordfører hadde fullmakt til å avslutte forhandlinger med KonseptPLUSS, og at ordlyden i vedtaket ikke tilsier at den ferdige sluttforhandlede avtalen skulle vært fremlagt for kommunestyret for godkjenning, før avtale ble signert av ordfører.

1. Innledning og mandat

Indre Østfold Kommunerevisjon IKS legger med dette frem kartleggingsrapport for kontrollutvalget i Trøgstad kommune. Kartleggingen er utført i henhold til bestilling fra kontrollutvalget i Trøgstad kommune, 15. februar 2016, sak 16/3, hvor det ble fattet følgende vedtak:

«Kontrollutvalget vil gjennomføre en kartlegging av forholdene rundt gjennomføring av sluttavtalen med KonseptPLUSS. Kontrollutvalget ber Indre Østfold kommunerevisjon om å gjennomføre en kartlegging basert på følgende spørsmål:

- 1. Hadde ordfører, varaordfører og administrasjonen fullmakt i kommunestyresak 92/15 til å avslutte forhandlinger med KonseptPLUSS?*
- 2. Skulle ordfører ha lagt frem ferdig fremforhandlet avtale mellom Trøgstad kommune og KonseptPLUSS til politisk godkjenning i kommunestyret og/ eller formannskapet?*

Kontrollutvalget ønsker at revisjonen bruker inntil 37 timer på denne kartleggingen. Eventuelle beslutninger om forandringer i tidsbruken på inntil 20 timer delegeres til kontrollutvalgsleder.»

Revisjonen har benyttet 21 timer til kartleggingen.

Indre Østfold Kommunerevisjon IKS
Rakkestad 21. 03. 2016


Rita Elnes
Distriktsrevisor


Anita Rønningen
Fagansvarlig forvaltningsrevisor

Saksnr.: 2016/6032
Dokumentnr.: 2
Løpenr.: 57755/2016
Klassering: 510/122
Saksbehandler: Anita Rovedal

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Kontrollutvalget Trøgstad	31.03.2016	16/14

Referatsak

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

De vedlagte referatene tas til orientering

Rakkestad, 29.03.2016

Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat IKS

Vedlegg

- Mailkorrespondanse Steinar Wiig 22 - 23. mars 2016
- Svar til Steinar Wiig fra revisjonen datert 29.mars 2016

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

Vurdering

Sekretariatet mottok en henvendelse per mail fra Steinar Wiig 22. mars. Sekretariatet oppfattet det slik at spørsmålene i henvendelsen var stilet til Indre Østfold kommunerevisjon, derfor ble mailen videresendt revisjonen for besvarelse. Den opprinnelige henvendelsen og svar fra revisjonen ligger vedlagt. Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta disse til orientering.

Fra: Rovedal Anita[anirov@fredrikstad.kommune.no] Dato: 23.03.2016 12:44:37 Til: steinar@wha.no Kopi: Støten Casper; Elnes Rita; 'Borger Larsen' Tittel: Re: SV: Utvikling av boliger for personer med nedsatt funksjonsevne III- Trøgstad kommune

Hei

Sekretariatet har feriestengt til over påske.

Jeg lurar imidlertid på om denne mailen er feilsendt og skulle ha vært sendt revisjonen?

Mvh Anita Rovedal Daglig leder iøkus

Sendt fra [Outlook Mobile](#)

Fra: Steinar Wiig

Sendt: onsdag 23. mars, 12:33

Emne: SV: Utvikling av boliger for personer med nedsatt funksjonsevne III- Trøgstad kommune

Til: Rovedal Anita

Kopi: Støten Casper, marte.danbolt@kommunal-rapport.no, lise-kari.holos@smaalenene.no

Hei og god påske

Siden jeg er varsleren så vil jeg gjerne ha navn på alle de som dere mener at jeg har navngitt i mitt varsel.

Jeg vil gjennomgå dette med mine advokater torsdag 31. mars.

På forhånd takk

Med vennlig hilsen

Steinar Wiig Sivilarkitekt MNAL

steinar@wha.no

dir. 6755 9835

mt. 9164 5500

Fra: Steinar Wiig

Sendt: 22. mars 2016 15:16

Til: 'anirov@fredrikstad.kommune.no'

Kopi: 'cassto@fredrikstad.kommune.no'; 'marte.danbolt@kommunal-rapport.no'; 'Lise-Kari.Holos@smaalenene.no'

Emne: VS: Utvikling av boliger for personer med nedsatt funksjonsevne III- Trøgstad kommune

Hei og god påske

Vedrørende møte i kontrollutvalget i Trøgstad kommune 15. februar i år.

”Anklage om korrupsjon (eller mulig korrupsjon) fra privatperson? på navngitte personer”. sitat etter hukommelsen.

Denne delen av møtet var hemmelig så jeg vet ikke hvilke navngitte personer dette kan være.

(Ordføreren er opplyst å være en av disse)

Kontrollhandlingen skulle også være hemmelig, men eksrådmann Olsen ville dog ha rettet to faktafeil da vi kom inn etter behandlingen uten å ha deltatt på møtet.

Olsen måtte kjenne til den hemmelige kontrollhandlingen hos revisjonen.

Disse fakta(feil) er ikke kommet fra meg til revisjonen, og jeg kjenner meg ikke igjen i framstillingen

Jeg fikk email fra revisjonen 7. des 2015:

”Viser til ditt brev av 30.11.2015 og mail fra samme dato.

Kommunerevisjonen ønsker en avklaring fra deg på om din henvendelse gjelder et varsel på mulig korrupsjon, eller om det er en klagesak på mulig brudd på lov og forskrift om offentlige anskaffelser.”

Jeg bekrefter at dette er varsl om mulig korrupsjon.

Så får jeg email 4. jan 2016 hvor revisjonen blant annet skriver:

”Videre gjerne en beskrivelse av hvem du mener har en slik fordel, og hvilke vurderinger du har gjort.”

Jeg svarer at det ikke er opp til meg å konkludere og anbefaler revisjonen å få hjelp av en granskningsadvokat.

Jeg kan ikke se at jeg har anklaget noen privatperson om mulig korrupsjon.

Mitt brev av 30.11.2015 som er utgangspunktet for email av 7. des.15 og 4. jan. 16 omhandler ingen privatpersoner.

Jeg mener revisjonen her har laget en situasjon og gjort meg til varsler,

men så blir situasjonen feil når revisjonen legger inn feil påstander om privatpersoner og også faktafeil.

Revisjonen påstår at jeg har anklaget ordføreren som navngitt person for mulig korrupsjon slik jeg oppfatter det.

Dette er interessant, er ordføreren juridisk person med fullmakt – ordfører, eller er han navngitt person – privatperson.

Som navngitt person – privatperson – har han ingen fullmakter.

Det hadde derfor vært umulig å betale ut penger privat fra kommunekassa – som navngitt person.

Kan revisjonen gi noe svar på dette.

Revisjonen skal nå vurdere om ordføreren har gått ut over sine fullmakter ved å betale ut 9 mill kroner.

Om ordfører tilsvarende er navngitt person her - privatperson – så er spørsmålet irrelevant, som navngitt person har han ingen fullmakter.

Jeg skulle gjerne hatt denne konklusjonen før torsdag neste uke.

Jeg har spurt revisjonen om å gjennomgå fakturaer fra Nordconsult AS, gjerne for å se timeføringen og om det er fakturert med pris for spesialkonsulent.

Revisjonen har ikke svart på dette. Om Norconsult ikke har fakturert med pris for spesialkonsulent så har kommunen en sterkere sak.

Jeg skal ha møte med et advokatkontor nå torsdag 31. mars for å vurdere politianmeldelse og krav om erstatning for brudd på anskaffelse om rammeavtale hvor mitt arkitektkontor er ulovlig utelatt.

Klagenemnd for offentlig anskaffelse sier:

Saken gjelder: Ulovlig direkte anskaffelse

Innklagede tildelte en kontrakt om rådgivningstjenester i forbindelse med et prosjekteringsoppdrag, i medhold av en kunngjort rammeavtale. Klagenemnda kom til at innklagedes bestemmelser i konkurransegrunnlaget om hvordan kontraktene skulle tildeles, og den konkrete tildelingen av kontrakt til valgte leverandør, representerte et så stort avvik fra regelverket at kontrakten ikke kunne hjemles i den kunngjorte rammeavtalen. Kontrakten utgjorde derfor en ulovlig direkte anskaffelse.

Konklusjon:

Trøgstad kommune har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse.

Jeg forstår det slik at kommunen nå har fornyet denne ulovlige direkte anskaffelsen.

Jeg ber om:

Svar på ordfører som juridisk begrep eller privatperson

Konklusjon vedrørende fullmakt

Konklusjon vedrørende fakturering fra Norconsult AS og timeføring

På forhånd takk

Med vennlig hilsen

Steinar Wiig Sivilarkitekt MNAL

steinar@wha.no

dir. 6755 9835

mt. 9164 5500

Fra: Elnes Rita [<mailto:ritels@fredrikstad.kommune.no>]

Sendt: 16. februar 2016 13:37

Til: Steinar Wiig

Emne: Varsel om mulig korrupsjon

Indre Østfold Kommunerevisjon IKS har gjort kontrollhandlinger som har omhandlet hvorvidt det finnes nære relasjoner/slektskap/bånd mellom sentrale personer i Trøgstad kommune sett opp mot ledelse generelt i Norconsult AS og KonseptPluss AS, begge med datterselskaper. Revisjonen har ikke via sine kontrollhandlinger funnet nære slektskap/bånd/relasjoner som kan medføre noen utilbørlig fordel for noen av partene.

Med vennlig hilsen

Rita Elnes

Distriktsrevisor

Telefon: 69 22 31 10

Mobil: 915 85 488

E-mail: ritels@fredrikstad.kommune.no

Fra: Steinar Wiig

Sendt: 18. januar 2016 13:58

Til: 'Elnes Rita'

Emne: SV: Utvikling av boliger for personer med nedsatt funksjonsevne III- Trøgstad kommune

Hei

Over en lengre periode har det foregått politisk arbeid i Trøgstad i to saker som har ført til at Klagenemnd for offentlig anskaffelse (Kofa) har konkludert med at dette vil være og er ulovlig direkteanskaffelse.

Jeg mener Kontrollutvalget i Trøgstad plikter å granske/undersøke forhold som er ulovlige.

Dette er utvalgets sin oppgave slik jeg oppfatter den egentlige hensikten.

Det er ikke opp til meg å komme med konklusjonen, men Kontrollutvalget er rette innstans, og kan kreve nødvendig innsyn i dokumenter og knytte til seg faglig ekspertise.

Jeg vil anbefale at Revisjonen, Kontrollutvalget å søke hjelp hos en granskningsadvokat.

Jeg mener Kontrollutvalget har mandat til dette.

Jeg kan anbefale å snakke med Ingeborg Randers-Pehrson, advokatfullmektig MNA hos AnskaffelseXperten, Telefon: + 47 98 86 83 01

ingeborg@anskaffelsexperten.no

Ingeborg Randers-Pehrson har tidligere arbeidet med økonomiske saker i Oslo-politiet, og hun sier (at anskaffelseXperten ikke bistår men) at hun kan anbefale den rette til dette, eller det rette firmaet. Hun har noen navn som kan anbefales

AdvokatMNA Marianne H. Dragsten kjenner også saken

marianne@anskaffelsexperten.no

Jeg kan gjerne bistå granskningsadvokat som engasjeres.

Jeg har klagd grunngitte forhold inn til Kommunerevisjonen fra våren 2015 og sist i november. Jeg kan gjerne gjennomgå dette.

Jeg skriver litt mer om dette og ettersender

Med vennlig hilsen

Steinar Wiig Sivilarkitekt MNAL

steinar@wha.no

dir. 6755 9835

mt. 9164 5500

Fra: Elnes Rita [<mailto:ritels@fredrikstad.kommune.no>]

Sendt: 4. januar 2016 16:34

Til: Steinar Wiig

Emne: SV: Utvikling av boliger for personer med nedsatt funksjonsevne II - Trøgstad kommune

Hei.

Viser til e-post 16. og 17. desember 2015 hvor du varsler kommunerevisjonen om mulig korrupsjon. Kommunerevisjonen ønsker å presisere at korrupsjon, jamfør straffelov (§§387-388), er definert slik: - Å kreve, motta, eller akseptere et tilbud om en utilbørlig fordel i anledning av stilling, verv, eller oppdrag. Samt: -Å gi, eller tilby noen en utilbørlig fordel i anledning stilling, verv, eller oppdrag.

En ulovlig direkteanskaffelse etter regelverket om offentlige anskaffelser kan være korrupsjon, men det er ikke gitt at det er korrupsjon. Det må være snakk om en utilbørlig fordel som noen må ha krevd, mottatt, akseptert eller tilbudt. Vi ville være takknemlige dersom du kan gi opplysninger om hvordan en slik utilbørlig fordel har oppstått i de sakene du nevner. Videre gjerne en beskrivelse av hvem du mener har en slik fordel, og hvilke vurderinger du har gjort.

Med vennlig hilsen

Rita Elnes

Distriktsrevisor

Telefon: 69 22 31 10

Mobil: 915 85 488

E-mail: ritels@fredrikstad.kommune.no

Fra: Steinar Wiig [<mailto:steinar@wha.no>]

Sendt: 16. desember 2015 10:17

Til: Elnes Rita

Emne: SV: Utvikling av boliger for personer med nedsatt funksjonsevne II - Trøgstad kommune

Hei

Beklager at jeg ikke har svart før.

Jeg var bortreist forrige uke og forhindret (Litauen), og nå frem til i går opptatt med en byggesak i Askim og klage til Kofa.

Min henvendelse gjelder varsel om mulig korrupsjon både for saken Skolejordet og konseptPLUSS AS og saken Rammeavtale med Norconsult AS

Rammeavtalen er av Kofa konkludert å være en ulovlig direkteanskaffelse, og nærmest derfor å være korrupsjon.

Skolejordet ville ha vært en ulovlig direkteanskaffelse ved kontrakt, og formannskapet gikk inn for å skrive kontrakt i oktober (mot en stemme)

Formannskapet utbetalte 2,5 mill kroner til konseptPLUSS AS i juli uten kontrakt og uten hjemmel i intensjonsavtale, og uten godkjenning av kommunestyret.

Kommunen har siden 2013 bistått konseptPLUSS AS å skaffe tilveie godkjenninger og tilskudd fra Husbank og Skatt Øst,

forhold som skulle være konseptPLUSS sit eneansvar og kommunen uvelkommen.

Disse forhold velger kontrollutvalget i Trøgstad ved leder Helge Kolstad ikke å undersøke nærmere som enkeltsak og enkeltsaker.

Kofa har konkludert med ulovlige anskaffelser, og et medlem i kontrollutvalget har stilt spørsmål i forbindelse med dette.

Vedtak i utvalget blir omgjort, referat anonymisert, og Leder Helge Kolstad har, og ved flere anledninger, uttalt seg i Smaalenene og også i Kommunal-Rapport på en skamløs måte som sterkt bakvasker meg (undertegnede)

Uvisst av hvilken grunn.

Leder og medlem Petter Ole Kirkeby har kommet med usanne påstander.

Jeg ser nå i disse dager at kommunen, ved administrasjon og ordfører, foretar en form for korrupsjon vedrørende byggesikkerhet.

Prosjektet Skolejordet er nå rammegodkjent og priset uten at det er tatt hensyn til nødvendig peling og tomtesikring.

Kommunestyret har godkjent prosjektet uten at disse problemene er utredet og vært gjort kjent her.

(Tilskudd fra Husbanken er også gitt ut fra denne unødvendig lavere prisen).

Nabovarsel til saken i april gir inntrykk av at det ikke er nødvendig med sikring av grunnen, denne fremstår derfor her som trygg.

Geoteknisk rapport fra oktober i fjor fra et mindre område av tomte sier at grunnen er problematisk, og at en nærmere undersøkelse må gjennomføres.

Rapporten sier at også omkringliggende eiendommer må undersøkes.

Rapporten sier at ved umiddelbar utbygging må bygningen peles.

Jeg representerer også nærmeste nabo på andre siden av veien, Filadelfia Trøgstad, og her ligger forsamlingslokalet å flyter på mer enn 6 meter med kvikkleire.

Lengre oppe i ravinedalen, ved riksvei 22, ligger en større tomt som kommunen ikke vil bebygge på grunn av grunnforholdene.

Gjennom ravinedalen i området går en bekk som er lagt i store betongrør og fylt ned.

Denne bekken må flyttes under det nye omsorgsprosjektet, det må flyttes hovedledning for vann, graves til kloakk og fylles betraktelig opp for parkering og mot tilstøtende veier.

På et tidspunkt kan en mindre del (Filadelfia) løsne, og så kommer hele dalen opp forbi riksveien. Her ligger det flere beboelseshus både over og nedenfor.

Kommunen underslår nå at dette er et problem, og kan være i ferd med å sette eiendommer, liv og helse i fare.

På nordsiden av Skjønhaug sentrum raste et helt tettsted ut med ca 35 hus og 4 mennesker omkom.

Raset her var et resultat av nedbør og bulldosering (arbeider i grunnen).

Jeg er alvorlig engstelig.

Med vennlig hilsen

Steinar Wiig Sivilarkitekt MNAL

steinar@wha.no

dir. 6755 9835

mt. 9164 5500

Fra: Elnes Rita [<mailto:ritels@fredrikstad.kommune.no>]

Sendt: 7. desember 2015 15:51

Til: Steinar Wiig

Emne: VS: Utvikling av boliger for personer med nedsatt funksjonsevne II - Trøgstad kommune

Hei.

Viser til ditt brev av 30.11.2015 og mail fra samme dato.

Kommunerevisjonen ønsker en avklaring fra deg på om din henvendelse gjelder et varsel på mulig korrupsjon, eller om det er en klagesak på mulig brudd på lov og forskrift om offentlige anskaffelser.

Med vennlig hilsen

Rita Elnes

Distriktsrevisor

Telefon: 69 22 31 10

Mobil: 915 85 488

E-mail: ritels@fredrikstad.kommune.no

Vi gjør oppmerksom på at dette ikke er en privat e-postadresse. Både inngående og utgående e-post blir vurdert for ev. journalføring i vårt sak-arkivsystem.

Fra: Torp Unni

Sendt: 1. desember 2015 07:54

Til: Elnes Rita; Klavestad Svend-Harald; Rønningen Anita

Emne: VS: Utvikling av boliger for personer med nedsatt funksjonsevne II - Trøgstad kommune

Fra: Steinar Wiig [mailto:]

Sendt: 30. november 2015 14:04

Til: Indre Østfold Kommunerevisjon Mailboks

Kopi: Rovedal Anita; postmottak@trogstad.kommune.no

Emne: Utvikling av boliger for personer med nedsatt funksjonsevne II - Trøgstad kommune

Hei

Se min e-mail av 7. mai 2015 med vedlegg

Etter nytt kommunestyre nå i høst hadde jeg håpet at kommunen ryddet opp i ulovlige forhold.

Kommunen har også nytt kontrollutvalg.

Se på vedlagte materiale i forbindelse med dette.

Med vennlig hilsen

Steinar Wiig Sivilarkitekt MNAL

steinar@wha.no

dir. 6755 9835

mt. 9164 5500

Fra: Steinar Wiig

Sendt: 7. mai 2015 16:57

Til: 'iokr@fredrikstad.kommune.no'

Kopi: 'ole.andre.myhrvold@trogstad.kommune.no'; 'anirov@fredrikstad.kommune.no'

Emne: Utvikling av boliger for personer med nedsatt funksjonsevne - Trøgstad kommune

Hei

Jeg viser til tidligere telefonsamtale med Anita Rovedal for noen uker siden.

Trøgstad kommune skulle ha ferdigstilt 12 boliger for personer med nedsatt funksjon i 2013.

Det hele i henhold til gjeldende regelverk osv.

Kommunen bestemte å jobber med en ”ny juridisk modell”, og denne fører ikke til noe.

Kommunen utreder nå et nytt prosjekt med/uten personer med nedsatt funksjon.

Prosjektet synes å være ulovlig i henhold til kommunale innkjøpsregler.

Fortsatt er ikke boligene igangsatt.

Jeg er blitt gjort oppmerksom på at Kommunerevisjonen skal revidere kommunens innkjøp nå til høsten.

Vi vil kunne supplere med ytterligere informasjon.

Med vennlig hilsen

Steinar Wiig Sivilarkitekt MNAL

steinar@wha.no

dir. 6755 9835

mt. 9164 5500

No virus found in this message.

Checked by AVG - www.avg.com

Version: 2016.0.7294 / Virus Database: 4477/11133 - Release Date: 12/07/15

No virus found in this message.

Checked by AVG - www.avg.com

Version: 2016.0.7294 / Virus Database: 4489/11202 - Release Date: 12/18/15

Internal Virus Database is out of date.

Fra: Rønningen Anita[rona@fredrikstad.kommune.no]
Dato: 29.03.2016 14:47:35
Til: 'steinar@wha.no'
Kopi: Elnes Rita; Klavestad Svend-Harald; Rovedal Anita; Støten Casper
Tittel: VS: Utvikling av boliger for personer med nedsatt funksjonsevne III- Trøgstad kommune

Viser til forespørsel og mailkorrespondanse nedenfor.

Revisjonen vurderer at din forespørsel gjelder hvilke navngitte personer du ga ved ditt varsel.

Revisjon viser til din e-post av 30. november 2015, og ditt vedlegg til e-posten som er et brev signert av deg Steinar Wiig, og brevet er adressert til Indre Østfold Kommunerevisjon IKS – brevet er på lik linje som e-posten datert 30. november 2015. Revisjonen tar ikke stilling til klagesaker fra privatpersoner. Dette fordi det kun er kontrollutvalg og kommunestyret som kan bestille saker fra oss. Imidlertid er revisjonen pliktig til å klargjøre forholdet hvis det foreligger mistanke om misligheter, og hvis vi får inn varsel om dette.

Brevet som er på fem sider, var noe uklart i forhold til om dette gjaldt en varslings sak i forhold til mulig økonomisk korrupsjon/ mislighold. Eller hvorvidt dette gjaldt en klagesak angående innkjøp. I brevet viser du til kontrollutvalgets plikt til å sørge for at det blir foretatt undersøkelser blant annet i forbindelse med mistanke om uregelmessigheter og misligheter. Dette sto understreket i teksten.

Med utgangspunkt i uklarhetene sendte revisjonen deg en e-post den 7. desember 2015, hvor vi viser til e-posten og brevet fra deg som er datert 30. 11. 2015. Revisjonen skriver følgende i sin e-post til deg: *«Kommunerevisjonen ønsker en avklaring fra deg på om din henvendelse gjelder et varsel på mulig korrupsjon, eller om det er en klagesak på mulig brudd på lov og forskrift om offentlige anskaffelser».*

Den 16. desember 2015 svarer du på e-posten, og beskriver blant annet følgende: *«Min henvendelse gjelder varsel om mulig korrupsjon både for saken Skolejordet og KonseptPLUSS AS og saken Rammeavtale med Norconsult AS.»*

Videre i e-posten beskriver du blant annet at tidligere kontrollutvalg leder Helge Kolstad, og tidligere kontrollutvalgsmedlem Petter Ole Kirkeby har kommet med usanne påstander. Du skriver også: *«jeg ser nå i disse dager at kommunen, ved administrasjon og ordfører, foretar en form for korrupsjon vedrørende byggesikkerhet».* Du avslutter e-posten med å skrive: *«Jeg er alvorlig bekymret».*

Ut fra dette stiller revisjonen seg undrende til dine påstander i e-post datert 22. mars 2016, hvor du skriver at *«... revisjonen har laget en situasjon og gjort meg til varsler».* Indre Østfold Kommunerevisjon la stor vekt på å avklare hvorvidt saken fra deg gjaldt en klage, eller om det var et varsel.

De navn og titler som du har beskrevet i din e-post datert den 16. desember 2016, er de navngitte personer revisjonen vurderer du ga ved ditt varsel.

For øvrig viser revisjonen til at enkeltpersoner ikke kan bestille kontrollhandlinger eller vurderinger fra kommunerevisjonen. Dette må gå via kontrollutvalg eller kommunestyret.

Med vennlig hilsen
Anita Rønningen
Fagansvarlig forvaltningsrevisor

Indre Østfold Kommunerevisjon IKS



Telefon: 69 22 31 10