



Tilleggsliste 2.

Utvalg: KOMMUNESTYRET
Møtested: Marker rådhus, kommunestyresalen
Møtedato: 22.05.2012
Tidspunkt: 15.00 med orientering fra virksomhetene
Beverting kl. 18.00
Kommunestyremøte starter rett etter bevertningen.

Saksnr.	Arkivsaksnr.	Innhold
----------------	---------------------	----------------

PS 45/12	12/118	Utkast til konsekvensutredningsprogram for Høgås og Elgåsen vindkraftverk i Marker kommune
----------	--------	---

PS 47/12	09/158	Kunstgressbane i Marker, tilleggsbevilgning
----------	--------	--

Stein Erik Lauvås
Ordfører

Eva Enkerud
rådmann



Utkast til konsekvensutredningsprogram for Høgås og Elgåsen vindkraftverk i Marker kommune

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
45/12	Kommunestyret	22.05.2012

Rådmannens forslag til vedtak:

Marker kommune er av den oppfatning at de fleste innspill til meldingen er godt ivaretatt i konsekvensutredningsprogrammet, men en ber at temaene lavfrekvent støy, refleksblink og verdivurdering av eiendommer tas med i utredningsprogrammet.

Sammendrag:

Marker kommune har mottatt kopi av utkast til konsekvensutredningsprogrammet for Høgås og Elgåsen vindkraftverk.

Bakgrunn:

Norges vassdrags- og energiverk (NVE) har oversendt utkast til konsekvensutredningsprogram for Høgås og Elgåsen vindkraftverk til Miljøverndepartementet (MD). Marker kommune har i den anledning mottatt kopi av konsekvensutredningsprogrammet med bakgrunn i formannskapetets vedtak i sak 30/12 vedrørende Høgås og Elgåsen vindkraftverk – høring. Et punkt i vedtaket lød: ”En forutsetter videre at kommunen får til gjennomsyn og eventuelle behandling en ny oversikt over hva som skal inngå i utredningen, etter at høringsrundens innspill er tatt hensyn til”.

Brevet fra NVE til MD inneholder oversendelsesbrev til E.ON Vind Sverige AB vedrørende fastsetting av konsekvensutredningsprogram, samt bakgrunn for utredningsprogrammet som er en sammenfatning av høringsuttalelser og en kommentardel.

Konsekvensutredningen (KU) utarbeides på bakgrunn av forskrift om konsekvensutredning av 26.06.2009, innholdet i meldingen fra utbygger, innkomne høringsuttalelser og NVE sine egne vurderinger. NVE skal i utredningsprogrammet spesifisere og avgrense utredningskravene for direkte og indirekte virkninger for miljø, naturressurser og samfunn til de forhold som etter NVEs vurdering er vesentlige og beslutningsrelevante. Intern infrastruktur, nødvendige elektriske anlegg for nettilknytning, interne veier og adkomstveier tas også med i utredningsprogrammet.

Utredningsprogrammet er bygd opp med en tiltaksbeskrivelse, prosess og metode, tiltakets virkninger for miljø og samfunn, samt formidling av utredningsresultatene. Innenfor hvert av disse kapitlene er det spesifisert tema med kulepunkter for hva som skal beskrives, dokumenteres eller utredes. Bakgrunnen for disse kravene til utredning framkommer i ”bakgrunn for utredningsprogram” der NVE sammenstiller de 36 høringsuttalelsene og senere kommer med en vurdering av innspillene og eventuelt legger de inn som punkter som skal oppfylles i utredningsprogrammet. En henviser til vedlegget vedrørende de forskjellige

temaene som er tatt med i KU, der det også er beskrevet framgangsmåte for oppfyllelse av kravene.

Flere høringsinstanser ber om at flere utbyggingsalternativer skal utredes, deriblant Marker kommune ber om utredning vedrørende lavere vindmøller. NVE pålegger tiltakshaver å utrede de utbyggingsløsninger utbygger selv vurderer som realistiske, samt at det skal gis en beskrivelse av et 0-alternativ.

Under temaet forurensning og under punktene støy, samt skyggekast og refleksblink formulerer NVE seg at de på det nåværende tidspunkt ikke vil kreve utredning om henholdsvis lavfrekvent støy og refleksblink. Det skal utredes støysonekart og bebyggelse med beregnet støynivå over $L_{den} = 40$ dB skal angis på kart. Støyberegning i forhold til antall kilometer fra vindkraftverk er ikke påkrev.

I forhold til helsemessige virkninger vil ikke NVE på nåværende tidspunkt kreve utredning av forhold utover det som er tatt inn i utredningsprogrammet angående ”støy”, ”skyggekast” og ”annen forurensning”.

I forhold til verdiskapning skal utbygger beskrive hvordan tiltaket påvirker økonomien i kommunen, men NVE vil ikke pålegge utbygger å utrede en ”samfunnspakke” med avbøtende tiltak. I forhold til verdiforringelse av eiendom ønsker ikke NVE å pålegge tiltakshaver å utrede tiltakets mulige virkninger på eiendomsverdiene.

KU skal sammen med konsesjonssøknaden sendes på høring der alle fagutredningene skal gjøres tilgjengelige.

Ved en eventuell konsesjon vil det også bli satt ytterligere krav om detaljplaner som skal godkjennes av NVE.

Vurdering:

En er av den oppfatning at sammenfatning av høringsuttalelsene er gjort på en grundig og oversiktlig måte. NVE kommenterer punktene i høringsuttalelsene tematisk og begrunner om høringsuttalelsen er tatt med i utredningsprogrammet eller ikke. En er av den oppfatning at de fleste innspillene er tatt med i utredningsprogrammet.

En har forståelse for at ikke NVE ikke pålegger utbygger å utrede flere alternativer til løsninger, men at utbygger legger fram sin optimale løsning, samt et 0-alternativ. På denne måten vil det i konsesjonsbehandlingen bli enklere å vite hva man skal forholde seg til for høringsinstanser og beslutningsmyndighet.

I forhold til lavfrekvent støy er en overrasket over at dette ikke er tatt med i utredningsprogrammet, ettersom dette er et meget diskutert tema som lokalbefolkningen er opptatt av. E.ON signaliserte på samrådsmøtet den 9.mai at var villige til å utrede dette, selv om de ikke ble pålagt det. Likens mener en at forhold til refleksblink bør utredes. Det synes riktig å beregne støysonekart i forhold til antatt støynivå og ikke i forhold til avstanden.

Det anbefales at det gjøres en vurdering av utbygger vedrørende tiltakets virkning vedrørende verdi på eiendom.

Konklusjon:

Marker kommune ønsker at ovennevnte punkter vedrørende lavfrekvent støy, refleksblink og verdivurdering av eiendom tas med i utredningsprogrammet.

Vedlegg:

Utkast til konsekvensutredningsprogram for Høgås og Elgåsen vindkraftverk i Marker kommune.



Kunstgressbane i Marker, tilleggsbevilgning

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
47/12	Kommunestyret	22.05.2012

Rådmannens forslag til innstilling:

Etter anbudsrunder knyttet til kunstgressprosjektet, er det fremkommet at anlegget vil bli vesentlig høyere enn budsjettet.

Marker kommune dekker en andel av kr 250.000 av kostnadsdifferansen. Kostnaden dekkes av disposisjonsfondet og utgiftsføres kunstgressprosjektet.

Sammendrag:

Bygging av kunstgressbane på Ørje er tidligere vedtatt av kommunestyret, med en finansiell andel på Marker kommune på kr 1.798.000.

Prosjektet har nå vært ute på anbud, og de mottatte priser ligger vesentlig over det som er budsjettet, i sum ca 2 mill i merkostnad.

Marker kommunes direkte utlegg som følge av dette vil være kr 250.000, som nå søkes finansiert.

Bakgrunn:

Marker kommunestyre gjorde i møte 14.10.12, sak 90/10, følgende vedtak:

1. Marker kommune vedtar utbygging av kunstgressbane i Marker med planlagt byggestart 2012.
2. Marker kommune står som utbygger for anlegget, med en total investering på kr 6.114.000 inkl nødvendig utstyr. Investeringen finansieres slik

Spillemidler	kr 1.968.000
Idrettslagene	kr 1.648.000
Marker kommune	kr 1.648.000 (anlegg)
Marker kommune	kr 150.000 (nødvendig utstyr)
Momskompensasjon	kr 700.000 (fordeling i forhold til bruk)

3. Marker kommune kan etter søknad forskutterer eventuelt innvilgede spillemidler, men tidligst i 2012.
4. Leieavtalen mellom Marker kommune og Ørje Idrettslag angående bruk av Ørje Idrettslags eiendom gnr. 90 bnr. 94 godkjennes.
5. Driftsavtalen mellom Marker kommune og Ørje Idrettslag/Rødenes Idrettslag godkjennes.

6. Kommunens årlige andel av driftskostnadene innarbeides i budsjettet for 2012 og økonomiplanen.

I utredningen fra arbeidsgruppen heter det om kostnaden

Investering

<i>baneanlegg:</i>	<i>kr 4.472.000</i>
<i>tribuner:</i>	<i>kr 0 (tas ikke med i dette byggetrinn)</i>
<i>parkering:</i>	<i>kr 0 (tas ikke med i dette byggetrinn)</i>
<i>bygning:</i>	<i>kr 0 (tas ikke med i dette byggetrinn)</i>
<i>støttemur, beplantning</i>	<i>kr 300.000</i>
<i>mva</i>	<i>kr 1.193.000</i>
<i>Sum</i>	<i>kr 5.965.000</i>

I "Bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet – 2009" fremgår følgende om finansiering av kunstgressanlegg

"Kunstgress for fotball, inkl. lysanlegg

Spilleflate 64 x 100 m (kunstgressflate 68 x 106 m) inkl. underbygging og lysanlegg.

Tilskudd: 1/3 av godkjent kostnad inntil kr 2 500 000 (Baner som har tilfredsstillende lysanlegg: 1/3 av godkjent kostnad inntil kr 2 200 000).

Ved mindre areal reduseres tilskuddet forholdsmessig. "

Siden vedtak er det innsendt søknad om spillemidler og utarbeidet anbudsgrunnlag. Anbudet ble lagt ut vinteren 2012, og 5 entreprenører leverte tilbud. Tilbudene er vesentlig høyere enn det som ble lagt til grunn i saksutredningen.

Nedenfor gis en oversikt over kostnadene:

Kostnadsoverslag fra kommunestyresak

Bane	Pris uten moms	4 472 000
Utstyr	Vedlikeholdsutstyr	150 000
Støttemur		300 000
Moms		1 193 000
Sum kostnader		6 115 000

På bakgrunn av dette ble søknad om spillemidler utarbeidet. I tillegg til kostnaden fra kommunestyrebehandlingen, ble det lagt inn kostnader for administrasjon/byggeledelse og kostnader for framføring av strøm. Administrasjon/byggeledelse er tenkt utført på dugnad, men ble lagt inn som grunnlag for tildeling av spillemidler. Strømtilførsel var uteglemt ved første kostnadsberegning. Sum kostnadsoverslag ble derfor noe høyere i søknaden om spillemidler, enn i saken til kommunestyret:

Søknad om spillemidler

Bane m/støttemur	pris med moms	5 965 511
Administrasjon, byggeledelse		250 000

Utstyr	pris med moms	187 500
Strøm	anslag	93 750
Sum kostnader i		6 496 761

Med dette som utgangspunkt, ble prosjektet lagt ut på anbud. Materiell til VA (vann og avløp) ble holdt utenfor anbudet. Det ble levert inn 5 tilbud, med laveste korrigerede anbud på ca 6,2 mill eks mva. Kostnadsbildet ser da slik ut:

Anbud, priser fra laveste anbud

Bane	pris uten moms	6 200 000
VA-materiell	med prisøkning	160 000
Strøm	anslag	93 750
Utstyr	pris med moms	187 500
Moms		1 550 000
Sum kostnader		8 191 250

Merpris i forhold til k-sak		2 076 250
-----------------------------	--	------------------

Som det går fram er det en merpris på ca 2 mill siden kommunestyresaken i 2010. Avviket skyldes generell prisstiging i løpet av 3 år, samt at det er tatt inn kostnader til administrasjon/byggeledelse, og at det ved behandlingen var enkelte ting som var uteglemt.

Vurdering

En merkostnad på ca 2 mill skaper en utfordring for prosjektet. Planene var å starte byggearbeidene tidlig i juni, og det er derfor behov for en rask avklaring i forhold om det er mulig å skaffe tilleggsfinansieringen. Alternativt må konkurransen avlyses på grunn av manglende finansiering. Det er juridisk grunnlag for dette, siden avviket i forhold til opprinnelig kostnadsoverslag er så vidt stort, og at en på forhånd har gjort tilstrekkelig vurdering av kostnadene og skaffet finansiering med dette som utgangspunkt.

Det har vært et hektisk arbeid for å vurdere mulighetene for tilleggsfinansiering, og det fremmes følgende forslag:

Ny finansiering

Kommune	fra k-sak	1 798 000
Administrasjon, byggeledelse		250 000
Vann/avløp	tas fra VA-investering	160 000
Idrettslag	Egenfinansiering	548 000
Lån	Idrettslagene/kommune	500 000
Gaver	Gavebrev	600 000
moms	av 5.700.000	1 425 000
Spillemidler	maks tildeling	2 500 000
Sum		7 781 000
Diff	Udekket	410 250

Idrettslagene har i brev av 15.05.12, som er vedlagt saken, bekreftet at de kan dekke kr 160.000 av merkostnaden. Rest for eventuell tilleggsfinansiering fra Marker kommune er da kr 250.250

Dette under følgende forutsetninger:

Det er beregnet tilnærmet full momskompensasjon på anlegget. I kommunestyresaken var det beregnet momskompensasjon bare på en del av anlegget. Etter samråd med kommunerevisjon kan det beregnes full momskompensasjon dersom kommunen står som utbygger og eier av anlegget. Det gis ikke momskompensasjon for idrettslagets andel av kostnadene, men idrettslagen kan søke egen momskompensasjon. Det er derfor ikke beregnet momskompensasjon på andelen som finansieres av idrettslagenes egenfinansiering, kr 548.000.

Dette forutsetter også at gavebrev som tegnes må utstedes til Marker kommune, og ikke til idrettslagene.

Det forutsettes også maksimal tildeling av spillemidler, og det må derfor sendes inn tilleggsøknad. Dette er avklart med fylkeskommunen.

Kostnader på kr 160.000 til vann og avløp dekkes over investeringsbudsjett innen VA, i det dette er en naturlig del av opprustningen av VA-anlegg i sentrum. En gjenstående usikkerhet er kostnaden til framføring av strøm, som er oppført med i underkant av 100.000.

I forhold til ovenstående er det mulig å få finansiert kostnadsdifferansen med en andel på Marker kommune på ca 250.000. 250.000 er mye penger sett i forhold til andre formål, men svært lite i forhold til å kunne realisere en kunstgressbane eller ikke. Det anbefales derfor at kommunen dekker sin forholdsmessige andel av merutgiftene. Det må legges svært stor vekt på kostnadskontroll i anleggsfasen, slik at disse kostnadene ikke overstiges.

Konklusjon:

Marker kommune dekker en andel av kr 250.000 av kostnadsdifferansen. Kostnaden dekkes av disposisjonsfondet og utgiftsføres kunstgressprosjektet.

Vedlegg:

Brev fra idrettslaget