

## MØTEINNKALLING

---

**Utvalg:** Formannskap  
**Møtested:** Kommunestyresalen, Hamnvik  
**Møtedato:** 06.04.2011      **Tid:** 09.00

---

Eventuelt forfall meldes til tlf. 77 09 90 00  
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

### Orienteringssak

1. Ambulansebåten i Vågsfjordbassenget.
2. Regionrådsprosjekt
  - a. Reiseliv – destinasjonsstrukturen
  - b. Rute 69 grader nord
  - c. Mobilisering av skogsdriften i Sør-Troms
  - d. Vannområdeutvalg – prosjektledelse
3. Utlysning av 0,5 årsverk i barnevernet
4. Skippergården
5. Bosetting av EM flyktninger
6. Situasjonen på sykehjemmet

## SAKSLISTE

<b>Saksnr.</b>	<b>Arkivsaksnr.</b>	<b>Tittel</b>
40/11	11/147	<b>GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 15.02., 28.02. OG 02.03.2011</b>
41/11	11/148	<b>REFERATSAKER - DELEGERTE VEDTAK 24.11.2010 - 28.03.2011</b>
42/11	11/144	<b>REISELIV I IBESTAD KOMMUNE</b>
43/11	11/143	<b>DRIFT AV IBESTAD KULTURHUS</b>
44/11	11/11	<b>REVISJON AV KOMMUNENS DELEGASJONSREGLEMENT</b>

- 45/11 10/27  
**REGULERINGSPLAN MILJØSTASJON**
- 46/11 11/67  
**VEILYS - SPAREMULIGHETER VED ENDRET DRIFT I IBESTAD  
KOMMUNE**
- 47/11 08/449  
**REGULERINGSPLAN FOR "BUBERGET" - EGENGODKJENNING**
- 48/11 09/448  
**REGULERINGSPLAN FOR LEIROSEN, NORD-ROLLNES -  
EGENGODKJENNING**
- 49/11 10/72  
**REGULERINGSPLAN SØRROLLNES - OFFENTLIG ETTERSYN**

Hamnvik, 30.03.2011

Marit Johansen  
ordfører

**GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 15.02., 28.02. OG 02.03.2011**

---

Saksbehandler: Bjørg Frantzen Steen  
Arkivsaksnr.: 11/147

---

Arkiv: 033

**Saksnr.: Utvalg**  
40/11 Formannskap

**Møtedato**  
06.04.2011

**Rådmannens innstilling:**

Protokoll fra møte 15.02., 28.02. og 02.03.2011 godkjennes.

**Vedlegg:**

Protokoll fra møte 15.02., 28.02. og 02.03.2011 foreligger til godkjenning.

**Saksutredning:**

**REFERATSAKER - DELEGERTE VEDTAK 24.11.2010 - 28.03.2011**

---

Saksbehandler: Bjørg Frantzen Steen  
Arkivsaksnr.: 11/148

Arkiv: 033

---

**Saksnr.: Utvalg**  
41/11 Formannskap

**Møtedato**  
06.04.2011

**Rådmannens innstilling:**  
Referatene tas til orientering.

**Vedlegg:**  
Liste over delegerte vedtak – behandlet i perioden 24.11.2010 – 28.03.2011

**Saksutredning:**

**REISELIV I IBESTAD KOMMUNE**

Saksbehandler: Helge Høve  
 Arkivsaksnr.: 11/144

Arkiv: U64

**Saksnr.: Utvalg**  
 42/11 Formannskap

**Møtedato**  
 06.04.2011

**Rådmannens innstilling:**

1. Ibestad kommune deltar i forsøksordning over 3 år med felles turistinformasjon. Totale kostnadene ca 70.000 kr dekkes over næringsfondet.
2. Ibestad kommune deltar ikke i profilavis.

**Vedlegg:**

1. Prosjekt turistinformasjon i Sør-Troms og Nordre Nordland
2. Konsept for profilavis 2011

**Saksutredning:**1. Innledning

For knapt to år siden ble det utarbeidet en reiselivsplan som ble vedtatt av kommunestyret. Status i 2012 er følgende:

- Det har vært turistinformasjon i Hamnvik i 2009 og 2010 i regi av IDE-prosjektet.
- Kommunen er ikke medlem av noe destinasjonsselskap.
- Troms fylkeskommune er i ferd med å bevilge penger til destinasjonsselskaper og kommuner som er medlem av destinasjonsdelskaper.
- Sør-Troms Regionråd følger opp destinasjonssaken.
- Ibestad kommune deltok i 2010 i en felles markedsføringsavis (profilavis) i Nord-Sverige finansiert av IDE-prosjektet. IDE-prosjektet har ikke ressurser til å finansiere deltakelse i år.
- Ibestad reiselivsselskap har beskjeden eller ingen aktivitet.
- Det har skjedd en viss form for opprydding i den offentlige del av turismetilrettelegging gjennom etablering av Visit Norway og Nord-norsk reiseliv.
- Turistnæringen i Ibestad består av en litt større aktør og 3-4 små - det er knapt skapt et par årsverk i turistnæringen i kommunen.
- Reiselivsplanen har omtrent ikke vært opp av skuffa etter at den ble vedtatt.

Etter rådmannens mening har turisme et langt større potensial enn det som er utnyttet i dag. Med nesten 2,5 årsverk i næringstilrettelegging bør det være mulig at kommunen kan engasjere seg sterkere i utvikling av turisme.

Rådmannen er klar over at det er like mange meninger om hvordan turismen skal utvikles som det er aktører. Organiseringa er fortsatt til dels uklar og fragmentert.

Jeg tar i denne sak ikke sikte på at formannskapet skal ta stilling til alle aktuelle problemstillinger, men det er noen forhold formannskapet må ta stilling til før

sommersesongen. Videre er det noen mer langsiktige strategier som formannskapet kan komme tilbake til senere.

## 2. Turistinformasjon

Turistinformasjon i Hamnvik i 2009 og 2010 ble initiert og finansiert av IDE-prosjektet. Jeg har ikke kjennskap til noen samlet evaluering av turistinformasjonen. Det foreligger en besøksstatistikk for 2010. Ut fra statistikken kan jeg trekke følgende:

- Åpningstid 7 uker – 7 dager pr uke
- 572 besøkende totalt (teller alle besøkende i grupper)
- Nesten bare nordmenn som besøkte kontoret
- 11-12 besøk pr. dag
- Få telefonhenvendelser
- Mest spurte var bespisning – deretter historiske severdigheter

Så vidt jeg har brakt i erfaring var kostnadene i 2010 ca 80.000 kr som ble dekket av IDE-prosjektet. IDE-prosjektet har begrensede midler og etter rådmannens mening bør heller ikke turistinformasjon som skal være en permanent ordning, dekkes av et prosjekt.

Skal Ibestad kommune videreføre en eller annen form for turistinformasjon må opplegget evalueres og planlegginga må starte nå og ikke i juni. Rådmannen er i tvil om fjorårets opplegg er å rette måten å bruke knappe ressurser på. Jeg tror det ikke er riktig ressursbruk å satse på de turister som allerede er kommet til kommunen, men heller bruke ressurser på å påvirke flere turister til å komme til kommunen. Da må vi bruke ressursene utenfor kommunen. Kommunene på andre sida av Astafjorden har gått sammen om en turistinformasjon, jfr. vedlegg 1. Tiltaket går ut på å etablere en felles turistinformasjon i Bjerkvik der E6 og E10 møtes og i tillegg etablere ubemannede informasjonsterminaler på sentrale steder i regionen. Initiativkommunene ønsker Ibestad med. Det er skissert et 3-årig løp der Ibestad kommunens kostnad utgjør fra 22.000 til vel 25.000 kr pr år. Etter rådmannens mening tror jeg dette kan være et interessant opplegg som vi bør delta i. Jeg er likevel i tvil om de ubemannede informasjonsterminalene er hensiktsmessig. Kostnadene bør i så fall dekkes over næringsfondet.

Utfordringen vil da være at vi ikke har turistinformasjon i kommunen. Vi kan se på alternative løsninger. Kommunens servicetorg er åpnet ca 8 timer pr. uke i 5 dager. Vi har butikker som er åpne 11 timer i 5 dager og 9 timer på lørdag. Når det kan etableres Post og Bank i butikken, hvorfor da ikke Turistinformasjon i butikken? Det medfører opplæring av personell og tilrettelegging.

## 3. Medlemskap i destinasjonsselskap

Ibestad kommune er medeier i Destinasjon Harstad, men er ikke deltaker nå. Fylkeskommunen har tatt opp destinasjonsstrukturen i en egen sak der det er bevilget 4 mill. kr til turisme over to år. Fylkeskommunen vil gi bevilgning til maksimalt 3 destinasjonsselskap og kommuner må være deltakere i et destinasjonsselskap for å få et tilskudd på 40.000 kr pr år i to år.

Sør-Troms regionråd har fulgt opp saken og vil behandle den i løpet av våren. Ibestad kommune kan avvente hva som skjer på fylkes og regionalt nivå. Rådmannen vil komme tilbake til saken senere.

4. Markedsføringsavis (profilavis) i Nord Sverige

Våre naboer på østsida av Astafjorden har invitert oss til å delta i en markedsføringsavis også i 2011, jfr. vedlegg 2. Ibestad kommune deltok i 2010 – finansiert av IDE-prosjektet. Kommunens kostnader er 30.000 kroner.

Jeg er i tvil om effekten av en slik avis selv om jeg er klar over at markedsføring av et turistmål er langsiktig arbeid. Jeg er også i tvil om å utgi en avis i slutten av mai kan være for sent da de fleste da har bestemt årets feriemål.

Jeg vil derfor under tvil ikke tilrå at Ibestad kommune deltar i profilavisen i 2011.

5. Ibestad reiselivslag

Det har vist seg å være vanskelig å holde liv i et reiselivslag med så få aktører. Etter rådmannens mening bør Ibestad reiselivslag og Ibestad næringsforening slås sammen da de hver for seg er alt for små. Så lenge vi ikke har et aktivt reiselivslag må bedriftene utvikle og markedsføre seg selv eller så må kommunen ta et overordnet ansvar. Jeg tror at skal turistnæringa utvikle seg i kommunen må Ibestad kommune ta et overordnet ansvar. Hva dette består vil det sikkert være mange meninger om. Et element tror jeg likevel det vil være enighet om – og det er produktutvikling og ”pakking” dvs. å lage ferdig pakker der flere aktører deltar. En liten aktør klarer ikke å tilby nok for å tiltrekke seg turister. Det må samarbeid til. Det kan være en åpning for dette i det arbeid som fylkeskommunen har tatt initiativ til og som er fulgt opp av Sør-Troms regionråd. Tilknytning til et destinasjonsselskap som kan tilby bistand til produktutvikling og ”pakking”, kan være et element vi må vurdere.

6. Reiselivsplanen

Planen har en del gode forslag som vi må vurdere. Planen må derfor tas ut av skuffa. Det hele koker likevel ned til hva har vi av ressurser i kommunen til å følge opp planens mange gode forslag og intensjoner. Det faktum at vi ikke er kommet lenger viser at vi ikke har hatt ressurser til å følge opp.

**DRIFT AV IBESTAD KULTURHUS**

Saksbehandler: Helge Høve  
 Arkivsaksnr.: 11/143

Arkiv: 614 D12

**Saksnr.: Utvalg**  
 43/11 Formannskap

**Møtedato**  
 06.04.2011

**Rådmannens innstilling:**

1. Det opprettes en stilling som daglig leder av Ibestad kulturhus.
2. Rådmannen bestemmer stillingsstørrelse og andre betingelser.

**Vedlegg:**

Ingen

**Saksutredning:**

Da formannskapet i juni 2008 vedtok en storstilt utbygging av Ibestad kulturhus ble det ikke nevnt noe om hvordan driften skulle være.

Kulturhuset er nå åpnet. Til tross for utfordringer undervegs er det blitt et flott hus. Erfaringer etter to forestillinger er omtrent bare positive. Lyd og lys er bra, det er et flott godt utstyrt kjøkken og det er en god løsning med sal, kjøkken og foajé som kan kombineres. Brukerne både artister og publikum, synes å være godt fornøyd med huset. Vi hadde møte med leder for kulturhuset i Harstad, Manne Løkholm, for å delta i en idedugnad sammen med oss – det var svært nyttig da han kom med flere innspill som vi tar med videre.

Nå gjenstår det bare å finne en god driftsmodell. De arrangementer som har vært hittil, har omtrent vært på dugnadsbasis med kulturkonsulent som drivende kraft langt utover vanlig arbeidstid. Slik kan det ikke fortsette. Dersom vi ikke får til en god og forsvarlig drift kan huset fort forfalle. Det er veldig mye organisering som må på plass. Jeg kan nevne noen forhold:

- ✓ Hvem skal stå som arrangør ved arrangement?
  - Kommunen
  - Private
  - Kommersielle
- ✓ Hvem skal få leie?
- ✓ Betalingssatser?
  - Fast leie?
  - Fast leie + deler av billettsalg?
- ✓ Leiekontrakt/utleiereglement
- ✓ Bookingsystem
- ✓ Renhold
- ✓ Kontroll
- ✓ Kafé
  - Drift, kommunal, privat, lag/foreninger eller kommersielle?
  - Bevilgninger



- ✓ Driftsansvarlig?
  - Ressurser
    - Arrangement
    - Markedsføring
    - Oppfølging
- ✓ Ansvarlig for lyd/lys?
- ✓ Teknisk vedlikehold?
  - Varme/ventilasjon
  - Teknisk utstyr – kjøkkenutstyr
  - Vaktmestervedlikehold

Dette er noen spørsmål som denne sak ikke skal svare på og som det heller ikke er forventet at den politiske behandling skal dreie seg om. Dette må imidlertid komme på plass ganske snart.

Etter rådmannens mening kan vi ikke drive et så stort og verdifullt bygg på dugnadsbasis eller at en medarbeider i kommunen skal ha dette som en bigeskjeft. Vi må tillate oss å tenke stort og bruke denne muligheten til å utnytte dette til noe positivt for Ibestadsamfunnet. Kulturhuset må fylles med aktiviteter. Det kan vi bare klare med å sette av ressurser til daglig ledelse. Rådmannen foreslår at vi ansetter en daglig leder. Stillingsstørrelse kan være mellom halv og hel stilling, der kan vi være fleksibel. Ideelle kvalifikasjoner vil være blant annet; stort nettverk innenfor kunst og kultur, økonomikompetanse, datakompetanse, teknisk kompetanse, organisator, særdeles fleksibel arbeidstid, stor arbeidskapasitet, effektiv og tillitskapende – og så må vedkommende kunne synge og spille gitar. Vi finner neppe en søker med alle disse egenskaper, men da finner vi den som har mest av de ønskede egenskaper. Rådmannen tror dette kan være en attraktiv stilling som kan kombineres med andre oppgaver. Arrangement bør ikke begrenses til kulturhuset.

Som utgangspunkt må stillinga bør være selvfinansierende gjennom inntekter som skapes. Det kan være en utfordring, men det meste av kostnadene vil vi ha uansett hva vi gjør. Kapitalkostnadene påløper uansett, det påløper energikostnader, forsikring og kommunale avgifter påløper også uansett. Det vil bli noe ekstra energiutgifter i forbindelse med arrangement og noe økte driftsutgifter. Daglig leder vil ha ansvar for hele bygget. Teknisk drift vil som hittil hovedsakelig ligge på PNU. Administrativt bør daglig leder være knyttet til oppvekstseksjon da det må være et nært samarbeid med kulturkonsulent og bibliotek. I dag har vi en utfordring med å drifte kommunens digitale senter som skal flyttes til kulturhuset – daglig leder vil også ha ansvaret for det digitale senter som har et potensial til å bli brukt mye mer enn i dag.

En daglig leder i halvstilling vil kreve en ukentlig netto inntekt på ca 6.000 kroner. Så vil det øke med stillingsstørrelse. Det vil være mulig å vurdere en form for avlønning som kan avhenge av inntjening. Et annet forhold er at en daglig leder som flytter til kommunen i seg selv vil utløse overføringer avhengig av familiestørrelse.

Etter rådmannens mening vil et kulturhus med mye aktiviteter være et aktivum for enhver kommune – det vil gjøre kommunen mer attraktiv å bo i og å flytte til. Ibestad kommunes største utfordring er å stabilisere folketallet og det kan kun skje gjennom økt tilflytting.

Det vil være kommunens befolkning som vil være brukere av kulturhuset, og de kulturarrangement som finner sted. Det betyr at kommunens innbyggere må være villig til både

å være brukere av kulturhuset og å betale for å oppleve god kunst og kultur. Det vil være begrenset besøk fra andre kommuner selv om vi bør ha som mål å lage så attraktive arrangement at det kommer publikum fra andre kommuner.

Med dagens økonomiske utfordringer kan en tilnærming være ikke å bruke penger på noe som helst og ikke ta noen sjanser. Det vil helt klart være en utfordring å klare å få stillinga som daglig leder selvfinansierende. Vi har ingen garanti for at vi lykkes med å gjøre stillinga selvfinansierende og det er kun kommunens innbyggere som kan bidra til det. Det er ikke vanlig at småkommuner klarer å ansette daglig leder av sine kulturhus. Kommunen må ha en offensiv holdning og tørre å satse skal den positive befolkningsutvikling i hadde i 2010 fortsette.

Rådmannen konkluderer med at det ansettes en daglig leder som i prinsippet skal være selvfinansierende.

**REVISJON AV KOMMUNENS DELEGASJONSREGLEMENT**

Saksbehandler: Helge Høve  
 Arkivsaksnr.: 11/11

Arkiv: 044

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
35/11	Formannskap	02.03.2011
44/11	Formannskap	06.04.2011
/	Kommunestyre	16.03.2011

**Rådmannens innstilling:**

Ibestad kommunestyre vedtar forslag til revidert delegasjonsreglement – del 1 og del 2.

**Behandling/vedtak i Formannskap den 02.03.2011 sak 35/11****Behandling:**

Ordfører foreslo at saken ble utsatt.

Utsettelsesforslaget ble enstemmig vedtatt.

**Formannskapets vedtak:**

Saken utsettes.

**Vedlegg:**

1. Gjeldende delegasjonsreglement fra 1999 – Organisasjons- og styringssystem i Ibestad kommune
2. Sør-Troms kommunerevisjons forvaltningsrevisjonsprosjekt: Ibestad kommune – delegasjon av myndighet.
3. Forslag til nytt delegasjonsreglement:
  - Del 1 – Reglement for utøvelse av delegert myndighet fra kommunestyret
  - Del 2 – Delegasjon fra kommunestyret med hjemmel i særlov
4. Saksframlegg om delegering av ansettelsesmyndighet.
5. Forslag til tilsettingsreglement

**Saksutredning:**Innledning

Gjeldende delegasjonsreglement i Ibestad kommune er fra 1999, jfr. vedlegg 1. Siden den tid er det skjedd store endringer, nye lover er kommet til, lover er opphevet og endret. Sør-Troms kommunerevisjon IKS har i 2009 gjennomført en forvaltningsrevisjon på kommunens delegasjon av myndighet og kom der med følgende anbefalinger:

- Gjeldende reglement bør ajourføres med endringer – slik at reglementet blir à jour
- Det bør vurderes om rapportering fra administrasjonen til politisk nivå er tilfredsstillende, jfr. mulighet for lovlighetskontroll
- Det bør benyttes mal for delegasjonsvedtak hvor det vises til hjemmel
- Det bør legges føringer på hva som er prinsipielle saker

Det er derfor på høy tid at delegasjonsreglementet blir oppdatert. Jeg har derfor over en tid sammen med seksjonslederne arbeidet med et forslag til nytt reglement. Rådmannens forslag er sendt til revisjonen for kommentar. Revisjonens kommentarer er hensyntatt i reglementet.

Det nye reglementet består av to hoveddeler:

Del 1 - Reglement for utøvelse av delegert myndighet fra kommunestyret

Del 2 - Delegasjon fra kommunestyret med hjemmel i særlov

I nyere lover der kommunene er gitt myndighet gis myndighet til kommunestyret. Det vil da framgå av loven om kommunestyret kan delegerer myndighet til andre politiske organ eller til administrasjonen v/rådmannen. Eldre lover følger ikke alltid dette prinsipp idet de kan gi myndighet direkte til andre politiske organ eller administrasjonen.

Kommunestyret har vedtatt et eget økonomireglement og finansreglement slik at forhold om omhandler økonomi og finans ikke blir berørt i dette reglement.

I en tid med stadig større krav og forventninger både fra overordnet myndighet og innbyggere til en effektiv saksbehandling er det viktig at både den kommunale administrasjon og de politiske organ kan behandle saker så effektivt som mulig, men med demokratisk kontroll som blant annet skal i varta likhet og rettferdighet. Når det samtidig blir flere lover og forskrifter som kommunene skal forholde seg til, og den kommunale administrasjon reduseres, vil det være nødvendig med delegasjon både til formannskap og rådmann.

#### Delegasjon til rådmann

Det framgår av kommunelovens § 6 at kommunestyret er det øverste kommunale organ og treffer vedtak på vegne av kommunen så langt ikke annet følger av lov eller delegasjonsvedtak. Med hjemmel i kommunelovens § 23 nr. 4 er rådmannen delegert myndighet til å treffe vedtak i enkeltsaker og typer saker som ikke er av prinsipiell betydning. I vurdering av hvilke saker som omfattes av denne delegasjon må det tas hensyn til ikke bare vedtakets karakter og konsekvens og kommunens størrelse, men også en vurdering av i hvilken utstrekning de viktige skjønsmessige sider av den aktuelle avgjørelse må sees klart gjennom politiske vedtak, instruks eller tidligere vedtak. Dette forhold er nærmere gjennomgått i pkt. 2.1. i delegasjonsreglementet. Det kan være en utfordring å avgjøre hvilke saker som er av ikke-prinsipiell betydning og derfor er delegert til rådmannen. I reglementet pkt. 2.2. har jeg derfor forsøkt å ta med saker som delegeres til rådmannen – oversikten er imidlertid ikke utfyllende da det kan være andre saker som rådmannen kan ta avgjørelse i. Oversikten omfatter både ikke-prinsipielle saker og mer prinsipielle saker som kommunestyret gjennom denne sak delegerer til rådmannen. Da oversikten over delegasjon til rådmannen er omfattende og vil omfattes med betydelig interesse, har jeg funnet det nødvendig med nærmere gjennomgang og begrunnelse i saksframlegget – punktvis:

- a) Ingen endring fra gjeldende reglement.
- b) Ingen endring.
- c) Ingen endring, men beløpet økt til 400.000 kr.
- d) Ingen endring.
- e) Ingen endring, men arealet endret til 5 da.
- f) Ingen endring.
- g) Ingen endring.

- h) Reell endring da det forelås at alle lønnsforhandlinger (med unntak av lønn for ordfører og rådmann) føres av rådmannen. Forhandlingsutvalget har hittil ført lønnsforhandlinger for ass. rådmann og seksjonsledere.
- i) Nytt punkt som ansees som ikke-prinsipiell da avgjørelsen baseres på tilrådning fra KS.
- j) I tråd med lovens bestemmelser.
- k) Ingen endring, men presisering at dette er innenfor godkjent budsjett.
- l) Nytt pkt som begrunnes med å sørge for at ledige stillinger besettes så snart som mulig uten å gå via politisk behandling hvordan stillingen skal kunngjøres.
- m) Foreslått delegering av alle ansettelser unntatt rådmann og ass. rådmann, jfr. pkt. om administrasjonsutvalg nedenfor.
- n) Nytt punkt i tråd med k. styrets vedtak i sak 55/08:
  1. Vedtak i sak 07/00459 pkt: 1: *Ved enhver ledighet i stiling som følge av avgang skal inndragning vurderes av kommunestyret*” oppheves.
  2. Rådmannens får fullmakt til å opprette og inndrag stillinger fra en administrativ vurdering av nødvendig tjenestebehov.
  3. Rådmannen får fullmakt til å omgjøre stillingshjemler.
  4. Formannskapet orienteres om tiltak i henhold til pkt. 2 og 3.
  5. Kommunestyret holdes løpende orientert om tiltak i økonomimelding.

Jeg har innarbeidet dette vedtak i reglementet.
- o) Nytt punkt som ansees kurant.
- p) Nytt punkt som ansees kurant da lønnsansiennitet vil fastsettes i henhold til sentrale bestemmelser.
- q) Nytt punkt som vil være nødvendig for at en lederfunksjon skal kunne fungere ved fravær.
- r) Nytt punkt som er oppfølging av vedtatte budsjett.
- s) Nytt punkt som er et tiltak for å gjennomføre vedtatte budsjett på en mest mulig kostnadseffektiv måte. Ingen realitetsendring.
- t) Nytt punkt som vil være nødvendig får å gjennomføre politiske vedtak. Antagelse av anbud skal skje i henhold til Lov om offentlige anskaffelser og ikke etter politiske prioriteringer. Dette er i henhold til gjeldende praksis.
- u) Nytt punkt som er oppfølging av politiske vedtak. I henhold til gjeldende praksis.
- v) Nytt punkt som er oppfølging av politiske vedtak. I henhold til gjeldende praksis
- w) Nytt punkt som er oppfølging av politiske vedtak. I henhold til gjeldende praksis.
- x) Nytt punkt som er nødvendig for å få en avgjørelse inntil det kan fattes et politisk vedtak.
- y) Ingen endring.
- z) Nytt punkt, men i henhold til gjeldende praksis
- æ) Reell endring da startlån har vært tildelt av formannskapet. Kommunestyret vedtar størrelsen på innlån fra Husbanken som skal utlånes. Det er i dag ikke vedtatt retningslinjer for startlån. Kommune har derfor ikke noe politiske retningslinjer for hvem som skal få startlån. Rådmannen vil legge fram en sak om retningslinjer for tildeling av startlån. Når retningslinjene er vedtatt, kan kommunestyret delegere tildeling av lån i henhold til retningslinjene til rådmannen.
- ø) Nytt punkt. Utleie av kommunale bygninger og boliger anses som ikke-prinsipiell og deleres til rådmannen
- å) Nytt punkt. Dette ansvar som er ikke-prinsipiell bør tillegges rådmannen.
- aa) Nytt punkt. Avskrivning av lån på inntil 50.000 kr som ikke lar seg inndrive, delegeres til rådmannen.

bb) Nytt punkt. Avskrivning av mindre fordringer som ikke lar seg inndrive, delegeres til rådmannen.

#### Forhandlingsutvalg

I reglementet under pkt. 4.2.5. Forhandlingsutvalg - foreslår rådmannen at forhandlingsutvalget skal bestemme/forhandle om ordfører og rådmannens lønns- og arbeidsforhold. I gjeldende reglement omfatter denne myndighet også seksjonslederne. Årsaken til forslaget er at nåværende ordning er særdeles fragmentert. Rådmannen foretar intervju, innstiller og forhandler samtidig om lønn- og arbeidsvilkår for seksjonsledere - Administrasjonsutvalget ansetter og forhandlingsutvalget forhandler/bestemmer den årlige lønns- og arbeidsvilkårendringer. Dette er etter rådmannens oppfatning for oppsplittet. For å føre en forutsigbar lønnspolitikk ovenfor seksjonslederne, foreslår rådmannen at både, ansettelse og lønnsfastsettelse delegeres til rådmannen.

#### Administrasjonsutvalg

I samsvar med det som står over har jeg foreslått at alle ansettelser delegeres til rådmannen. For at rådmannen skal kunne iverksette og følge opp politiske vedtak må også rådmannen få fullmakt til å ansette de medarbeidere som skal gjennomføre arbeidet. Saken har tidligere vært behandlet i administrasjonsutvalget, men ble utsatt i formannskapet. Jeg vedlegger derfor saksframlegget som da var til behandling - vedlegg 4 og 5.

#### Klientutvalg/råd for funksjonshemmede

Klientutvalget kan behandle klagesaker i henhold til sosialtjenesteloven, kommunehelsetjenesteloven og barneloven. Det har vært svært få saker til klientutvalget de siste årene – i 2010 var det ingen saker. Klagesaker i henhold til sosialtjenestelovens § 8-6 skal gå rett til fylkesmannen og trenger/krever ingen kommunal behandling. Det er kun klagesaker i henhold til kommunehelsetjenestelovens § 2-4 skal ha en kommunal klageinstans. Det er ikke uvanlig at formannskapet i mindre kommuner behandler klager etter kommunehelsetjenesteloven. Klientutvalget ble også i løpet av 2009 råd for funksjonshemmede.

Rådmannen anser at det er for få saker til at klientutvalget opprettholdes og at oppgavene som klagenemnd overføres til formannskapet. Dette vil spare en del godtgjørelse. I henhold til kommunehelseteloven skal det kommunale utvalg som behandler klagesaker ha fra 3 til 5 medlemmer. Dersom formannskapet fortsatt skal ha 6 medlemmer vil dette ikke være i samsvar med lovens bestemmelse. Dersom det er ønske om at formannskapet skal være klientutvalg bør dette avklares.

Formannskapet skal enten opprette et eget råd for funksjonshemmede eller velge og selv være råd for funksjonshemmede.

Det er rimelig å anta at råd eller utvalg som har få saker og møter, kan få visse utfordringer og selvstendig behandle de få sakene som kommer til behandling. Det kan derfor være hensiktsmessig at eks. formannskapet som behandler mange saker kan ta over for mindre utvalg. Rådet for funksjonshemmede hadde ingen saker til behandling i 2010. Jeg foreslår derfor at formannskapet blir råd for funksjonshemmede.

Del 2 – Delegasjon med hjemmel i særlov

Det er flere måter å framstille dette på. Jeg har valgt å framstille det seksjonsvis slik at det framgår hvilken seksjon som er ansvarlig for den enkelte lov. Når delegasjonen er vedtatt, vil rådmannen foreta videredelegering til seksjonslederne, som igjen kan videredelegere, dersom det er hensiktsmessig for en effektiv administrasjon.

I del 2 er det så langt det er mulig skrevet hva slags myndighet som delegeres. Dette har ikke latt seg gjennomføre helt konsekvent da det ved delegasjon av hele lover vil være for omfattende å skrive hva som delegeres. For mange lover framgår det dessuten av navnet på loven hva som delegeres.

For en del lover vil reglene som delegeres neppe komme til anvendelse i en liten kommune som Ibestad.

De fleste delegeringer er i tråd med tidligere delegasjon og er ikke-prinsipielle.

Revisjonens anbefalinger

Jeg viser til revisjonens anbefalinger innledningsvis som er fulgt opp/vil bli fulgt opp.

**REGULERINGSPLAN MILJØSTASJON**

---

Saksbehandler: Geir Sætre  
Arkivsaksnr.: 10/27

---

Arkiv: M61

**Saksnr.: Utvalg**  
45/11 Formannskap

**Møtedato**  
06.04.2011

**Rådmannens innstilling:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 12 – 10, sendes ”Reguleringsplan til miljøstasjon” ut på høring og legges ut til offentlig ettersyn i seks uker.

**Vedlegg:**

- Plankart
- Reguleringsbestemmelser
- Varsel om planoppstart m / vedlegg
- Svarbrev til beboere i Skaret
- Brev fra beboere i Skaret m / underskriftsliste

**Saksutredning:****1. INNLEDNING****1.1. Bakgrunn**

Lokalisering av miljøstasjon for returavfall i Ibestad kommune har vært utredet som egen sak, og kommunestyret har vedtatt å etablere denne i Hamnvik. Dette innebærer at alt returavfall leveres hit og at dagens miljøstasjon på Andørja legges ned.

Dette tiltaket medfører at det må utarbeides reguleringsplan for området, og kommunen har funnet det riktig også å ta med eksisterende verksted og bensinstasjon på naboeiendommene i denne reguleringsplanen.

**1.2. Formål**

Området skal reguleres til industri (miljøstasjon og verksted), bensinstasjon og trafikkarealer.

**2. PLANOMRÅDET****2.1. Planområdets beliggenhet og omfang**

Planområdet omfatter i alt ca. 13 da. Det ligger utenfor sentrum i Hamnvik og omfatter gnr.87, bnr. 93, 101, 102, 104, 105 og 111 i Ibestad kommune. jf. vedlegg 1.

**2.2. Planstatus**

Området er ikke regulert tidligere. Adkomst veg til fylkesveg 848 og fylkesvegen er medtatt i denne reguleringsplanen og omfatter kryssløsningen med frisktlinjer..



### 2.3. Forholdet til kommuneplan

Dette forslaget til reguleringsplan er i samsvar med kommuneplanen som er under utarbeidelse.

### 2.4. Eksisterende virksomhet og bebyggelse

Innenfor planområdet inngår to eksisterende virksomheter, et verksted og en bensinstasjon.

## 3. PLANPROSESS

### 3.1. Varsling

Varsel om igangsetting av planarbeidet skjedde ved brev av 10.05.2010 til berørte naboer og instanser, jf. vedlegg 1 og ved annonse i Harstad Tidende, jf. vedlegg 2.

### 3.3. Innkomne forhåndsuttalelser – korte kommentarer.

I det etterfølgende angis innkomne forhåndsuttalelser til planvarslet, og det å knyttes noen korte kommentarer til hvordan disse er ivaretatt under utarbeidelsen av planen.

Avsender	Dato	Omhandler
1		
Troms fylkeskommune, Kulturetaten	17.06.2010	Kulturetaten har ikke registrert automatisk freda kulturminner. De minner om meldeplikten og ber om at denne fremgår av evt. fradelingsvedtak. De påpeker også at estetiske hensyn må ivaretas.
Statens vegvesen	01.06.2010	De forhold som tas opp i merknaden er innarbeidet i plankartet og i reguleringsbestemmelsene.
NVE,	23.06.2010	NVE påpeker at området kan bestå av hav- og fjordavsetninger som kan innebære fare for kvikkleireskred. Kommunen vil kontakte NVE med sikte på å få dette klarlagt før planen fremmes til sluttbehandling i kommunestyret.
Fylkesmannen i Troms,	15.06.2010	Fylkesmannen tar opp forhold knyttet til samfunnssikkerhet og beredskap. Utfylt skjema for risikovurdering følger som vedlegg 7.

Jorunn Lagesen	09.07.2010	<p>J.Lagesen eier ei tomt, 87/30, som ligger inntil området for miljøstasjonen. Hun mener eiendommen blir verdiløs dersom miljøstasjonen kommer her og ber kommunen innløse tomte.</p> <p>I brev av 09.07.2010 svarer Ibestad kommune v/Plan, næring og utvikling, med orientering om PBL § 15-2 og det uttrykkes tvil om etablering av miljøstasjon gir grunnlag for innløsning.</p> <p>Dersom reguleringsplanen med miljøstasjon her blir vedtatt vil det også kunne fremmes erstatningskrav i medhold av PBL § 15-3, om tap ved reguleringsplan. Om dette vil føre frem, og hvilke forpliktelser det evt. vil få for kommunen, vil bare en rettslig avgjørelse fastlegge. Kommunen vil også kunne inngå en minnelig avtale om overtakelse evt.erstatning.</p>
Harald Berg,	31.05.2010	<p>Han mener miljøstasjonen ikke bør plasseres her av hensyn til trafikk og ulemper for naboer. Til dette bemerkes at miljøstasjonen ligger langt fra bebyggelsen på hans eiendom og vil ikke bli nevneverdig berørt.</p>
Beboerne i Skaret og omegn	12.06.2010	<p>Underskriftslisten omfatter i alt 33 underskrifter og det protesteres mot mulig plassering av miljøstasjon i deres nærmiljø.</p> <p>Ibestad kommune ved Plan, næring og utvikling kan ikke se at miljøstasjonen vil bli til noen vesentlig ulempe for disse beboerne.</p> <p>Det vesentlige av trafikk til og fra miljøstasjonen vil gå via fylkesveg 848 med innkjøring til miljøstasjonen via adkomstveg medtatt i denne reguleringsplanen og ikke via boligfeltet slik beboerne hevder.</p>
Merete Garden	E-post av 22.04.2010 og 10.06.2010	<p>Dersom miljøstasjonen kommer her, forlanger hun at kommunen kjøper hennes eiendom 87/128.</p> <p>Vedrørende innløsning og erstatning vises til kommentarer under pkt.6 foran.</p>

## **4. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET**

### **4.1. Hensikt**

Hensikten med reguleringsarbeidet er å legge til rette for etablering av miljøstasjon og samtidig innarbeide eksisterende virksomheter på naboeiendommene i reguleringsplanen.

### **4.2. Reguleringsplanens utforming**

Reguleringsplanen er utformet som en detaljert reguleringsplan i samsvar med PBL § 12-3.

### **4.3. Planens innhold**

Planen omfatter følgende reguleringsformål:

- *industri*, omfatter område for miljøstasjon og eksisterende verksted.
- *boligbebyggelse*, omfatter en liten del av eksisterende boligtomt innenfor frisiktlinje.
- *trafikkareal*, fylkesveg 848 og kommunal veg i feltet
- *bensinstasjon/vegserviceanlegg*, omfatter eksisterende virksomheter
- *landbruksformål*, omfatter en liten del av landbrukseiendom som ligger innenfor frisiktlinje

### **4.4. Byggehøyde og utnyttelsesgrad**

Terrengforholdene innenfor planområdet har svak helning mot øst. I vest støter planområdet mot et markert høydedrag.

Byggehøyden foreslås satt til 10 meter målt som gjennomsnittlig høyde over ferdig terreng.

Største takvinkel foreslås satt til 30 grader.

I utnyttelsesgraden skal også inkluderes areal til parkering, og denne foreslås satt til

%BYA = 75% og innarbeidet i reguleringsbestemmelsene.

### **4.5. Trafikk, adkomst og parkering**

Plankartet er tilpasset merknaden fra Statens vegvesen og fylkesveg 848 og har med krysset med fylkesvegen og tilhørende frisiktlinjer. Det er lagt til rette for at adkomstvegen mellom miljøstasjonen og eksisterende verksted kan forlenges nordover dersom utvidelse av området skulle bli aktuelt.

Krav til frisiktsonen og krav til en parkeringsplass pr 100 m<sup>2</sup> bebyggt areal på egen tomt, er innarbeidet i reguleringsbestemmelsene.

## **SAMMENDRAG.**

En finner ikke at de innspill som er innkommet er av slik karakter at planprosessen kan fortsette.

Administrasjonen vil invitere til et informasjonsmøte, event gjenoppta invitasjonen å dra til Gratangen på befarung til miljøstasjonen som er bygget der.

**VEILYS - SPAREMULIGHETER VED ENDRET DRIFT I IBESTAD KOMMUNE**

Saksbehandler: Geir Sætre  
 Arkivsaksnr.: 11/67

Arkiv: T50

**Saksnr.: Utvalg**  
 46/11 Formannskap

**Møtedato**  
 06.04.2011

**Rådmannens innstilling:**

1. Ibestad kommune installerer tidsur i alle aktuelle roder.
2. Gatelysene slukkes til følgende tider:
  - Mandag – fredag i tidsrommet kl 2400 - 0600
  - Lørdag - søndag i tidsrommet kl 0400 – 0900
  - Perioden 01.05 – 31.08.
3. Administrasjonen foretar en gjennomgang av antall stk lamper, dvs. mulig å demontere lamper der rodene strekker seg utafor bebodde områder.
4. Ibestad kommune skal ikke drifte og vedlikeholde veilys i områder som dekker kun fritidsbebyggelse. Private kan overta driftsansvaret.

**Vedlegg:**

- Oversikt over driftstid av gatelysene i nabokommunene.

**Saksutredning:**

Ibestad kommunestyre vedtok i sak 74 / 10 i møte 16.12.10 at aktuelle sparemuligheter for drift av veilysene skulle utredes.

I budsjettet for 2011 er det lagt inn en besparelse andre halvår av 2011 på drift av veglysanleggene som beløper seg til 50 – 75000. En forutsatte da montert tidsur på de enkelte roder for derigjennom å oppnå den forventede besparelse andre halvår i 2011.

Imidlertid finnes det andre løsninger og tiltak som kan være aktuell for å oppnå besparelse av drifta. Stenging av lysene på høsten er ikke aktuelt og vil ikke bli vurdert i denne sammenheng som en vil belyse.

**Mulige løsninger:**

Det er flere løsninger og teknologier som kan benyttes. I hovedsak dreier det seg om:

1. Begrense omfanget av belyste soner
2. Teknisk installasjon for å redusere driftstiden.

De enkelte hovedtiltakene kan igjen beskrives med følgende:

1. Begrense omfanget av belyste soner
  - Perioder av døgnet når lysene bør stenges.
  - Begrense veilysroder utenfor bebyggelsene
  - Vurdere behov for gatebelysning i områder med kun fritidsbebyggelse

## 2. Teknisk installasjon for å redusere driftstiden.

- Automatisk tenning av lysene ved passering.
- Montering av tidsur.

## **BEGRENSE OMFANGET AV BELYSTE SONER**

### **Perioder av døgnet når lysene bør stenges:**

Gatebelysning har den hovedhensikt å belyse kjørebanelen for at myke trafikanter skal sees av bilistene. Veibelysning i spredt bebyggelse har også en sosial betydning. En tenker her på den ”trygghet” eldre føler ved å se at det er lys i nabolaget og langs hovedveien når dem ser ut av vinduet. Dette vet vi at mange av de eldre, som enda er såpass vital at dem kan bo hjemme setter pris på. Uten å dra dette inn i dette temaområdet må vi kunne si at å ha veibelysning er en trygghet de eldre føler når de bor i sine hjem i vår spredte bebyggelse. Dette er faktorer en bør ta hensyn til opp i mot valg av slukkingstider av veibelysningen.

Myke trafikanter beveger seg på og langs vegene etter følgende bevegelsesmønster:

- I ukedagene i tidsrommet Kl 0600 (0700) og Kl 2300 (2400).
- I helgene i tidsrommet Kl 0800 (0900) og Kl 0300 (0400)

### **Begrense veilyroder utenfor bebyggelsene**

I Ibestad kommune er det ca 95 veilyroder og ca 1400 armaturer. I alle armaturene er det nå utskiftet til lyspærer som ikke inneholder PCB og har et effektbehov på 75 W. Av våre ca 95 veilyroder strekker mange av disse seg langt ut over den bebyggelse den skal dekke. I sin tid var dette kanskje ment at grendene skulle bindes sammen på denne måten. Imidlertid ser vi at trafikkmønstret i dag har endret seg slik at de fleste forflytter seg grendene i mellom pr bil og lite til fots. Innen selve grendeområdene forflytter mange seg, både unge og eldre uten bil. Behovet å knytte grendene sammen ved hjelp av gatebelysning synes derfor ikke å være slik det en gang var tenkt. Det kan derfor være aktuelt å vurdere å slukke mange veilyr punkter i ytterkant av noen av våre grender i kommunen. På det viset reduseres antall lyspunkt og den totale utgift for kommunen.

### **Vurdere behov for gatebelysning i områder med kun fritidsbebyggelse**

I Ibestad kommune har vi veibelysning som i hovedsak dekker områder med fast bosetting. I dette mener en husstander som er registrert i folkeregistret. Dette er husstander som generelt har allmenne rettigheter, i dette menes fast renovasjon, brøyting av offentlig vei, og i dette også til en viss grad rett til å ha veibelysning langs offentlige veier.

En mener det derfor er på sin plass at det vurderes at det ikke er behov for veibelysning i områder hvor det i dag kun er fritidsbebyggelse. Disse roder bør overføres til de respektive områder og de enkelte grender / gårder selv betaler for dette. Alternativ er at kommunen fortsatt står som eier og drifter dette, og grendene blir fakturert for kostnader for drift (el – avgift / vedlikehold) pris dette respekterer i snitt over året.

## **TEKNISK INSTALLASJON FOR Å REDUSERE DRIFTSTIDEN.**

Det er flere løsninger og teknologier som kan benyttes. Jeg skal her behandle de to løsninger som benyttes mest. Felles for andre løsninger, som ikke er i utstrakt bruk er at de enten er umodne eller alt for dyre til å realisere sparepotensialet.

### **Automatisk tenning av lysene ved passering.**

Den siste og mest moderne av de aktuelle teknologiene går på å dimme ned alle veglysmarturene på en strekning. Når det så passerer biler eller annen trafikk som gående el. l. dimmes armaturene opp og ned etter hvert som trafikken beveger seg. Dette forutsetter nye armaturer med en helt annen og vesentlig dyrere forkobling, legging av styrekabel mellom hvert enkelt armatur, bevegelsesmeldere med jevne avstander og et styresystem for hver strekning. I praksis betyr dette en like stor kostnad som om hele veglysanlegget skulle etableres på nytt. Dette alternativet vil derfor bare være aktuelt ved nyanlegg.

### **Montering av tidsur.**

Den mest brukte teknologien er svært enkel og medfører derfor lave kostnader. Her benyttes urstyring i tillegg fotocelle. Her er vanlig praksis å slukke veilysene på natten i den perioden med minst trafikk. Vanlig praksis er å slukke veilysene mellom midnatt og kl 06:00 på vanlige ukedager og mellom kl 04:00 og 07:00 natt til lørdag og søndag. Dette gir en innsparing på 36 brukstimer pr uke. i den mørke årstiden. Nærmere sommeren vil det ikke være mulig å utnytte dette potensialet full ut siden det da blir lyst før kl 06:00.

Tidsur kan kombineres med uke- og månedsreguleringsinnretning. Pristillegget er minimalt og ikke å regne med i denne sammenheng. Lysene anbefales da stengt i tidsrommet 01. mai – 01. september.

### **Dagens situasjon og sparemulighetene.**

Den mest benyttede armaturtypen har 70W pærer. Hele armaturen med forkobling og pære trekker da typisk ca 80W. Nøyaktig effekttrekk er avhengig av produsent og type forkobling, samt aktuell driftsspenning.

Hvis vi regner med at det er lyst døgnet rundt i ca 3 måneder, og for enkelhets skyld sier 12 uker uten sparemulighet. Videre forventer vi ca 24 uker hvor det vil være mørkt til kl 06:00 (justert for sommertid på høsten). Da gjenstår 16 uker med gradvis avtakende sparepotensiale. For enkelhets skyld sier vi at halve tiden her gir sparemulighet. Dette gir 32 (24 + 16/2) uker à 36 timer x 80W = 92,2kWh pr år. Det skal sies at dette er et konservativt overslag da det ikke tar hensyn til at det kan være så tunge skyer at veilysene tenner selv midt på sommeren. Dersom det reguleres med stenging fra mai til september gir dette en ytterligere besparelse.

### **Årlige besparinger.**

I Ibestad finnes ca 1400 veilyks fordelt på omtrent 95 roder.

Totalt for Ibestad gir dette et årlig innsparingspotensiale på 129.024 kWh. Dersom vi regner 1 kr pr kWh vil det årlige sparepotensialet være ca 130.000,-.

For å realisere dette sparepotensialet vil det være nødvendig å installere tidsur i hver av de 95 rodene.

Dersom alle roder lyses ut på et felles anbud bør dette kunne la seg gjøre for ca 300.000.- Det vil si en tilbakebetalingstid på omtrent 2 - 3år. Imidlertid er prisnivået i markedet avgjørende for endelig sluttsum.

Av de 2 skisserte løsninger finner en at alternativet med montering av fotoseller er den løsning som gir oss beste løsning.

En variant av denne beskrevne løsningen er å erstatte fotocellen og tidsuret i hver rode med toveis radiokommunikasjon mot en teknisk sentral. Fordelen vil være at vedlikehold og energioppfølging vil kunne gjennomføres svært enkelt. Ulempen er at dette vil medføre vesentlig høyere kostnader enn løsningen hvor tidsurene monteres inn i den enkelte rode. Denne ulempen vil imidlertid delvis oppveies av at vedlikeholdet blir enklere og rimeligere. Kostnadene til sentralutstyr vil også være felles for alle fremtidige styre og overvåkingsoppgaver for de tekniske anleggene i Ibestad. Dette vil en komme tilbake til når dette vil være aktuelt.

### **SAMMENDRAG.**

Ved å iverksette de tiltak som er skissert ovenfor vil svært få merke dette som noen ulemper. Ibestad vil få en besparelse pr år på ca 130.000, da ikke medregnet besparelsen ved totalstenging i tidsrommet 01. mai – 01. september. I tillegg kommer den globale besparelsen ved at vi forbruker mindre el – kraft og er med på den energieffektivisering det er lagt opp til fra sentralt hold.

**REGULERINGSPLAN FOR "BUBERGET" - EGENGODKJENNING**

Saksbehandler: Geir Sætre  
 Arkivsaksnr.: 08/449

Arkiv: L33

**Saksnr.: Utvalg**  
 47/11 Formannskap

**Møtedato**  
 06.04.2011

**Rådmannens innstilling:**

I medhold av Plan- og bygningslovens § 12-12 vedtar Formannskapet som planutvalg forslaget til reguleringsplanen med planbestemmelser over hyttefeltet ”Buberget” Gnr. 107 bnr 2 og 3 i Ibestad.

**Vedlegg:**

- Plankart
- Planbestemmelser.
- Vegvesenets godkjenning for anlegg av ny avkjørsel.
- Fylkesmannens brev av 23.09.10 hvor innsigelsen trekkes.
- Kulturretatens friskmelding av området.
- Innsigelser fra Jan Nylund og Johannes Arvesen.

**Saksutredning:**

Lovbehandling: Plan og Bygningslovens § 12-12  
 Type sak: Reguleringsplan med planbestemmelser.  
 Behandling: Tredje gangs behandling.

**1.0 PLANSTART**

Formannskapet vedtok den 12.06.03 i PS sak nr. 0063/07 slikt vedtak:  
 Planutvalget i Ibestad kommune vedtar reguleringsplanstart for området slik det fremgår av søknaden fra Per-Ludvik Hansen på gnr. 107, bnr. 2 og 3 henholdsvis tilhørende Torill Normann og Hans-Jørgen Engenes.

**2.0 FORMÅL**

**Formålet med den private reguleringsplanen er å regulere inn 15 tomter på Buberget til fritidshus på et 26.5 da. stort uproduktivt areal. For det meste steingrunn.**

**3.0 KUNNGJØRING**

Kunngjøring om oppstart regulering ble offentliggjort i HT den 16.09.03 og tilsendt følgende:

- Ibestad kommune v/barne- og ungdomsrepresentanten
- Ibestad kommune v/ kulturkomiteen Ibestad historielag



- Ytre Andørja grendelag
- Hålogaland kraft
- Ibestad bondelag
- Telenor serviceavdeling for nettutbygging
- Grunneierne Severin Øverli, – Vibeke og Bjørn Aspdal – Vivi Arvesen – Jan Nylund – Steivor Lilleng – May Irene Nylund – Ingolf og Ragnhild Arvesen
- Troms fylkeskommune, utviklingsetaten
- Troms fylkeskommune, kulturetaten
- Sametinget
- Fylkesmannens miljøvernnavdeling
- Fylkesmannens andbruksavdeling
- Fylkesmannens samordnings- og beredskapsavdeling
- Tromsø museum
- Bergvesenet
- Statens vegvesen.

#### 4.0 FORHOLDET TIL KOMMUNEPLANEN

Kommunen har ingen godkjent arealdel til kommuneplanen. For tiden arbeider kommunen med kommuneplanens arealdel. I dette arbeidet er Buberget tatt inn i planen som et utbygningssområde for fritidsbebyggelse.

#### 5.0 FORMANNSKAPETS FØRSTE GANGS BEHANDLING

Formannskapet behandlet forslaget til reguleringsplanen i møte den 30.06.2009 sak 139/09.

**1: I hjemmel i Plan- og bygningslovens § 27-1 nr. 2 vedtar planutvalget at reguleringsforslaget for ” Buberget hyttefelt ” – Engenes, leggs ut til offentlig ettersyn i 6 uker.**

#### 6.0 MERKNADER OG INNSIGELSER

Det kom noen innsigelser til planen etter at denne ble lagt ut til offentlig ettersyn.

Person/etat	Dato	Innsigelser	Kommentar
Jan Nylund og Johannes Arvesen	24.03.07. 12.03.07.	Som naboer reagerer disse på at adkomstvegen til hyttefeltet er lagt gjennom 2 gårdstun.	Innsigelsen er imøtekommet ved at adkomsten er flyttet.
Fylkesmannens landbruksetat	05.03.07. 12.08.09. 10.09.10.	Landbruksetaten kom med innsigelser p.g.a. sin beliggenhet og At feltet ikke ble sikret mot fortsatt Lanbruksdrift på naboeiendommene	Innsigelsene ble etter forhandlinger løst. De nye betingelsene som landbruksmyndighetene krevde er tatt inn i planbestemmelsene.

Troms fylkeskommune kulturetat	03.07.07. 17.06.08.	Innsigelser mot vern av kulturminner i området. Friskmelding av kulturminner.	Hensynet til kulturminneloven Ivaretatt.
Planutvalgets innsigelser	10.07.08	Diverse tekniske plankrav som kreves rettet/endret før planen legges ut til offentlig ettersyn.	Innsigelsen fra planutvalget er imøtekommet.

- 1: Fra naboene Jan Nylund og Johannes Arvesen merknader til adkomst og gjennomgangstrafikk gjennom 2 gårdstun til utbygningsområdet.
- 2: Fra kulturetaten merknader til registrerte gravhauger i feltet.
- 3: Fra Fylkesmannens landbruksmyndighet merknader til plasseringen av fritidshus nært opp til landbruksarealer i bruk – fylkeslandbruksstyrets innsigelse reist i sak 101/09.

## 7.0 FORMANNSKAPETS ANDRE VEDTAK

**Ibestad formannskap henstiller til rådmannen å gjennomføre drøftningsmøte med fylkesmannens landbruksavdeling i forbindelse med innsigelse til reguleringsplanen for Buberget hyttefelt.**

Teknisk kontor har også bistått med faglig hjelp til tiltakshaverne Torill Normann og Hans-Jørgen Engenes.

## 8.0 AV MERKNADER

Gjennom det avklarende møte mellom kommunen og landbruksmyndighetene trakk landbruksmyndighetene innsigelsen tilbake under forutsetning av:

- 1: Landbruksdrift med støy, lukt, aktivitet og beitedyr helt inn til hyttefeltet både må påregnes og kan ikke påklages.**
- 2: Veien gjennom hyttefeltet må være åpen for bruk til næringsformål.**
- 3: Område må gjæres inn og det skal ligge ferist ved inngang både mot utmark og fylkesvegen**

**Disse merknadene er tatt inn i de reviderte planbestemmelsene.**

Som planen viser så er adkomstvegen til feltet godkjent av vegvesenet med ny avkjørsel fra fylkesvegen 132. Forutsetningen er å imøtekomme både landbruksmyndighetene og naboene slik at en unngår gjennomkjøring gjennom 2 gårdstun. Denne adkomstvegen til hyttefeltet vil også bli den framtidige adkomstvegen til skytebanen slik det framgår av pkt. 1 ovenfor.

**Kulturetaten har etter deres befaring friskmeldt området.**

I løpet av planprosessen har en fått ny Plan og Bygningslov med ikrafttreden fra 1.7.2009.

I følge overgangsbestemmelsene tatt inn i Miljødepartementets rundskriv T 02/09 så skal denne planen behandles etter den gamle Plan- og bygningslovens bestemmelser. Skjæringspunktet er når tid ble planen vedtatt utlagt til offentlig ettersyn – før eller etter

01.07.09. Planen ble vedtatt av planutvalget lagt ut til offentlig ettersyn dagen før den 30.06.09.

**REGULERINGSPLAN FOR LEIROSEN, NORD-ROLLNES - EGENGODKJENNING**

Saksbehandler: Geir Sætre  
 Arkivsaksnr.: 09/448

Arkiv: L12

**Saksnr.: Utvalg**  
 48/11 Formannskap

**Møtedato**  
 06.04.2011

**Rådmannens innstilling:**

1: I medhold av Plan- og bygningslovens § 12 – 12 vedtar formannskapet som planutvalg med de foreslåtte endringer reguleringsplanen med planbestemmelser over Leirosen med omkringliggende naboeiendommer.

2: Vedtaket kan påklages etter Pbl § 1-9

**Vedlegg:**

- Plankart
- Planbeskrivelse
- Reguleringsbestemmelser
- Kunngjøring
- Planutvalgets behandling og utlegging til offentlig ettersyn
- Innsigelser/merknader til planen

**Saksutredning:**

Lovbehandling: Behandles etter den gamle plan og bygningsloven av 1985 da planen ble lagt ut til offentlig ettersyn før 01.07.2009 som er skjæringspunktet i overgangsbestemmelsene – jfr. Miljødep. rundskriv T-2/09.

Type sak: Reguleringsplan med planbeskrivelse og planbestemmelser.

**1.0 PLANSTART**

På vegne av tiltakshaverne Hilde Elvik og Roe Jensen har konsulentfirmaet Sweco, Tromsø latt utarbeide forslag til reguleringsplan for Leirosen gnr. 99 bnr. 9 som de eier og omkringliggende areal.

Formannskapet vedtok den 02.05.2006 (saknr. PS 0044/06) følgende vedtak:

**1: Med hjemmel i plan og bygningslovens § 23 og 30 igangsetter planutvalget regulering av Leira ved gnr. 99 bnr. 9 samt omkringliggende arealer.**

**2: Planutvalget stiller ikke krav om konsekvensutredning i denne omgang, men kravet kan reises av sektormyndighetene.**

**2.0 FORMÅL**

Planens målsetning er å utvikle Leira til en hyttelandsby i strandsonen der nærheten til hav står sentralt og hvor boenhetene har adgang til havet gjennom nærliggende marina og de store sjøområdene utenfor.

### 3.0 KUNNGJØRING

En legger ved adresseliste som viser at alle grunneiere/rettighetshavere i området er tilskrevet.

I tillegg er følgende offentlige etater varslet:

- Statens vegvesen
- Troms fylkeskommune planetat
- Troms fylkeskommune kulturetat
- Sametinget
- Fylkesmannens miljøavdeling
- Fylkesmannens landbruksavdeling
- Fylkesmannens samfunnsikkerhet og beredskap
- Tromsø Museum
- Ibestad kommune barne- og ungdomsrepresentant
- Ibestad bondelag.

### 4.0 FORHOLD TIL OVERORDNEDE PLANER

Ibestad kommune har ikke utarbeid arealdel til kommuneplanen. Kommunen har en vedtatt kystsoneplan som er bindende for bruken av sjøarealene. I kystsoneplanen er arealene mellom Bolla og Rollnes avsatt til formålene: Fiske, ferdsel, natur, friluftsliv og akvakultur.

Reguleringsplanens formål synes å være i tråd med intensjonene i kystsoneplanen.

Formannskapet behandlet den 10.06.2009 sak 09/448 det private forslaget. Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 27-1 nr. 2 vedtar planutvalget reguleringsforslaget til 2 hyttefelt i Leiosen, Nord-Rollnes, Ibestad kommune ” legges ut til offentlig ettersyn i 6 uker.

### 5.0 FORMANNSKAPETS FØRSTE ANDRE GANG BEHANDLING

I formannskapsmøte den 10.06.2009 sak 09/448 vedtar planutvalget: *Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 27 – nr. 2 vedtar planutvalget at reguleringsforslaget til ” Hyttefelt i Leirosen, Nord-Rollnes, Ibestad kommune ” legges ut til offentlig ettersyn i seks uker.*

### 6.0 MERKNADER OG INNSIGELSER

*Der kom inn følgende merknader og innsigelser.*

- *Naboeiendom Brynhild Karlsen*
- *Naboeiendom Inge Oldervik*
- *Naboeiendom Gunnvor Berg*
- *Statens vegvesen*
- *Troms fylkeskommune kulturetaten*
- *Fylkesmannens landbruksavdeling*
- *Fylkesmannens samfunnsikkerhets- og beredskapsavdeling.*

Person/etat	Dato	Innsigelser	Kommentar
Brynhild Karlsen	9.8.2010	Brynhild Karlsen påpeker at hennes landbruksparcell 99 /66 er omdisponert av tiltakshaver til friluftsområde noe hun ikke aksepterer	Hennes innsigelse er tatt tilfølge og rettet opp på kartet.
Inge Oldervik	01.11.10	Inge Oldervik som representerer 99/20 påpeker at deres naust som er oppført står ikke angitt på planen. I tillegg er det ønskelig med et naust nr. 2 plassert ved siden av.	Kommunen har ingen merknader til At området fortettes noe med naust slik det er antydnet. Men kommunen mener at Område skal forbeholdes og legges ut som friluftsområde.
Gunnvor Berg	9.9.2010	Gunnvor Berg tar opp mange ting som har stor betydning for hennes bolig-eiendom. Noe av det hun tar opp er av privatrettslig karakter mellom henne og tiltakshaver Kommunen blander seg ikke inn i slike forhold. Hennes boligeiendom 99/100 har i dag egen avkjørsel. Hun ønsker denne avkjørselen beholdt slik at hun fortsatt kan bruke garasjen med som har portene vendt mot veien. Ved anlegg av ny adkomst vil en måtte kreve ny adkomstveg og garasjen snudd. Hun vil også få en betydelig lenger veg å vedlikeholde bl.a. vinterstid. Gunnvor Berg påpeker også nødvendigheten av grunnundersøkelser Da grunnen er bare leire som fryktes kan gli ut.	Kommunen anbefaler at bestående avkjørsel ikke skal stenges.  Kommunen vil vurdere behovet for grunnundersøkelse når tiltakshaver fremmer søknad på start bygging av adkomstvegen fra fylkesvegen til sjøen.
Statens vegvesen	23.09.10	Statens vegvesen påpeker at kartet mangler angitt hvilke avkjørsler som skal fjernes og hvilke avkjørsler som fortsatt skal bestå. De avkjørslene som skal bestå skal vises med pil på kartet. Ny avkjørsel ned til område fra fylkesvegen mangler inntegnet frisikt. Avkjørselen skal dessuten reguleres og tegnes inn slik veinormalen for avkjørsler kreves.	Vegvesenets sitt Merknader rettet opp på kartet.
Kulturetaten	02.08.10	Kulturetaten krever feltbefaring med flateavdekning undersøkelser på dyrket mark.	Avklart og undersøkelsene er utført. Det vil ikke

			tillates fysiske inngrep i avmerket verneområde.
Birger Rostadmo	10.0810	Stiller spørsmål til hvilken betydning naturvernområde strandsonen ved Rollneselva vil få på den framtidige bruk	Spørsmålet er avklart ingen endring i forhold til dagens bruk.
Fylkesmannens Lanbruksavd.		Landbruksavdelingen påpeker at de opparbeidede landbruksarealene som inngår i planområdet er viktig å opprettholde som grunnlag for framtidig jordbruksdrift i område.	Hvor mye av det oppdyrkede areal som skal vernes til Framtidig landbruk er noe uklart.

## 7.0 PLANBESKRIVELSE

Til kartdelen er det utarbeidet en meget god planbeskrivelse og reguleringsbestemmelser som er vedlagt saksdokumentene.

**REGULERINGSPLAN SØRROLLNES - OFFENTLIG ETTERSYN**

---

Saksbehandler: Geir Sætre  
Arkivsaksnr.: 10/72

---

Arkiv: L81

**Saksnr.: Utvalg**  
49/11 Formannskap

**Møtedato**  
06.04.2011

**Rådmannens innstilling:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 12 – 10, sendes ”Reguleringsplan Sørrollnes” ut på høring og legges ut til offentlig ettersyn i seks uker.

**Vedlegg:**

- Plankart
- Reguleringsbestemmelser
- Varsel om oppstart
- Troms fylkeskommune, kulturetaten
- Fylkesmannen. Samfunnsikkerhet og beredskap
- Statens vegvesen
- HVE, rassikkerhet

**Saksutredning:****Innhold****1. INNLEDNING****1.1. Bakgrunn**

Sørrollnes Grunneierlag har i lengre tid arbeidet for å gjøre bygda til et bedre og mer attraktivt sted å bo. Et sentralt forhold er å legge til rette for nye boligtomter idet det ikke finnes byggeklare tomter på stedet eller muligheter for fradeling av enkelttomter.

Med bakgrunn i pågående kommuneplanarbeid har Ibestad kommune, plan- og næringsseksjonen i samråd med Sørrollnes Grunneierlag gjennomført en nærmere utredning av aktuelle alternativer for boligfelt på Sørrollnes, jf. vedlegg 1.

Man konkluderte med ”felt B1” som det mest aktuelle, og denne reguleringsplanen som nå fremmes omfatter dette feltet.

**1.2. Hensikt**

Hensikten med reguleringsarbeidet er å legge til rette for etablering av et boligfelt på Sørrollnes.



## 2. PLANOMRÅDET

### 2.1. Planområdets beliggenhet og omfang

Planområdet omfatter i alt ca. 16 da. og ligger på Sørrollnes og omfatter gnr.116, bnr. 12, 53, 57, og 58 i Ibestad kommune. jf. vedlegg 2.

### 2.2. Planstatus

Området er ikke regulert tidligere, men ligger inntil reguleringsplanen for fergeleiet. Fylkesvegen er medtatt i denne reguleringsplanen i samsvar med reguleringsplanen for fergeleiet.

### 2.3. Forholdet til kommuneplan

Dette forslaget til reguleringsplan er i samsvar med kommuneplanen som er under utarbeidelse.

### 2.4. Eksisterende virksomhet og bebyggelse

Innenfor planområdet inngår to eksisterende eneboliger. Videre inngår et område hvor det tidligere er tatt ut fjellmasser.

## 3. PLANPROSESS

### 3.1. Varsling

Varsel om igangsetting av planarbeidet skjedde ved brev av 10.05.2010 til berørte naboer og instanser, jf. vedlegg 2 og 3, og ved annonse i Harstad Tidende, jf. vedlegg 4.

### 3.2. Innkomne forhåndsuttalelser – korte kommentarer.

I det etterfølgende angis innkomne forhåndsuttalelser til planvarslet, og det å knyttes noen korte kommentarer til hvordan disse er ivaretatt under utarbeidelsen av planen.

Utfylt skjema for risikovurdering følger som vedlegg 9.

Avsender	Dato	Omhandler
Troms fylkeskommune, Kulturetaten	14.06.2010	Kulturetaten må på befaring og angir budsjett på kr. 5625,-. Befaring er bestilt, men ikke gjennomført ennå.
Statens vegvesen	07.06.2010	De forhold som tas opp i merknaden er innarbeidet i plankartet. For eksisterende bebyggelse er angitt byggelinje på 20 meter og er fortsatt vegvesenets ansvar mht. støy.

		Den nye boligbebyggelsen kommer minst 15 m fra senterlinjen og oppfyller veglovens bestemmelser.
NVE	23.06.2010	NVE påpeker at området kan bestå av hav- og fjordavsetninger som kan innebære fare for kvikkleireskred. Kommunen vil kontakte NVE med sikte på å få dette klarlagt før planen fremmes til sluttbehandling i kommunestyret.
fra Fylkesmannen i Troms	15.06.2010	Fylkesmannen tar opp forhold knyttet til samfunnssikkerhet og beredskap. .

## 4. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET

### 4.1. Hensikt

Hensikten med denne reguleringsplanen er å legge til rette for etablering av boligfelt på Sørrolnes.

### 4.2. Reguleringsplanens utforming

Reguleringsplanen er utformet som en detaljert reguleringsplan i samsvar med PBL § 12-3.

### 4.3. Planens innhold

Planen omfatter følgende reguleringsformål:

- *boligbebyggelse*, i alt 12 frittliggende eneboligtomter hvorav 2 er bebygd. Garasje kan enten oppføres frittstående eller i sammenheng med bolighuset. Dersom garasjens langside legges parallelt med vegen, kan den bygges innenfor byggegrensen i minste avstand på 2 meter fra regulert vegkant. Dette er inntatt i reguleringsbestemmelsene.
- *trafikkareal*, fylkesveg 848 og kommunal boligveg i feltet
- *lekeplass*, 609 m<sup>2</sup>, beliggende ved boligvegen
- *uteoppholdsareal*, i dette inngår tidligere masseuttak av fjellmasser. Arealet tenkes brukt til grillplass og andre uteoppholdsaktiviteter
- *naturområder*

#### **4.4. Byggehøyde og utnyttelsesgrad**

Terrengforholdene med skrånende helning mot sør, legger til rette for bygging av boliger med underetasje og evt. loft. Dette gjelder for samtlige tomter. Byggehøyden foreslås derfor ikke å overskride PBL § 29 - 4 med maks gesimshøyde 8 meter og maks mønehøyde 9 meter målt som gjennomsnittlig høyde over ferdig terreng. Største takvinkel foreslås satt til 37 grader. I utnyttelsesgraden skal også inkluderes areal til parkering, og vi forslår denne satt til % BYA = 35 %

#### **4.5. Vilkår for barn og unge**

I dette reguleringsforslaget er det lagt tilrett for barn og unge på følgende måter:

- a) **Lekeplass ved inngang** for barn 2 – 6 år er tilstede på den enkelte eneboligtomt
- b) **Nærlekeplass** for barn fra 5 – 13 år er tilrettelagt på friområdet/lekeplassen på felles lekeplass F1 på 609 m<sup>2</sup>
- c) **Strøkslekeplass** for barn fra 10 år og oppover er tilstede i nær-og øvrige landområder