

## MØTEINNKALLING

---

**Utvalg:** Formannskap  
**Møtested:** Kommunestyresalen, Hamnvik  
**Møtedato:** 02.03.2011      **Tid:** Kl 09.00

---

Eventuelt forfall meldes til tlf. 77 09 90 00  
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

## SAKSLISTE

<b>Saksnr.</b>	<b>Arkivsaksnr.</b>	<b>Tittel</b>
34/11	10/303	<b>BOSETTING AV FLERE ENSLIGE MINDREÅRIGE FLYKTNINGER</b>
35/11	11/11	<b>REVISJON AV KOMMUNENS DELEGASJONSREGLEMENT</b>
36/11	11/77	<b>SATSER FOR ØKONOMISK STØNAD TIL LIVSOPPHOLD (SOSIALHJELP) I IBESTAD KOMMUNE</b>
37/11	10/634	<b>IBESTAD GOLFKLUBB - GARANTI FOR SPILLEMIDLER</b>

Hamnvik, 03.03.2011

Marit Johansen  
ordfører

**BOSETTING AV FLERE ENSLIGE MINDREÅRIGE FLYKTNINGER**

Saksbehandler: Helge Høve  
 Arkivsaksnr.: 10/303

Arkiv: F31

**Saksnr.: Utvalg**  
 34/11 Formannskap  
 / Kommunestyre

**Møtedato**  
 02.03.2011

**Rådmannens innstilling:**

Ibestad kommune bosetter ikke flere EM flyktninger i 2011.

**Vedlegg:**

Ingen

**Saksutredning:**Innledning

Eier og daglig ledelse ved Ibestad Mottak har tatt kontakt med rådmannen for å finne muligheter for å beholde arbeidsplassene som blir borte når asylmottaket legges ned fra 1. juni. Innspillet går ut på å bosette flere enslige mindreårige enn de 13 kommunestyret har vedtatt og da i privat regi. Dersom dette blir aktuelt, kan det dannes et nytt driftsselskap som kan eies av GTP Mottak AS og ansatte. Det kan være aktuelt å leie lokaler av kommunen der asylmottaket er nå, men dette er ikke avklart. Motivet for henvendelsen er å bevare arbeidsplasser. Det er nå 16 ansatte i hele og mindre stillinger ved Ibestad Mottak – til sammen 13 årsverk som mister jobben når mottaket legges ned. Av disse er det kun en som pendler til kommunen. 7-8 av de ansatte har ikke jobb å gå til når mottaket stenges.

For å svare på henvendelse må kommunestyret ta stilling til om Ibestad kommune skal bosette flere enslige mindreårige flyktninger. Bli svaret nei så er dette ikke aktuelt. Dersom kommunestyret svarer ja må kommunen bestemme om bosettinga skal skje i kommunalt eller privat regi.

Bosetting av flere enslige mindreårige (EM) flyktninger

Kommunestyret har vedtatt å bosette inntil 13 enslige EM flyktninger. Hittil er 3 bosatt (det kommer snart 3-4 til) og det er ansatt personale for å følge disse opp. Disse skal bo i et bofellesskap ved at Doktorgården blir ombygd til formålet. Inntil ombygginga er ferdig må kommunen leie hus til de bosatte. Det er ansatt 12 personer i bofellesskapet (ca 10 årsverk).

Det er all grunn til å anta at det vil komme henvendelse fra IMDi om bosetting av flere EM flyktninger. Den beste erfaring for å vurdere ytterligere bosetting vil være erfaring fra de som allerede er bosatt. Derfor burde kommunen ha erfaring over en viss tid – kanskje 1 til 2 år før vi tok stilling til å bosette flere. Basert på denne henvendelse må kommunen ta stilling til ytterligere bosetting før vi har fått særlig erfaring med bosetting. Det er alltid vanskelig å ta stilling til en sak med lite erfaringsgrunnlag – da kan avgjørelsen bli feil. På den annen side vil ytterligere bosetting av EM flyktninger gi flere arbeidsplasser.

### Kommunal eller privat drift av EM bosetting

I motsetning til asylmottak er det kommunen som bosetter EM flyktninger. Det er imidlertid ikke noe formelle hinder for at kommunen inngår avtale med en privat aktør om å stå for deler av bosettinga. Kommunen må under alle omstendigheter ha ansvaret for alt som ligger til barnevernet og skole. Det private selskapet vil ha arbeidsgiveransvar for de ansatte og ha ansvar for botrening, tilpassning til samfunnet og tilsyn.

En avtale om drift av bosetting med en privat aktør vil være ganske komplisert både fordi det er mange forskjellige tilskuddsordninger og kommunen må uansett ha ansvar for deler av bosettinga. Rådmannen er kjent med at Tromsø kommune forsøkte å inngå avtale med en privat aktør om bosetting, men at forhandlingene strandet på uenighet om økonomiske forhold. Det er imidlertid noen større bykommuner som har inngått avtale med private om fosterhjem og institusjonsplasser for EM.

Bosetting av EM flyktninger både i et kommunalt mottak og i et privat mottak vil kunne medføre en viss form for dobbeltadministrasjon.

Dersom det blir aktuelt med å bosette EM i et privat bofellesskap og dermed kjøpe tjenester, må kommunen følge Lov om offentlige anskaffelser. Det vil bety at kommunen ikke kan velge leverandør ut fra lokal tilknytning. En slik anbudsrunde kan medføre at hvilket som helst selskap kan få anbudet. Det er flere private aktører på banen som allerede har tilbydd sine tjenester for kommunen.

Bosetting av flere EM flyktninger vil trolig medføre at Ibestad kommune må øke stillingsressursen ved barnevernet.

### Rådmannens vurdering

Formelt sett kunne saken kun ha dreiet seg om spørsmålet om å bosette flere EM flyktninger nå, men et ja til å bosette flere ville medført at vi også måtte ta stilling til en privat drift av bosetting. Jeg har derfor også utredet privat drift.

Asylmottaket i Ibestad har fått de aller beste skyssmål fra flere hold eks. UDI og politiet. Både eiere og ansatte har klart å løse oppgaven med å etablere et mottak på kort tid og få til en god drift. De ansatte har opparbeidet seg en betydelig kompetanse i arbeid med EM flyktninger som kan være verdigfull eks. bosetting av flyktninger.

Det er også fullt mulig å bosette flere EM flyktninger i det kommunale bofellesskapet. Saken dreier seg derfor om vi skal bosette flere EM flyktninger som gir flere arbeidsplasser eks. til de som blir arbeidsledige når asylmottaket legges ned. Arbeidsplassene kan komme i privat eller kommunal regi.

Ibestad kommunestyre har vært offensiv gjennom å legge til rette for oppretting av asylmottak og bosetting av EM flyktninger. Derfor kan det ligge til rette for en fortsatt offensiv holdning ved å bosette flere EM flyktninger.

Det er gode argumenter for å bosette flere EM flyktninger, men som en samlet vurdering vil jeg tilrå at kommunen på nåværende tidspunkt ikke bosetter flere EM flyktninger før vi har fått mer erfaring med driften. Skikkelig erfaring får vi ikke før vi tar i bruk Doktorgården og får erfaring med drift og økonomi.

**REVISJON AV KOMMUNENS DELEGASJONSREGLEMENT**

Saksbehandler: Helge Høve  
 Arkivsaksnr.: 11/11

Arkiv: 044

**Saksnr.: Utvalg**  
 35/11 Formannskap  
 / Kommunestyre

**Møtedato**  
 02.03.2011

**Rådmannens innstilling:**

Ibestad kommunestyre vedtar forslag til revidert delegasjonsreglement – del 1 og del 2.

**Vedlegg:**

1. Gjeldende delegasjonsreglement fra 1999 – Organisasjons- og styringssystem i Ibestad kommune
2. Sør-Troms kommunerevisjons forvaltningsrevisjonsprosjekt: Ibestad kommune – delegasjon av myndighet.
3. Forslag til nytt delegasjonsreglement:
  - Del 1 – Reglement for utøvelse av delegert myndighet fra kommunestyret
  - Del 2 – Delegasjon fra kommunestyret med hjemmel i særlov
4. Saksframlegg om delegering av ansettelsesmyndighet.
5. Forslag til tilsettingsreglement

**Saksutredning:**Innledning

Gjeldende delegasjonsreglement i Ibestad kommune er fra 1999, jfr. vedlegg 1. Siden den tid er det skjedd store endringer, nye lover er kommet til, lover er opphevet og endret. Sør-Troms kommunerevisjon IKS har i 2009 gjennomført en forvaltningsrevisjon på kommunens delegasjon av myndighet og kom der med følgende anbefalinger:

- Gjeldende reglement bør ajourføres med endringer – slik at reglementet blir à jour
- Det bør vurderes om rapportering fra administrasjonen til politisk nivå er tilfredsstillende, jfr. mulighet for lovlighetskontroll
- Det bør benyttes mal for delegasjonsvedtak hvor det vises til hjemmel
- Det bør legges føringer på hva som er prinsipielle saker

Det er derfor på høy tid at delegasjonsreglementet blir oppdatert. Jeg har derfor over en tid sammen med seksjonslederne arbeidet med et forslag til nytt reglement. Rådmannens forslag er sendt til revisjonen for kommentar. Revisjonens kommentarer er hensyntatt i reglementet.

Det nye reglementet består av to hoveddeler:

- Del 1 - Reglement for utøvelse av delegert myndighet fra kommunestyret
- Del 2 - Delegasjon fra kommunestyret med hjemmel i særlov

I nyere lover der kommunene er gitt myndighet gis myndighet til kommunestyret. Det vil da framgå av loven om kommunestyret kan delegere myndighet til andre politiske organ eller til administrasjonen v/rådmannen. Eldre lover følger ikke alltid dette prinsipp idet de kan gi myndighet direkte til andre politiske organ eller administrasjonen.

Kommunestyret har vedtatt et eget økonomireglement og finansreglement slik at forhold om omhandler økonomi og finans ikke blir berørt i dette reglement.

I en tid med stadig større krav og forventninger både fra overordnet myndighet og innbyggere til en effektiv saksbehandling er det viktig at både den kommunale administrasjon og de politiske organ kan behandle saker så effektivt som mulig, men med demokratisk kontroll som blant annet skal i varta likhet og rettferdighet. Når det samtidig blir flere lover og forskrifter som kommunene skal forholde seg til, og den kommunale administrasjon reduseres, vil det være nødvendig med delegasjon både til formannskap og rådmann.

#### Delegasjon til rådmann

Det framgår av kommunelovens § 6 at kommunestyret er det øverste kommunale organ og treffer vedtak på vegne av kommunen så langt ikke annet følger av lov eller delegasjonsvedtak. Med hjemmel i kommunelovens § 23 nr. 4 er rådmannen delegert myndighet til å treffe vedtak i enkeltsaker og typer saker som ikke er av prinsipiell betydning. I vurdering av hvilke saker som omfattes av denne delegasjon må det tas hensyn til ikke bare vedtakets karakter og konsekvens og kommunens størrelse, men også en vurdering av i hvilken utstrekning de viktige skjønsmessige sider av den aktuelle avgjørelse må sees klarlagt gjennom politiske vedtak, instruks eller tidligere vedtak. Dette forhold er nærmere gjennomgått i pkt. 2.1. i delegasjonsreglementet. Det kan være en utfordring å avgjøre hvilke saker som er av ikke-prinsipiell betydning og derfor er delegert til rådmannen. I reglementet pkt. 2.2. har jeg derfor forsøkt å ta med saker som delegeres til rådmannen – oversikten er imidlertid ikke utfyllende da det kan være andre saker som rådmannen kan ta avgjørelse i. Oversikten omfatter både ikke-prinsipielle saker og mer prinsipielle saker som kommunestyret gjennom denne sak delegerer til rådmannen. Da oversikten over delegasjon til rådmannen er omfattende og vil omfattes med betydelig interesse, har jeg funnet det nødvendig med nærmere gjennomgang og begrunnelse i saksframlegget – punktvis:

- a) Ingen endring fra gjeldende reglement.
- b) Ingen endring.
- c) Ingen endring, men beløpet økt til 400.000 kr.
- d) Ingen endring.
- e) Ingen endring, men arealet endret til 5 da.
- f) Ingen endring.
- g) Ingen endring.
- h) Reell endring da det forelås at alle lønnsforhandlinger (med unntak av lønn for ordfører og rådmann) føres av rådmannen. Forhandlingsutvalget har hittil ført lønnsforhandlinger for ass. rådmann og seksjonsledere.
- i) Nytt punkt som ansees som ikke-prinsipiell da avgjørelsen baseres på tilrådning fra KS.
- j) I tråd med lovens bestemmelser.
- k) Ingen endring, men presisering at dette er innenfor godkjent budsjett.
- l) Nytt pkt som begrunnes med å sørge for at ledige stillinger besettes så snart som mulig uten å gå via politisk behandling hvordan stillingen skal kunngjøres.

- m) Foreslått delegering av alle ansettelser unntatt rådmann og ass. rådmann, jfr. pkt. om administrasjonsutvalg nedenfor.
- n) Nytt punkt i tråd med k. styrets vedtak i sak 55/08:
  - 1. Vedtak i sak 07/00459 pkt: 1: *Ved enhver ledighet i stiling som følge av avgang skal inndragning vurderes av kommunestyret*” oppheves.
  - 2. Rådmannens får fullmakt til å opprette og inndrag stillinger fra en administrativ vurdering av nødvendig tjenestebehov.
  - 3. Rådmannen får fullmakt til å omgjøre stillingshjemler.
  - 4. Formannskapet orienteres om tiltak i henhold til pkt. 2 og 3.
  - 5. Kommunestyret holdes løpende orientert om tiltak i økonomimelding.

Jeg har innarbeidet dette vedtak i reglementet.

- o) Nytt punkt som ansees kurant.
- p) Nytt punkt som ansees kurant da lønnsansiennitet vil fastsettes i henhold til sentrale bestemmelser.
- q) Nytt punkt som vil være nødvendig for at en lederfunksjon skal kunne fungere ved fravær.
- r) Nytt punkt som er oppfølging av vedtatte budsjett.
- s) Nytt punkt som er et tiltak for å gjennomføre vedtatte budsjett på en mest mulig kostnadseffektiv måte. Ingen realitetsendring.
- t) Nytt punkt som vil være nødvendig får å gjennomføre politiske vedtak. Antagelse av anbud skal skje i henhold til Lov om offentlige anskaffelser og ikke etter politiske prioriteringer. Dette er i henhold til gjeldende praksis.
- u) Nytt punkt som er oppfølging av politiske vedtak. I henhold til gjeldende praksis.
- v) Nytt punkt som er oppfølging av politiske vedtak. I henhold til gjeldende praksis
- w) Nytt punkt som er oppfølging av politiske vedtak. I henhold til gjeldende praksis.
- x) Nytt punkt som er nødvendig for å få en avgjørelse inntil det kan fattes et politisk vedtak.
- y) Ingen endring.
- z) Nytt punkt, men i henhold til gjeldende praksis
- æ) Reell endring da startlån har vært tildelt av formannskapet. Kommunestyret vedtar størrelsen på innlån fra Husbanken som skal utlånes. Det er i dag ikke vedtatt retningslinjer for startlån. Kommune har derfor ikke noe politiske retningslinjer for hvem som skal få startlån. Rådmannen vil legge fram en sak om retningslinjer for tildeling av startlån. Når retningslinjene er vedtatt, kan kommunestyret delegere tildeling av lån i henhold til retningslinjene til rådmannen.
- ø) Nytt punkt. Utleie av kommunale bygninger og boliger anses som ikke-prinsipiell og deleres til rådmannen
- å) Nytt punkt. Dette ansvar som er ikke-prinsipiell bør tillegges rådmannen.
- aa) Nytt punkt. Avskrivning av lån på inntil 50.000 kr som ikke lar seg inndrive, delegeres til rådmannen.
- bb) Nytt punkt. Avskrivning av mindre fordringer som ikke lar seg inndrive, delegeres til rådmannen.

#### Forhandlingsutvalg

I reglementet under pkt. 4.2.5. Forhandlingsutvalg - foreslår rådmannen at forhandlingsutvalget skal bestemme/forhandle om ordfører og rådmannens lønns- og arbeidsforhold. I gjeldende reglement omfatter denne myndighet også seksjonslederne. Årsaken til forslaget er at nåværende ordning er særdeles fragmentert. Rådmannen foretar intervju, innstiller og forhandler samtidig om lønn- og arbeidsvilkår for seksjonsledere -

Administrasjonsutvalget ansetter og forhandlingsutvalget forhandler/bestemmer den årlige lønns- og arbeidsvilkårendringer. Dette er etter rådmannens oppfatning for oppsplittet. For å føre en forutsigbar lønnspolitikk ovenfor seksjonslederne, foreslår rådmannen at både, ansettelse og lønnsfastsettelse delegeres til rådmannen.

#### Administrasjonsutvalg

I samsvar med det som står over har jeg foreslått at alle ansettelser delegeres til rådmannen. For at rådmannen skal kunne iverksette og følge opp politiske vedtak må også rådmannen få fullmakt til å ansette de medarbeidere som skal gjennomføre arbeidet. Saken har tidligere vært behandlet i administrasjonsutvalget, men ble utsatt i formannskapet. Jeg vedlegger derfor saksframlegget som da var til behandling - vedlegg 4 og 5.

#### Klientutvalg/råd for funksjonshemmede

Klientutvalget kan behandle klagesaker i henhold til sosialtjenesteloven, kommunehelsetjenesteloven og barneloven. Det har vært svært få saker til klientutvalget de siste årene – i 2010 var det ingen saker. Klagesaker i henhold til sosialtjenestelovens § 8-6 skal gå rett til fylkesmannen og trenger/krever ingen kommunal behandling. Det er kun klagesaker i henhold til kommunehelsetjenestelovens § 2-4 skal ha en kommunal klageinstans. Det er ikke uvanlig at formannskapet i mindre kommuner behandler klager etter kommunehelsetjenesteloven. Klientutvalget ble også i løpet av 2009 råd for funksjonshemmede.

Rådmannen anser at det er for få saker til at klientutvalget opprettholdes og at oppgavene som klagenemnd overføres til formannskapet. Dette vil spare en del godtgjørelse. I henhold til kommunehelseteloven skal det kommunale utvalg som behandler klagesaker ha fra 3 til 5 medlemmer. Dersom formannskapet fortsatt skal ha 6 medlemmer vil dette ikke være i samsvar med lovens bestemmelse. Dersom det er ønske om at formannskapet skal være klientutvalg bør dette avklares.

Formannskapet skal enten opprette et eget råd for funksjonshemmede eller velge og selv være råd for funksjonshemmede.

Det er rimelig å anta at råd eller utvalg som har få saker og møter, kan få visse utfordringer og selvstendig behandle de få sakene som kommer til behandling. Det kan derfor være hensiktsmessig at eks. formannskapet som behandler mange saker kan ta over for mindre utvalg. Rådet for funksjonshemmede hadde ingen saker til behandling i 2010. Jeg foreslår derfor at formannskapet blir råd for funksjonshemmede.

#### Del 2 – Delegasjon med hjemmel i særlov

Det er flere måter å framstille dette på. Jeg har valgt å framstille det seksjonsvis slik at det framgår hvilken seksjon som er ansvarlig for den enkelte lov. Når delegasjonen er vedtatt, vil rådmannen foreta videredelegering til seksjonslederne, som igjen kan videredelegere, dersom det er hensiktsmessig for en effektiv administrasjon.

I del 2 er det så langt det er mulig skrevet hva slags myndighet som delegeres. Dette har ikke latt seg gjennomføre helt konsekvent da det ved delegasjon av hele lover vil være for omfattende å skrive hva som delegeres. For mange lover framgår det dessuten av navnet på loven hva som delegeres.

For en del lover vil reglene som delegeres neppe komme til anvendelse i en liten kommune som Ibestad.

De fleste delegeringer er i tråd med tidligere delegasjon og er ikke-prinsipielle.

Revisjonens anbefalinger

Jeg viser til revisjonens anbefalinger innledningsvis som er fulgt opp/vil bli fulgt opp.



## SATSER FOR ØKONOMISK STØNAD TIL LIVSOPPHOLD (SOSIALHJELP) I IBESTAD KOMMUNE

Saksbehandler: Eli Skog  
Arkivsaksnr.: 11/77

Arkiv: F01

**Saksnr.:** Utvalg  
36/11 Formannskap  
/ Kommunestyre

**Møtedato**  
02.03.2011

### Rådmannens innstilling:

Ibestad kommune legger til grunn *Statlige veiledende retningslinjer for utmåling av økonomisk stønad til livsopphold ved* beregning av økonomisk stønad til livsopphold.

### Vedlegg:

### Saksutredning:

Gjennom lov om sosiale tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen har kommunen ansvar for å bedre levekårene for vanskeligstilte. Kommunen skal bl.a. fremme sosial inkludering og aktiv deltakelse i samfunnet og bidra til sosial og økonomisk trygghet. I dette plikter kommunen også å sørge for at det gis forsvarlige tjenester, heri også forsvarlig stønad til livsopphold.

Tidligere erfaringer viste at det var stor forskjell på stønadsnivået i ulike kommuner og at det var ulik praksis på hva som skal regnes som inntekt. På denne bakgrunn ga sosial- og helsedepartementet 13.februar 2001 rettleidende retningslinjer for utmåling av stønad til livsopphold etter sosialtjenesteloven. Retningslinjene er omtalt i rundskriv I-34/2001. Ny lov om sosiale tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen trådte i kraft fra 1. januar 2010. Reglene om økonomisk stønad til livsopphold er videreført med samme innhold som sosialtjenesteloven, og rundskriv I 34/2001. Retningslinjene sier også hvilke utgifter som skal legges til grunn ved beregning av stønad.

Loven understreker likevel at det skal foretas en skjønnsmessig vurdering i hvert enkelt tilfelle ved beregning av stønad, jf. § 18 i lov om sosiale tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen (NAV). Satsene i statlige veiledende retningslinjer må derfor ses på som veiledende utgangspunkt for det skjønn som skal utøves.

Veiledende retningslinjer fra staten har vært prisjustert i 2002, 2004, 2006, 2007, 2008, 2009 og 2010. Satsene for livsopphold til barn ble i 2002 hevet utover prisstigningen. Videre ble satsene i 2007 og 2009 hevet med 5 prosent utover prisstigningen. Satsene for 2010 og 2011 er prisjustert i tråd med anslaget for vekst i konsumprisene i nasjonalbudsjettet for 2010 og 2011, hhv. 1,8 % og 1,75 %.

Når det gjelder satser for utmåling av økonomisk stønad (sosialhjelp) i Ibestad har kommunestyret, i møte 13.11.01, gjort følgende vedtak:

- *Ibestad kommune slutter seg til de statlige retningslinjer for utmåling av sosialhjelp*
- *Ibestad kommune beholder nåværende sats for enslige*
- *Sosialtjenesten har rett og plikt til fortsatt å bruke skjønn ved utmåling av sosialhjelp.*

*Alle alminnelige inntektsformer, inkludert barnetrygd, bidrag og kontantstøtte skal tas med i beregningen ved utmåling av sosialstøtte.*

Bakgrunn for at kommunestyret har vedtatt egen sats for enslige er at på tidspunkt for behandling av saken hadde Ibestad kommune høyere sats for enslige enn sats som var anbefalt fra staten. Sats for enslig i Ibestad kommune var kr 4.140, mens veiledende sats fra staten var kr 3.880.

Etter at NAV kontoret ble etablert 22.09.09 ser vi at det er utviklet praksis, uvisst hvor lenge, ved at stønad, også til enslige, beregnes etter veiledende retningslinjer fra staten.

Sats for enslig i Ibestad kommune har ikke vært justert etter kommunestyrets vedtak 13.11.01 og er dermed fortsatt kr 4.140, mens veiledende sats fra staten er kr 5.288 fra 1. januar 2011.

### **Rådmannens vurdering:**

Det er fortsatt opp til hver enkelt kommune å bestemme stønadsnivået

Etter at staten ga veiledende retningslinjer for beregning av økonomisk stønad har stadig flere kommuner vedtatt at veiledende retningslinjer skal legges til grunn for beregning av stønad. I Troms fylke følger alle kommuner, med unntak av Ibestad kommune, statens veiledende retningslinjer.

Ibestad kommune har hatt veiledende normer for stønad til livsopphold i mange år. Men forut for kommunestyrevedtak 13.11.01 var siste justering 01.10.97. Det vil si at ved å vedta egne satser for økonomisk stønad er det risiko for at satsene ikke blir justert fordi saken ikke blir tatt opp til årlig vurdering. Innbyggerne i Ibestad får dermed utbetalt lavere stønad til livsopphold enn øvrige innbyggere i fylket.

Ibestad kommune kan velge å fortsatt ha egne satser for stønad til livsopphold for enslige, og også for ektepar/samboere, person i bofellesskap og barn. Men det forutsetter at satsene må tas opp til vurdering og eventuell justering hver år. En konsekvens av å beholde egne satser, som er lavere enn statens satser, vil være at kommunen ikke vil få medhold fra Fylkesmannen i Troms i klagesaker.

Ved å vedta statlige veiledende retningslinjer for utmåling av økonomisk stønad til livsopphold vil satsene følge statlig justeringer av satsene og det er da ikke nødvendig for kommunen å foreta årlig vurdering. Samtidig sikres likebehandling, slik at innbyggerne i Ibestad får samme grunnlag for beregning av økonomisk stønad til livsopphold som innbyggerne i fylket og landet for øvrig.

Vedtaket får ingen økonomiske konsekvenser for kommunen ut fra den praksis som har vært.

**IBESTAD GOLFKLUBB - GARANTI FOR SPILLEMIDLER**

---

Saksbehandler: Annie Mikalsen  
Arkivsaksnr.: 10/634

---

Arkiv: 140 C20

**Saksnr.: Utvalg**  
37/11 Formannskap

**Møtedato**  
02.03.2011

**Rådmannens innstilling:**

1. Ibestad kommune gir garanti for at golfbane på Ånstad driftes i inntil 20 år.
2. Garantien fattes i medhold av kommunelovens § 13.

**Vedlegg:**

Bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet – 2010  
Infoside fra golfsiden.no

**Saksutredning:**

Ibestad Golfklubb søker spillemidler for etablering av golfbane på Ånstad. De totale kostnadene for idrettsanlegget er på kr 6 114 200,-. Det søkes om spillemidler på kr 2 600 000,-.

Når søkesummen for et anlegg overstiger kr 2 000 000,- kreves det kommunal garanti for driften av anlegget på 20 år, jfr. *bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet – 2010*. Videre kreves det vedtak fattet av et kompetent organ i kommunen samt en godkjenning fra fylkesmannen.

Anleggseier plikter å holde anlegget åpent for allmenn idrettslig aktivitet i 40 år fra ferdigstillelse av anlegget. Dette innebærer plikt til å drive på årsbasis eller, for idretter som har sesonger, på sesongbasis. Kravet er i utgangspunktet drift i 40 år, mens kommunen garanterer for drift i 20 år. Stopper driften opp i mer en 6 måneder kan departementet kreve inn spillemiddelstøtten.

Garantien pålegger kommunen å se til at anlegget driftes i hht til overnevnte bestemmelser. Det betyr blant annet at dersom anlegget går konkurs så har kommunen et ansvar for å overta driften eller få andre til å overta anlegget/driften.

Anlegg som har mottatt spillemidler skal ikke omdannes til fortjeneste for private aktører. Dette for å sikre at en eventuell fortjeneste går til idrettslig formål.

Se for øvrig kopi av *Kommunal garanti og Krav til driften av anlegget*.

Det er dyrt å drive golfbaner i Norge, sesongen er kort og klima vanskelig. Gjennom media har vi registrert at golfanlegg går konkurs og medlemstallet synker. Dette er i tråd med info hentet fra [www.golfsiden.no](http://www.golfsiden.no). Siden følger vedlagt.

Det er fylkeskommunen som har gjort søker/kommunen oppmerksom på garantikravet. Frist for å gi en slik garanti er 15. mars. Dersom Ibestad kommune skal gi en garanti innen fristen, må formannskapet vedta garanti i henhold til kommunelovens § 13 (dvs. på vegne av kommunestyret på grunn av at det haster med vedtaket). Deretter må saken sendes over til fylkesmannen som må godkjenne garantivedtaket før det er gyldig. Saken avhenger derfor også av rask saksbehandling hos fylkesmannen.

#### Rådmannens vurdering

Det er lagt ned betydelige ressurser fra søker i forberedelse med etablering av søknad. Kommunen har også hatt mye arbeid med reguleringsplan. Det er uheldig at søker ikke har vært oppmerksom på kravet om kommunal garanti tidligere slik at dette kunne ha vært tatt med fra starten av. Slik situasjonen er nå er kommunen kommet i tidspress for å ta stilling til søknaden.

Slik rådmannen vurderer dette kan det bli en utfordring å drifte en golfbane i Ibestad kommune. Pr i dag har vi begrenset golfmiljø og denne sporten vil kanskje ikke være for alle, da det er en dyr sport. Et golfanlegg vil kreve en betydelig arbeidsinnsats i form av vedlikehold. Arbeidskraften er dyr og spillere/medlemmer må betale for dette samt en del av driften.

På den andre siden så vil et golfanlegg også kunne berike kommunen. Dette er en sport som har sin toppsesong i den lyse årstiden og dermed kanskje gir en positiv innfallsvinkel til turismen i kommunen. Ved å samkjøre det private næringslivet når det kjøres golfturneringer og lignende kan det gi en flott reklame for kommunen.

Det vil klart være en risiko for kommunen med å gi en slik garanti. Resultatet kan bli at kommunen sitter igjen med driftsansvaret dersom ingen andre er interessert i driften eller betale tilbake spillemidlene.

Dersom det ikke gis kommunal garanti, medfører det at anlegget ikke får spillemidler og alt arbeid som er nedlagt vil være forgjeves. Jeg vil derfor med de forbehold som er tatt innstille på at garanti gis.