



Presentasjon for fylkestinget i Sogn og Fjordane

23. november 2015

Agenda

- **Prosess**
- Alternativ 1 – Fortsatt eierskap
- Alternativ 2 – Kapitalinnhenting
- Alternativ 3 – Helt eller delvis salg
- Videre prosess

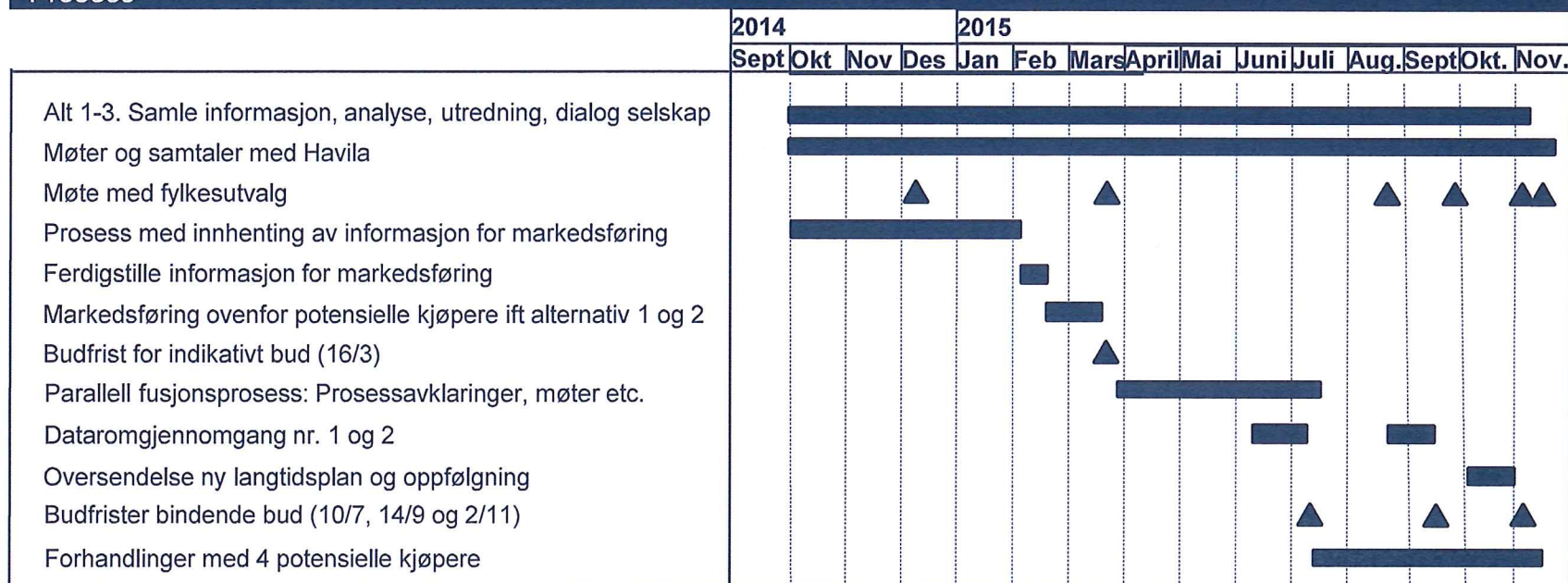
DHT / Wiersholm ble engasjert 23. sept. 2014 til å utrede tre handlingsalternativer, men flere forhold har gjort at våre konklusjoner først kan gis i november 2015

Mandat

Utrede 3
handlingsalternativ

1. Fortsatt eierskap som i dag
2. Fortsette eierskapet og få inn ny medeier gjennom kapitalinnskudd
3. Helt eller delvis salg av aksjer i Fjord1.

Prosess



- Det har vært krevende å få tilgang til informasjon fra selskapet til egne analyser og markedsføring
- Parallelle fusjonsprosess forsinket prosessen – én kjøper trakk seg på grunn av usikkerheten ved intensjonsavtalen
- Havila har lagt begrensninger på hva selskapet kan gi av informasjon – kjøpere har hatt mangelfull informasjon for å prise Fjord1.
- Ny informasjon om høyere resultat i 2017 og 2018 ble mottatt 29. september etter at bindende bud var gitt, slik at denne ikke var reflektert i andre bud enn fra Havila. Dette krevde utsettelse av sak til fylkesting den 23. november

Fylkesordfører/FU har mottatt 2 brev fra Havila der de bl.a. erklærer forkjøpsrett, retter et kritisk blikk på prosessen og uttalelser fra rådgiverne

	Påstander fra Havila	Kommentarer
Forkjøpsrett	- Havila erklærer at de har forkjøpsrett ved salg av aksjer i F1 Holding - Styresamtykke ?	- Omgåelse; noe endret argumentasjon (vs. eierskifte) - Ingen stadig endret transaksjonsmodell - Samme modell nå som ved opprinnelig bud 14.9 fra Torghatten - Ikke krav til styresamtykke i F1 Holding
Prosess	Mener det har vært forskjellsbehandling i prosessen der ikke alle har fått anledning til å by på aksjer i F1 Holding	- Alle prosessbrev ber om bud på Fjord1, og alle aktører er behandlet likt i prosessen - Torghatten har kun gitt bud på aksjene i F1 Holding - Vi har tatt forbehold for avvikende struktur - Havila har hele tiden vært klar over problemstillingen, jf. brev datert 20. april 2015
Uttalelser	Rådgiver sier at Havila vil maksimere utbytte og tømme Fjord1 for det overskuddet som bygges opp	- Budet fra Havila var fastpris + utbytter - Rådgiver har ønske om å maksimere verdi for selger, og forutsigbar utbyttepolitikk har vært viktig - Det har vært enighet om maksimale utbytter innenfor rammen av god eier og ledelsesstyring.
	Rådgiver sier at Havila har lagt opp til noen «uvanlige» exit-løsninger	Her er vi feilsitert. Det skulle nok vært «usikre» exit-løsninger, siden modellene er vanlige
Frykt for offentliggjøring	Torghatten frykter lekkasjer. Basert på de faktiske lekkasjene har Torghatten satt som forutsetning at avtaler etc. ikke oversendes på forhånd til fylkesutvalget og fylkestinget.	

Fylkesordfører har mottatt brev fra styret i Fjord1 som har flere utsagn som vi mener er direkte feil

Påstander fra styret	Kommentarer
Selskapet har aldri blitt spurt hva som er det beste for selskapet	- SFJ som eier har full rett, kanskje endog plikt, til selv å vurdere hva som er best for sitt eierskap mv. uten at selskapet nødvendigvis verken har rett eller plikt til å være "høringsinstans". - På tross av dette har selskapet, som har vært fullt klar over prosessen hele veien, ved flere anledninger blitt bedt om å komme med de synspunkter de måtte ha hatt. - Vi fikk f.eks. et notat med innspill 22.09.15 som vi har innarbeidet i vår innstilling. 6. november holdt vi samme presentasjon for Fjord1 som vi holdt for FU 4. november (unntatt budverdier). - Vi ba om å få tilbakemelding på denne, men har ikke mottatt dette.
Selskapet har ikke blitt bedt om å medvirke til å finne kjøpere	Selskapet ble oppfordret 6. februar 2015 til å komme med forslag til mulige andre/nye kjøpere basert på en konkret liste med forslag til kjøpere. Selskapet hadde ingen forslag i tillegg til listen som ble presentert.
Ikke lagt vekt på arbeidsplasser/ kjøp av tjenester i fylket	Dette er nettopp ivaretatt fra SFJ sin side. Selskapet på sin side sier til oss at de ikke er så opptatt av hovedkontor/ hovedkontorfunksjoner i fylket: [REDACTED]

Fylkesrådmann har mottatt brev fra Torghatten med bakgrunn i at det i media fremkommer opplysninger som er feilaktige eller sterkt misvisende

	Uttalelser fra Torghatten	Kommentarer
Kjøpsmodell	• Det er ikke SFJ eller rådgiverne som har foreslått kjøpsmodell, men Torghatten. • Torghatten valgte etter en totalvurdering å legge inn bud på aksjer i F1 Holding fordi de mener det tjener den videre utvikling av Fjord 1 best. • Modellen har vi fått juridisk vurdert og konklusjonen er at den ikke utløser forkjøpsrett.	• Dette stemmer. Alle er i prosessbrev bedt om å komme med bud på aksjer i Fjord1. • I de samme prosessbrevne er det imidlertid skrevet at SFJ står fritt til å endre struktur på et salg i prosessen. • Havila er informert om at det er kommet bud på F1 Holding, ref brev datert 20. april
Forretningsmodell (hovedkontor og arbeidsplasser)	• Torghatten garanterer avtalemessig opprettholdelse av hovedkontor i Florø. • Torghatten-konsernet er bygd opp rundt lokal beslutningsmyndighet. De selskapene de kjøper ønsker de å bygge til enda sterkere enheter. • I nærområde er Firda Billag et eksempel, der de gjennom Norgesbuss eier 50%. Selskapet ligger an til å få flere ansatte. • Det er kun 7 ansatte i Torghatten ASA og de vil ila 2016 totalt være 6.500 ansatte.	• Aksjonæravtalen garanterer hovedkontor til 2020, og uttalelsene Torghatten har gitt oss er sammenfallende med det de har fortalt oss. • Fra 2020 og videre utover må vi kunne legge til grunn at Torghatten fortsatt driver desentralisert, det er slik dette konsernet organiserer virksomheten sin.
Relasjon til rådgivere	• Torghatten har benyttet en advokat (i en helt annen sak) som nylig har skiftet arbeidsgiver og som nå jobber hos Wiersholm (avsluttet januar 2015). • Han har ikke vært involvert i denne saken, da de her har brukt advokat Terje Bjørndal hos Steenstrup Stordrange DA.	• Vi kan bekrefte at den ansatte (partner) i Wiersholm ikke har vært en del av teamet som har jobbet for SFJ (vedkommende har bare slik kjennskap til saken slik det fremkommer fra media). • DHT har ingen oppdrag for Torghatten

Fylkesordfører har mottatt brev fra [REDACTED] som retter et kritisk blikk på prosessen og at de ikke har fått komme med bud på F1 Holding AS

	Uttalelser fra	Kommentarer
Prosess	Datarommet har vært mangelfullt	Havila har lagt begrensninger på informasjon i datarom
	Proessen har blitt endret underveis	Vi har vært nødt til å endre prosessen underveis som følge av mangelfull informasjon fra selskapet, parallell fusjonsprosess og Havila sitt veto om innsyn til dokumenter
	[REDACTED] har ikke fått møte fylkeskommunen direkte	Ingen potensielle kjøpere har hatt direkte møter med SFJ
	De potensielle kjøperne har ikke hatt lik informasjon	- Alle kjøpere har mottatt den samme informasjonen fra oss - Havila har hatt mer informasjon som minoritetsaksjonær
	Har ikke fått formell tilbakemelding	[REDACTED] har fått muntlig tilbakemelding og det har vært en tett dialog i prosessen
Bud på F1 Holding kontra Fjord1	Kjøpere har ikke fått anledning til å by samme objekt	[REDACTED] bekrefter at alle er bedt om å by på aksjer i Fjord1 - Vi har i alle prosessbrev tatt forbehold om avvikende transaksjonsstruktur, slik at selger står fritt i forhold til dette
	[REDACTED] sier at de ønsker å komme i dialog for alternative løsninger	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] endret ikke sitt bud når de fikk tilgang til ny langtidsprognose, noe som viser at de ikke hadde mer «å gå på»

Det har vært flere utfordringer i utredningsprosessen som har ført til en lang prosess og begrensninger i forhold til informasjon som kan gis

	Utfordring	Konsekvens
Tilgang til informasjon	Vi har hatt utfordringer med å få tilstrekkelig informasjon fra selskapet.	- Det har blitt flere utsettelse underveis - Uforutsigbarhet for potensielle kjøpere
Parallell fusjons-prosess	- Selskapet inngikk en intensjonsavtale og fokuserte på egne forhandlinger fremfor å bistå i eiers prosess - Det måtte utarbeides plattform for parallell prosess	- Det ble utsettelse i prosessene - Usikkerhet blant potensielle kjøpere og én kjøper trakk seg
Havila	- Generelt vanskelig å ha en minoritetseier som samtidig er budgiver og ønsker lavest mulig pris - Havila har lagt begrensninger på hva som kan gis av informasjon (selv om selskapet mener det er OK)	- Kjøpere har hatt mangelfull informasjon for å prise Fjord1. - Dette gjelder spesielt [REDACTED] som er avhengig av rådgivers gjennomgang
Offentlig eierskap	- En salgsprosess krever strengt fortrolig behandling - Prosesser i offentlige organ krever mer offentlighet enn det som er mulig å oppnå i slike prosesser	Hensyn til forretningsmessige forhold må veie mer enn kravet om offentlighet/innsyn
Media / Offentlighet	- Mange meninger basert på manglende informasjon om saken/prosessen - Mye faktainformasjon tas ut av den totale sammenhengen	Skaper støy og manglende tillit til prosessen
Lekkasjer	Vi har opplevd flere lekkasjer fra lukkede møter	Saksgrunnlaget er dessverre blitt mer mangelfullt ettersom Torghatten krever at avtaler etc ikke sendes ut til FU/FT

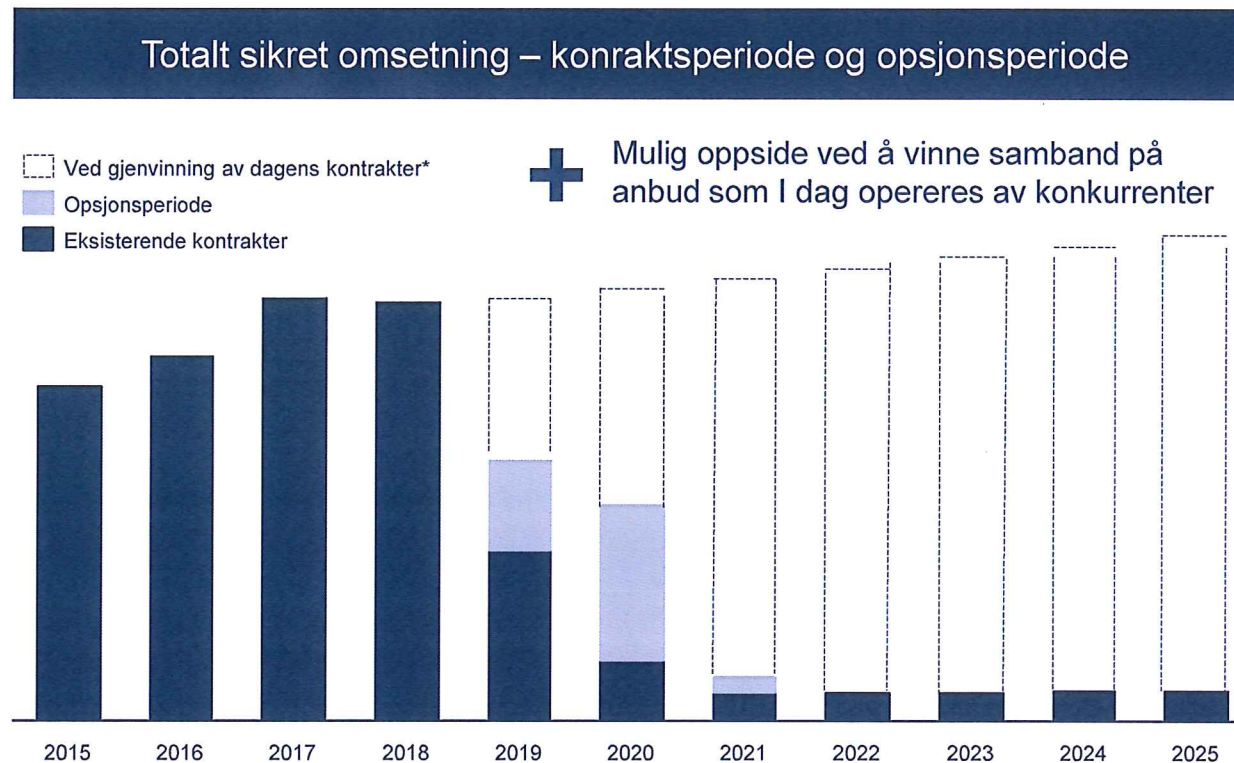
Agenda

- Prosessen
- **Alternativ 1 – Fortsatt eierskap**
- Alternativ 2 – Kapitalinnhenting
- Alternativ 3 – Helt eller delvis salg
- Videre prosess

Det har vært en rekke positive forhold det siste året som påvirker fremtidig inntjening og verdien av Fjord1

	Hendelse	Økonomisk konsekvens
Bedre forretningskultur i Fjord1	• Det er gjort flere grep for å: • forbedre forretningskulturen i selskapet • effektivisere driften • øke lønnsomheten • harmonisere lønnsnivå • Selskapet har også økt kompetansen i forhold til kommersiell drift.	
Vunnet anbud og merkjøp i kontrakter	• Biørne- og Boknafjorden [REDACTED] • Indre Sogn er forlenget med 3 år fra 2016 + opsjon på ytterligere 2 år • Merkjøp i Møre og Romsdal på Molde-Vestnes og Halså-Kanestrøm.	
[REDACTED]	[REDACTED]	
Flakk - Rørvik	• Det er inngått forlik med oppdragsgiver på Flakk-Rørvik, men vi har foreløpig ikke fått tilbakemelding fra selskapet om de økonomiske konsekvensene	

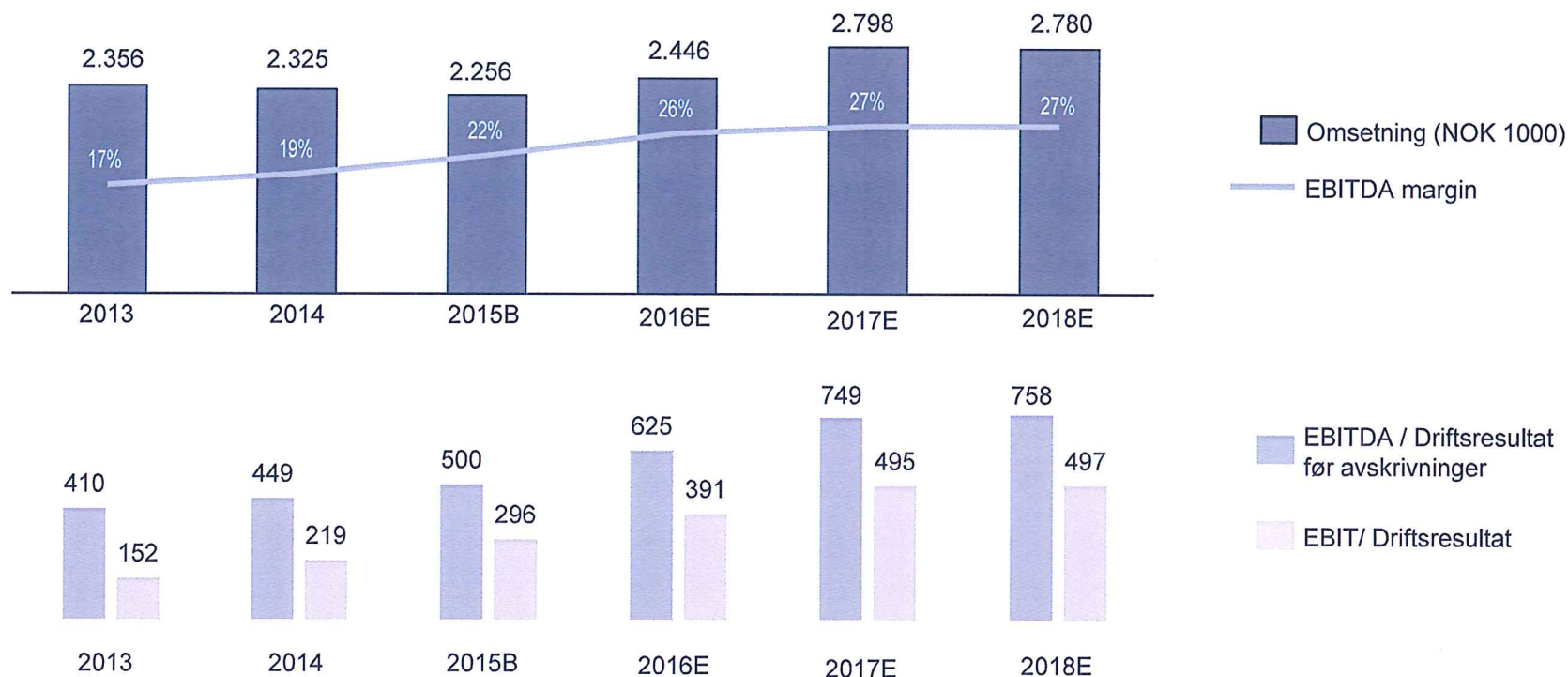
Fjord1 har sikret aktivitet frem til og med 2018, men da er videre omsetningsnivå avhengig av at selskapet gjenvinner/vinner anbud



- Fjord1 har en ordresreserve på ca. NOK 10,6 mrd basert på gjeldende kontrakter + en mulig ordresreserve på ca. NOK 1,6 mrd dersom oppdragsgiver benytter opsjonsperiode på de kontraktene som har det.

* Dagens kontrakter er justert med inflasjon på 2,5% fra 2015, selv om de siste anbudene viser betydelig høyere prisøkning

Fjord1 har sikret meget god kontantstrøm og lønnsomhet frem til og med 2018, mens videre økonomisk utvikling er usikker

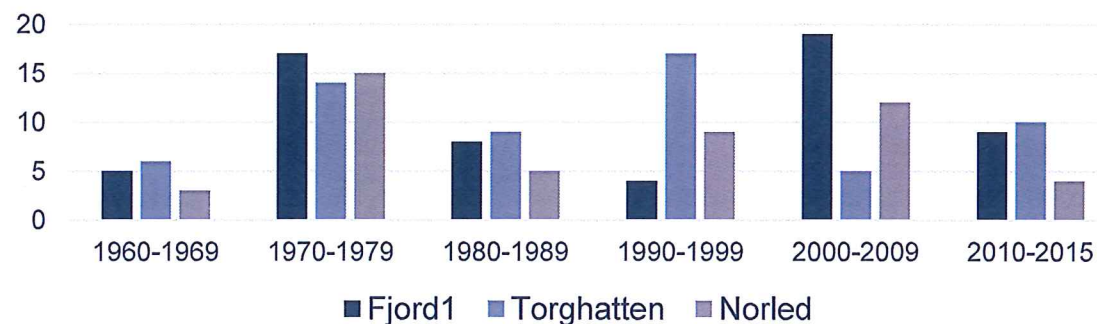


Utbytte 2015 og fremover

- Likviditeten er betydelig forbedret siste år og det er ikke kapitalbehov på kort sikt
- Administrasjonen legger opp til at ca. 50% av årsresultatet betales i utbytte
- Fremtidige utbyttepolitikk bør relateres opp mot selskapets strategi fremover
 - Aggressiv vekst – lave utbytter
 - Opprettholde dagens aktivitetsnivå – høye utbytter
 - Utskiftning av gamle fartøy

Viktige faktorer for fremtidig verdiutvikling

	Muligheter / Fordeler	Trusler / Ulemper
Anbud Bjørne- og Boknafjorden	- Tilpasset flåte - Forventninger om fremtidig fergefri E39	- Krav til Fartøy - Tiltak for å øke konkurranse
Marked generelt / Konkurranse	- Økte priser ved anbud - Vekst gjennom anbud og internasjonal ekspansjon	- Strukturelle endringer der Fjord1 ikke deltar - Mindre totalmarked
Alders- fordeling fartøy (Antall fartøy)	- Teknologisk utvikling - Utskiftning av gammel ferjeflåte	



SFJ bør som aktive eiere definere formål med eierskapet og sette strategisk retning

Formål med eierskapet

- Hvorfor SFJ skal eie Fjord1 og hva ønsker man å oppnå?
 - God finansiell avkastning, sikre arbeidsplasser og hovedkontor i Florø, bevare kompetanse i fylket, etc.
- SFJ sitt formål med eierskapet må reflekteres i selskapets strategi
- Avklaring av rollekonflikt som bestiller av transporttjenester og samtidig majoritetseier i en leverandør

Strategi

- Hvilke tjenestespekter skal man ha
- Vokse nasjonalt og/eller internasjonalt
- Opprettholdelse av aktivitetsnivå (ingen nye samband)
- Være med på strukturelle løsninger

SFJ må stille krav til selskapet og organisere eierskapet slik at verdiene blir forvaltet på en god måte

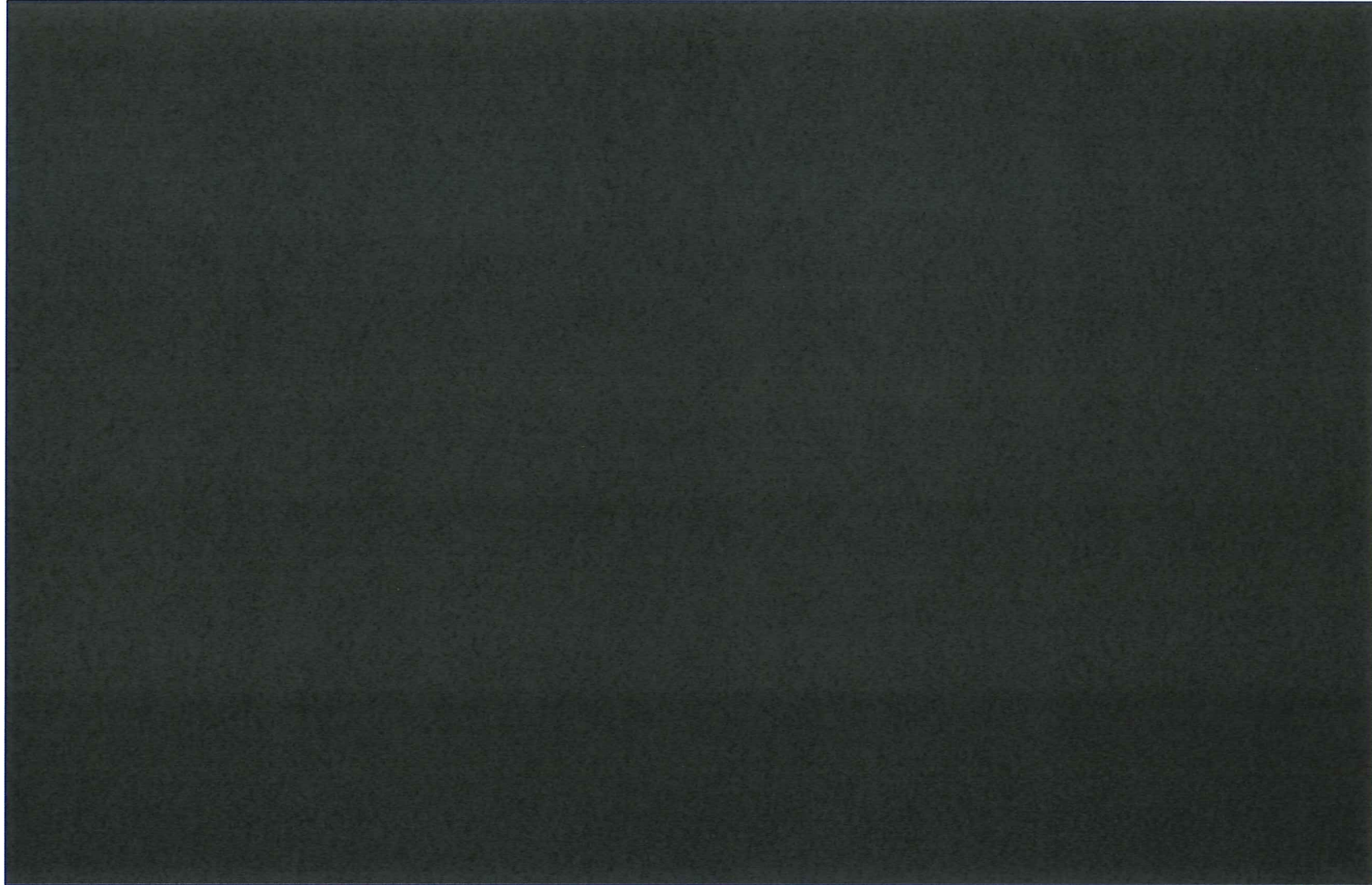
Krav til avkastning

- Eier må sette tydelig krav til avkastning fra Fjord1
- Avkastning må relateres til to forhold; indirekte avkastning reflektert ved de underliggende aktivas verdistigning og direkte avkastning i form av utbytte.
- Når det gjelder den indirekte avkastningen, er vår anbefaling at SFJ stiller konkrete krav til avkastningen basert på den markedsmessige konkurranse i de markeder eier vil at Selskapet skal konkurrere innenfor. Vi ser flere aktører i bransjen bruker et avkastningskrav på totalkapital (egenkapital + netto rentebærende gjeld) på 8%.
- Vårt råd er at utbetaling av utbytte til eierne fortsetter å være resultatbasert

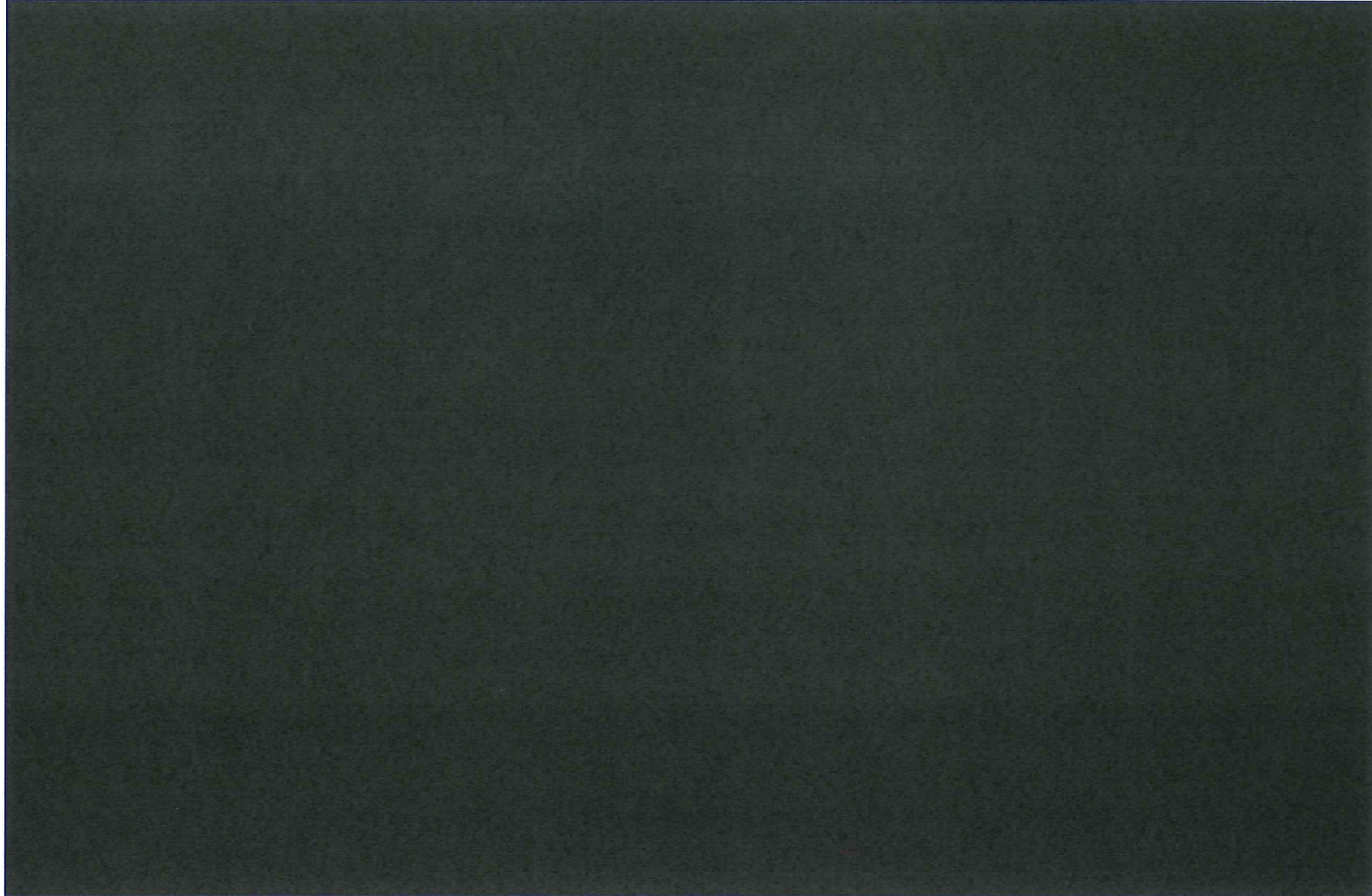
Aktivt eierskap gjennom eierskaps-avdeling

- SFJ bør utføre et aktivt eierskap gjennom selskapets styre og egne styremedlemmer og være fleksibel diskusjonspartner ovenfor styret.
- SFJ har betydelige verdier i spesielt SFE og Fjord1. I det private næringsliv ville en slik portefølje bli fulgt opp av et dedikert team på 2-3 personer.
- Vi vil anbefale opprettelse av en egen administrativ avdeling i SFJ som følger opp disse investeringene og andre eierinteresser.

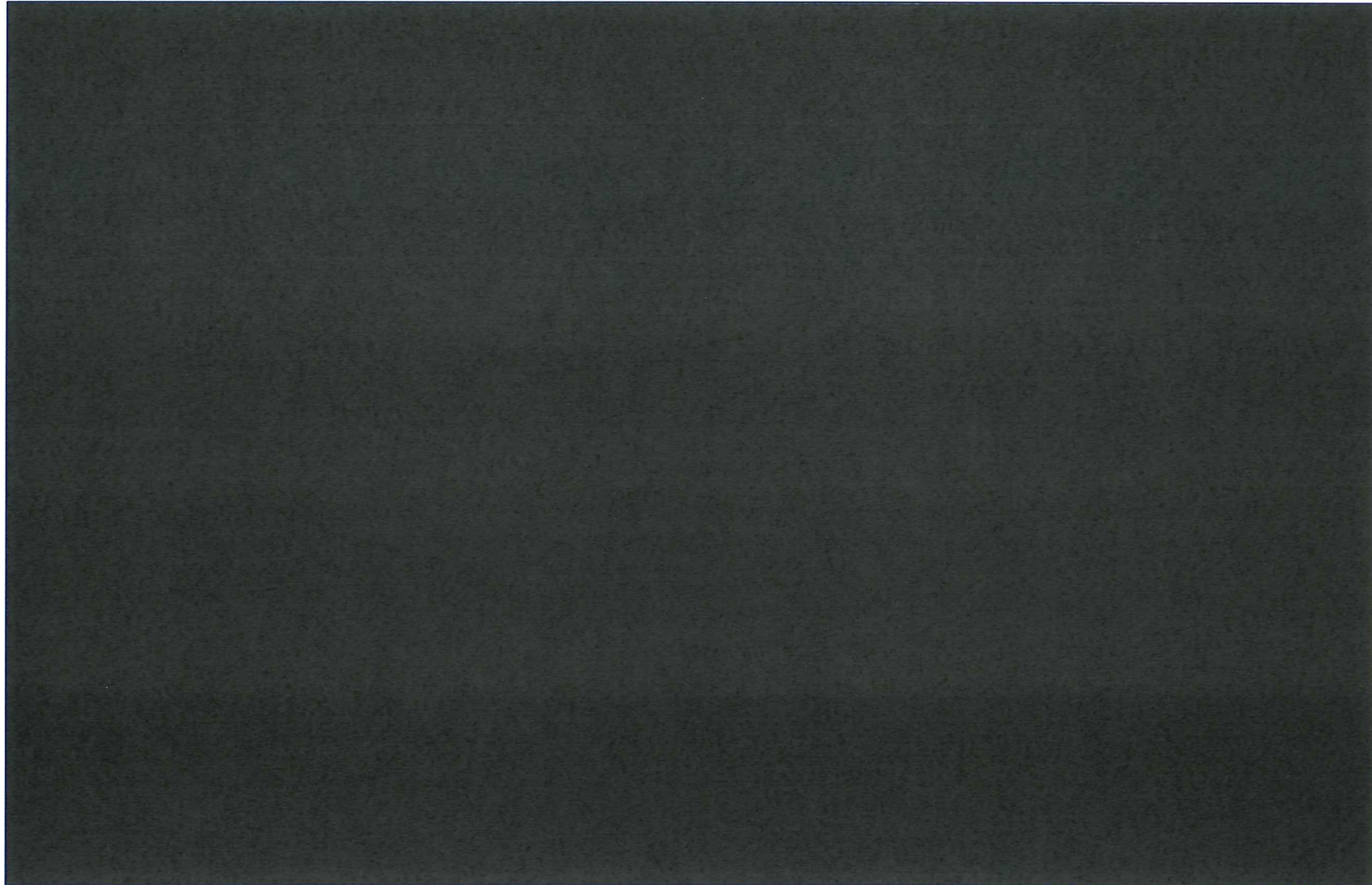
Verdivurdering basert på de kontaktene som Fjord1 har indikerer en verdi på aksjeposten til SFJ [REDACTED]



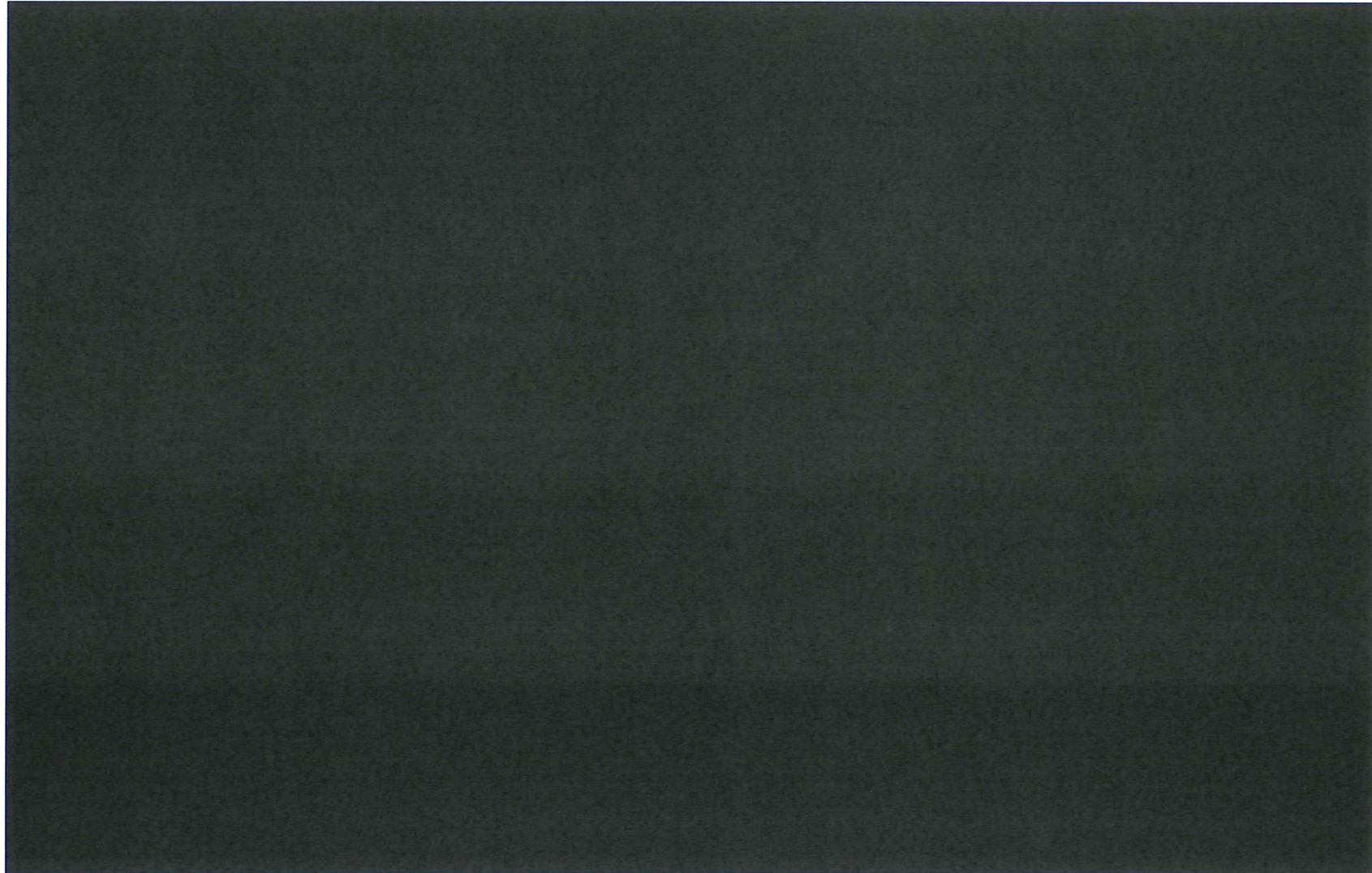
Verdivurdering basert på en neddiskontering av fremtidige kontantstrømmer avhenger av hva som forutsettes som evigvarende resultater



Verdivurdering basert på neddiskontering av fremtidige kontantstrømmer viser et stort sprik med bakgrunn i viktige forutsetninger



Vi konkluderer med at verdien av aksjeposten til SFJ er i
[redacted] ved et fortsatt eierskap



Agenda

- Prosess
- Alternativ 1 – Fortsatt eierskap
- **Alternativ 2 – Kapitalinnhenting**
- Alternativ 3 – Helt eller delvis salg
- Videre prosess

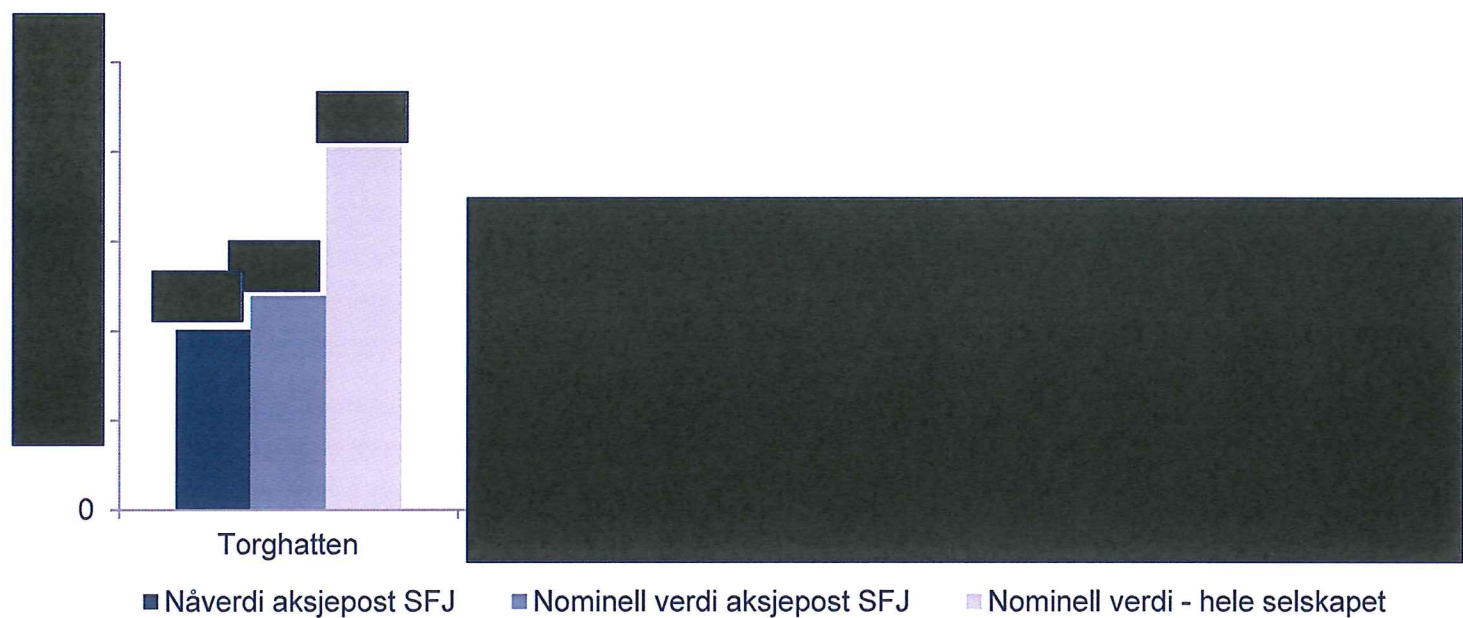
Vår konklusjon er at alternativ 2 med innhenting av kapital ikke er et godt og realistisk alternativ

Kapitalbehov	• Vi kan ikke se at det er behov for ytterligere kapital på kort sikt
Rabatt ved kapitalinnhenting	• En kapitalinnhenting vil medføre at prisingen av Fjord1 enten vil bli veldig lav (kapitalinnhenting som gir mindre enn 15%) eller at verdien på SFJ sin aksjepost vil falle betydelig (kapitalinnhenting som gir over 15% vil redusere SFJ sin eierandel til under 50%).
Havilas holdning	• Havila er også negative til en kapitalinnhenting. En beslutning om kapitalinnhenting krever 2/3 flertall og Havila kan derfor nekte for gjennomføring av en slik prosess
Interesse i markedet	• Vi oppfattet lite interesse i markedet blant aktører som kan bidra med både kapital og kompetanse

Agenda

- Prosess
- Alternativ 1 – Fortsatt eierskap
- Alternativ 2 – Kapitalinnhenting
- **Alternativ 3 – Helt eller delvis salg**
- Videre prosess

Mottatte bud synliggjør at budet fra Torghatten er betydelig høyere enn budet fra de andre aktørene

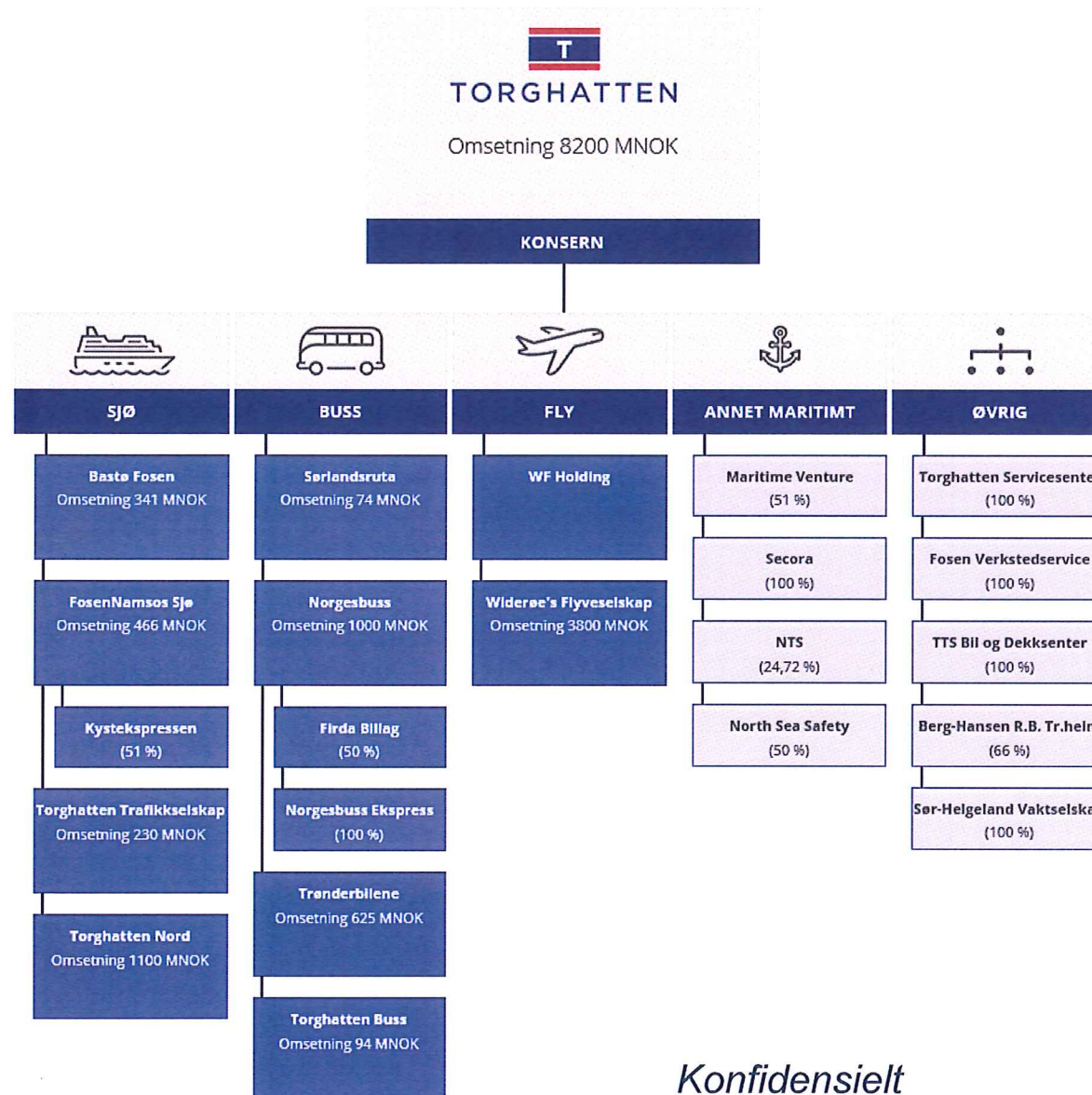


TORGHATTEN Kjøp av 50% av F1 Holding og opsjon (rett) på kjøp/salg av resterende 50%

Et bredt utvalg av potensielle finansielle kjøpere er kontaktet i prosessen

Bakgrunn	• Vi har kontaktet et bredt utvalg av finansielle kjøpere i prosessen
Finansielle kjøpere som er kontaktet	• DHT har kjørt en prosess for å teste interessen for Fjord1 både hos potensielle finansielle og industrielle kjøpere, og de finansielle kjøpere som er kontaktet er:  • Selskapet er gjort kjent med hvilke finansielle kjøpere som er kontaktet og ble bedt om å gi tilbakemelding om de hadde forslag til ytterligere kandidater. De hadde ingen andre forslag.
Bud fra finansielle	• Syv potensielle finansielle kjøpere signerte konfidensialitetserklæring og mottok Informasjonsmemorandum • [Redacted] kom med et indikativt bud på NOK 500 mill for alle aksjene i Fjord1 og krevde kjøp av aksjene til Havila eller at de sa fra seg forkjøpsretten. Budet ble avvist. • [Redacted] kom med en verdiindikasjon, men ikke konkret bud. De trakk seg imidlertid da den parallelle fusjonsprosessen ble kjent. • De andre potensielle finansielle kjøperne var ikke interessert i kjøp av aksjer i Fjord1. • Etter de innledende runder var det ingen finansielle kjøpere igjen

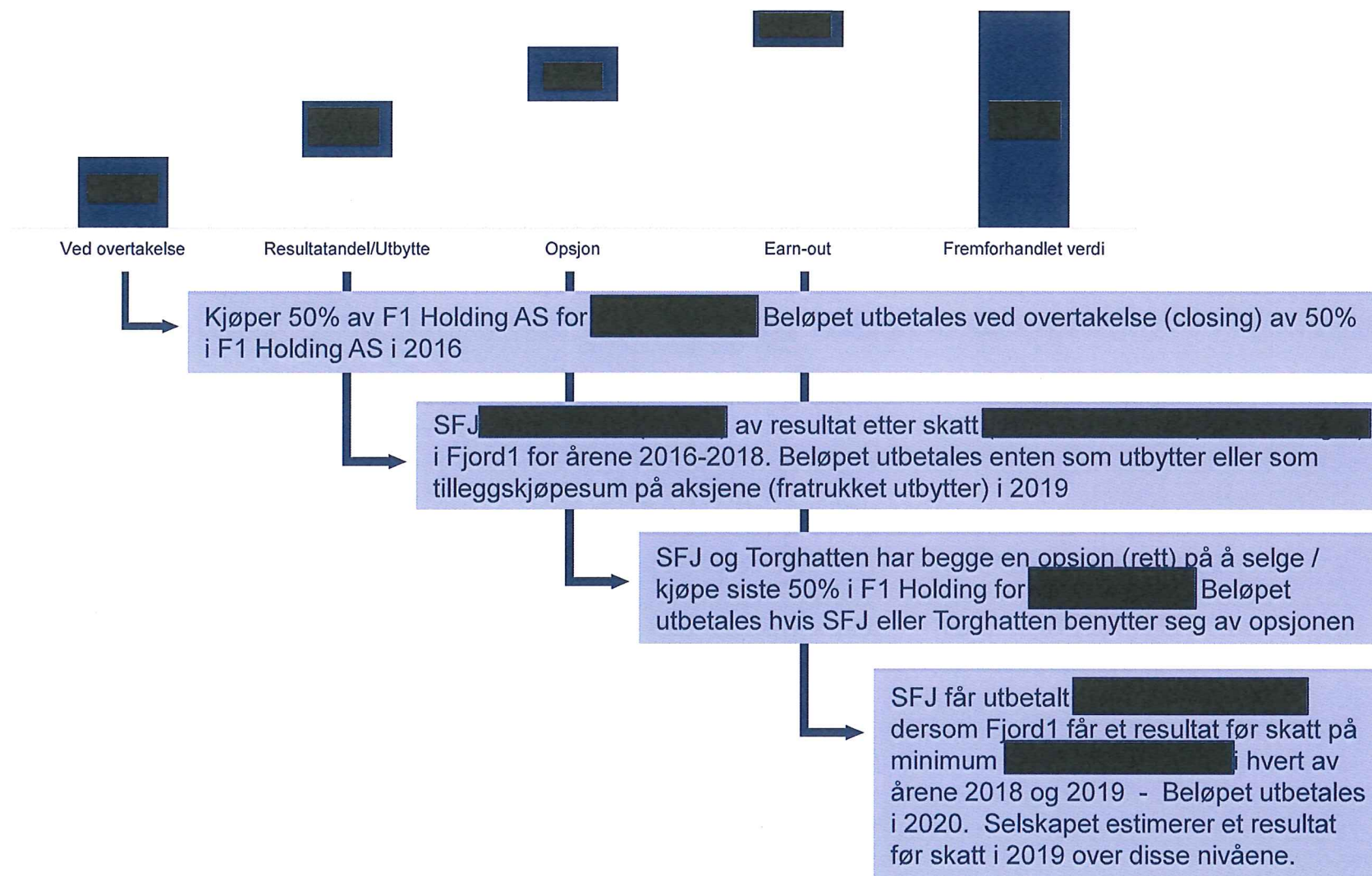
Torghatten er et av Norges største transportkonsern



Torghatten

- Et av Norges største transportselskaper
- Konsernet har totalt 40 datterselskaper
- Konsernet har 4 datterselskaper innen «Sjø» (ferge- og hurtigbåt) der alle selskaper er ansvarliggjort gjennom egen lokal ledelse og med eget hovedkontor.
- Selskapene samarbeider på tvers for å ta ut stordriftsfordeler og øke lønnsomhet.
- Konsernledelsen sitter i sentrale styreposisjoner og er aktive eiere.
- Torghatten har levert de beste marginene i Norge de siste 10 årene både innenfor segmentene Sjø og Buss.
- Fjord1 vil (ved eventuell utøvelse av opsjon) bli et likestilt selvstendig selskap som de 4 øvrige datterselskapene innenfor «Sjø», og det desidert største sjøselskapet i gruppen.

Et salg til Torghatten vil gi fylkeskommunen [REDACTED] i nominelle kroner i løpet av en periode på 5 år basert på dagens langtidsprognose og et godt 2019



Det er fremforhandlet en aksjekjøpsavtale og aksjonæravtale som sikrer vederlaget for aksjene og hovedkontor i Florø

Aksjekjøps- avtale

- Kjøp av 50% av aksjene i F1 Holding AS
- Torg hatten tegner og betaler forsikring for eventuelle garantikrav mot SFJ
- Forutsetninger for en gjennomføring av transaksjon
 - Vellykket bekreftende due diligence. Maksimalt prisavslag på [REDACTED] ved negative funn.
 - Konkurransetilsynets godkjenning [REDACTED]

Aksjonær- avtale

- Hovedkontor i Florø
- Begge parter skal jobbe for Fjord1 sine interesser og ikke for interesser partene skulle ha i andre virksomheter
- To styremedlemmer hver i både F1 Holding og Fjord1. Styreleder går på rundgang der Torg hatten har styreleder første to år, deretter SFJ i to år. F1 Holding utpeker styreleder i Fjord1.
- Viktige beslutninger krever at tre av fire styremedlemmer stemmer for.
- SFJ er sikret styreplass frem til og med at siste tilleggsvederlag er utbetalt (til og med 2019)
- [REDACTED]
- Torg hatten kan kjøpe siste 50% fra 1/1-2017, SFK kan selge siste 50% fra 1/1-2019.
- [REDACTED]
- Aksjonæravtalen løper helt til og med avleggelsen av regnskapet for Fjord1 for regnskapsåret 2019

Torg hatten har forpliktet seg til å signere de fremforhandlede avtalene dersom SFJ ønsker å inngå avtale
Budet fra Torg hatten står frem til 10. desember 2015, og Torg hatten har ingen forpliktelser etter dette

Forkjøpsrett i Fjord1 – Ikke forkjøpsrett i F1 Holding

Bakgrunn

- Det er forkjøpsrett ved salg av aksjer i Fjord1
- Havila har derfor forkjøpsrett på F1 Holding sine aksjer i Fjord1
- SFJ sitt salg av aksjer i F1 Holding utløser i utgangspunktet ikke forkjøpsrett siden Havila ikke er aksjonær i F1 Holding
- Egen selvstendig begrunnelse for etablering av F1 Holding – etablert for å kunne kjøpe aksjene til Møre og Romsdal fylkeskommune i 2011 med lånefinansiering. F1 Holding ble opprettet før Havila gav endelig bud på aksjene i Fjord1 i 2011 (ref. notat fra BAHF).
- Når Havila tar opp problematikken rundt forkjøpsrett påberoper de seg omgåelsesbetraktninger

Vurdering / budbetingelser

- Vi er av den oppfatning at forkjøpsrett ikke kommer til anvendelse ved transaksjonsmodellen med Torghatten, men vi kan ikke utelukke det
- Torghatten har lagt inn bud på aksjer i F1 Holding blant annet med følgende forutsetninger:
 - Krav om kontroll (i fellesskap med SFJ), men minst mulig kontantutlegg for å oppnå dette
 - Krav om deling med SFJ av risikier og muligheter fremover
 - Krav om industriell utvikling i samarbeid med SFJ med base for virksomheten i fylke

Forkjøpsrett i Fjord1 – Prosess og verdi ved eventuell utløst forkjøpsrett

Prosess

- En eventuell konflikt vedrørende forkjøpsrett vil primært være mellom Torghatten og Havila (men SFJ vil uansett indirekte bli part [REDACTED])
- Dersom en eventuell forkjøpsrett rettmessig blir utøvet av Havila, vil kjøpesummen kunne endres begge veier og i mangel av frivillig enighet kan kjøpesummen for aksjene bli fastsatt ved skjønn av en skjønnsrett (tingretten). Aksjene skal verdsettes til virkelig verdi, og oppnådd pris i en strukturert prosess er klart veiledende for fastsettelse av denne virkelige verdien.

Vi forventer at Konkurransetilsynet vil godkjenne en transaksjon

Bakgrunn	• Torghatten har som forutsetning at Konkurransetilsynets godkjenner transaksjonen •
Prosess	• Dersom det inngås en avtale med Torghatten vil Torghatten melde om den kommende transaksjonen til Konkurransetilsynet. • Vi forventer full behandling, og da er behandlingstiden inntil 130 virkedager • Torghatten gjennomfører prosessen for å få konkurransetilsynets godkjennelse, og SFJ bistår
Viktige moment for godkjennelse	• Det er særlig partenes felles markedsstyrke / andel og at det foreligger etableringshindringer, som gir risiko for inngrep. • Torghatten og Fjord1 er de to største aktørene i markedet, men samtidig er det mange forhold som tilsier en godkjennelse: • Alle aktører har i utgangspunktet like muligheter ved anbud • NB: Historien viser at Torghatten og Fjord1 ikke er de nærmeste konkurrentene og de har kun deltatt 2 ganger samtidig på de 16 siste fergeanbudene. Norled og Fjord 1 har deltatt 6 ganger • Krav om nytt materiell ved anbud, slik at fordeler eksisterende operatør har faller bort. • Fremover forventes det større grad av internasjonal konkurranse • Tilgang på kapital er vesentlig for å vinne anbud,

Konkurransetilsynet har som oppgave å sikre at de samfunnsøkonomiske hensyn er ivaretatt

Mandat og kompetanse

- Det ligger ikke innenfor vårt mandat å gjennomføre en samfunnsøkonomisk analyse
- Analyse av samfunnsøkonomiske konsekvenser krever også et stort arbeid og er utenfor vårt kompetanseområde

Pressemelding fra Fjord1 ifm mulig Norled-fusjon viser samfunnsmessige gevinster

Siktemålet er et selskap som er sterkt nok til å konkurrere effektivt om de største ferjeoppdragene i Norge, i forventet konkurranse med internasjonale aktører. I tillegg er det ønskelig å kunne møte fremtidige bortfall av norske ferjesamband med egen satsning internasjonalt. Utnyttelse av teknologiske sprang innen fremdriftssystemer og nye, miljøvennlige energiløsninger vil kreve betydelig kompetanse og store investeringer, som et større selskap bedre vil tiltrekke seg.

Det påtenkte selskapet vil bli en solid aktør, både regionalt og nasjonalt. Selskapet vil ha nødvendige forutsetninger for fremtidig satsing internasjonalt. Dette vil være av stor betydning sett opp mot de strategiske og kommersielle utfordringene ferjenæringen i dag står ovenfor.

Konkurransetilsynet

- Konkurransetilsynet har som oppgave å ivareta samfunnets interesser ved integrering av virksomheter
- I dette ligger det også å ivareta at de samfunnsøkonomiske konsekvensene er positive eller akseptable
- Konkurransetilsynet vil derfor konkludere ved sin gjennomgang om et salg til Torghatten er tilrådelig ut fra samfunnsøkonomiske konsekvenser

Sikring av arbeidsplasser og hovedkontor i Florø har vært et prioritert mål i forhandlingene med potensielle kjøpere

Vår tilnærming

- Rasjonale for å opprettholde hovedkontor i Florø er å sikre at arbeidsplasser for administrasjonen, kompetanse og skatteinntekter forblir i fylket. Mannskap på fartøy vil uansett forbli lokalt der sambandene er.
- Vi har hatt som målsetning gjennom hele prosessen å sikre hovedkontor og arbeidsplassene i Florø, men kjøperne har hatt ulik holdning til dette

Torghattens holdning

- Torghatten ønsker, også etter at de eventuelt har kjøpt hele aksjeposten til SFJ, å opprettholde Fjord1 som et selvstendig selskap med hovedkontor i Florø.
- De har i dag fire datterselskaper innenfor ferge- og hurtigbåttransport med hovedkontor i henholdsvis Brønnøysund, Tromsø, Trondheim og Horten.

Konklusjon

- Ingen andre kjøpere har gått så langt som Torghatten i forhold til å sikre og sannsynliggjøre fremtidig hovedkontor i Florø
- Torghattens historie og forretningsmodell tilsier også at det vil være unaturlig å ikke opprettholde hovedkontor i Florø.

Oppsummert er DHT/Wiersholm sin vurdering at et salg til Torghatten er det eneste som kan anbefales til SFJ i forhold til alternativ 3

Verdimessig	• Vi forventer at selskapet vil levere resultater i henhold til langtidsplan, og budet fra Torghatten vil gi det høyeste vederlaget for hele aksjeposten til SFJ
Fortsatt eierskap i en god periode	• Torghatten-modellen gjør at SFJ fortsatt vil være eier av Fjord1 og vil kunne «høste» av de forventede gode resultatene i 2016 – 2018, samtidig som fremtidig exit er sikret
Kontroll over Fjord1	• SFJ er sikret enighet med Torghatten om viktige beslutninger gjennom aksjonæravtale.
Fjord1 består med hovedkontor i Florø	• Fortsatt hovedkontor i Florø er sikret gjennom aksjonæravtaler med begge parter, selv om ingen er bundet etter felles eierperiode. • Torghatten sier imidlertid at de vil opprettholde Fjord1 som et eget datterselskap med base i Florø også etter kjøp av resterende aksjer. Dette er i tråd med hvordan de har organisert de andre sjøselskapene i konsernet.
Alternativ til salg nå er å vente minimum 3-5 år	• Vi vil ikke anbefale å igangsette en ny salgsprosess før om minimum 3-5 år. Markedet vil ikke ha tillit til denne, og i en eventuell 3. prosess bør det tas politisk beslutning om et eventuelt salg i forkant av prosessen. • Situasjonen ift forkjøpsrett vil da være uendret. • Børsnotering er et alternativ, men har flere usikre moment som generell markedsrisiko, prising, fremtidig likviditet i aksjen og fortsatt hovedkontor i Florø hvis SFJ selger seg ned under 33,3%. En eierandel over 33,3% kan imidlertid redusere pris og likviditet i aksjen.

Agenda

- Prosess
- Alternativ 1 – Fortsatt eierskap
- Alternativ 2 – Kapitalinnhenting
- Alternativ 3 – Helt eller delvis salg
- **Videre prosess**

Videre prosess avhenger av om hvilket av alternativene, fortsatt eierskap eller salg til Torghatten, som får politisk oppslutning

Prosess		November			Desember			
		Uke 47	Uke 48	Uke 49	Uke 50	Uke 51	Uke 52	Uke 53
Beslutning i fylkesutvalg og fylkesting			▲					
Alternativ 1								
Eventuell eierstrategiprosess for å legge premissene for et fremtidig aktivt eierskap i Fjord1			→					
Alternativ 3								
Bekreftende due diligence (black box)			→					
Gjennomføring av transaksjon – tid og endelig utfall avhenger av løsning og om full behandling kreves av Konkurransetilsynet					→			

Alternativ 1 – Fortsatt eierskap

- Vi anbefaler å igangsette en prosess for å utforme og forankre eierstrategi og rammer for et fremtidig aktivt eierskap i Fjord1.
- Basert på konklusjonen fra denne prosessen, må SFJ sitt eierskap tilpasses denne.

Alternativ 3 – Salg til Torghattan

- Videre prosess gitt gjennom avtaleverket der målsetningen er å gjennomføre et salg av 50% av aksjene i F1 Holding innen første halvår 2016 (forutsatt full behandling i Konkurransetilsynet).
- Torghattan vil utføre en bekreftende due diligence for å verifisere at den informasjonen som er gitt er korrekt.
- Transaksjonen blir meldt til Konkurransetilsynet etter signering og behandling kan ta inntil 130 virkedager.
- En eventuell konflikt i forhold til forkjøpsretten vil primært være mellom Torghattan og Havila – ikke SFJ.