



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet		02.10.2014

Klage på Formannskapets vedtak om fradeling fra gbnr. 7/1 i Sirma - fremsatt av Per A. Holm

Vedlegg

1 Fradeling fra gbnr. 7/1 i Sirma

Rådmannens forslag til vedtak

Tana kommune opprettholder sitt vedtak av 10.06.14, saksnr. 64/2014.

Saken oversendes til overordnet klageinstans som er Fylkesmannen i Finnmark.

Begrunnelse:

Kommunen kan ikke finne grunnlag i klagen som betinger en omgjøring av vedtaket.

Saksopplysninger

I brev av 31.07.13 søkte Finnmarkseiendommen (FeFo) om fradeling av ca. 30-35 daa fra gbnr. 7/1 i Sirma til landbruksformål i form av nydyrking.

Søknaden ble behandlet og innvilget i møte i Formannskapet den 10.06.14, saksnr. 64/2014. Formannskapets vedtak lød som følger:

”Vedtak

Det gis tillatelse til fradeling av inntil 35 daa fra gbnr. 7/1 i Sirma innenfor omsøkte område B til landbruksformål.

Tillatelsen gis med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20-1 m og med følgende vilkår:

- Eiendommens sørlige grense skal gå nord for sikringssonen til det vernede fangstgropanlegget ID 136785.
- Reinbeitedistrikt 9 må fortsatt kunne bruke sine nåværende flyttleier som tidligere.
- Det skal ikke føres permanente gjerder i området. Strømførende gjerder kan settes opp, men må tas ned for vinteren.

- Den gamle kjerre/hesteveien som skal benyttes som adkomst må holdes åpen for allmenn ferdsel.
- Eventuell utbedring av adkomstvei må ikke innebære; asfaltering, større fyllinger og skjæringer i terreng eller unødig skogrydding.

Begrunnelse:

Formålet med fradelingen er i tråd med områdets status som Landbruks-, natur- og Friluftsområde i kommuneplanens arealdel. Kommunen anser landbruksnæringen i Sirma for å være svært viktig og en del av den elvesamiske kulturen jf. Finnmarkslovens § 10. Jamføre samme lovs paragraf er denne næringen dermed likestilt med reindriften. Tillatelsen gitt med vilkår ivaretar hensynet til reindriften (Reindriftslovens § 22), kulturminner og allmenn ferdsel.

Vurdering etter naturmangfoldloven (NML):

Det er innhentet kunnskap fra Miljødirektoratets (MD) naturbase og artsdatabanken (artskart) jf. § 8.

Kommunen kan ikke se at det befinner seg noen vernede, truede, sårbare eller prioriterte arter, naturtyper eller områder i det omsøkte området eller langs tiltenkt adkomstvei.

Kommunen kan ikke se at en eventuell fradeling vil påvirke økosystemet jf. § 10 nevneverdig. Kommunen mener kunnskapsgrunnlaget er godt og at det derfor ikke er nødvendig å legge § 9 føre-var-prinsippet til grunn.

Kommunen konkluderer med at tillatelsen ikke vil være i strid med naturmangfoldlovens bestemmelser.

Til informasjon

- Kommunen gjør oppmerksom på aktsomhetsplikten jf. lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kulturminneloven). Skulle det under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre spor fra eldre tid, må arbeidet stanses og melding sendes areal- og kulturvernavd. hos Finnmark Fylkeskommune og/eller Sametinget (ved samiske kulturminner) omgående.”

Formannskapetets vedtak ble påklaget av søker til FeFo, Per A. Holm, pr. e-post sendt til kommunens postmottak den 24.06.14. Klagen ble ikke journalført i det interne saksbehandlingssystemet eller videresendt til saksbehandler eller avdelingsleder pr. e-post.

Klagen ble først kjent for saksbehandler idet Per A. Holm sendte klagen på nytt i en e-post til kommunens postmottak hvor Holm nok en gang presiserer sitt hovedpoeng i sin klage. Denne e-posten ble journalført i saksbehandlingssystemet den 18.09.14.

Rådmannen vil nedenfor gjengi hovedmomentene i klagen fra Per A. Holm. Klagen følger i sin helhet vedlagt.

- Vedtakets vilkår om ikke å få tillatelse til oppsetting av permanent gjerde vil stanse nydyrkingsprosjektet.
Holm begrunner dette med at et strømgjerde ikke vil kunne holde sauer, rein og elg bort fra jordet. Videre at rein og elg som trekker ned til jordet vil få konsekvenser for jordet. Her trekker Holm inn påstand om at staten har utbetalt flere millioner for beiteskader som norsk rein har påført finske bønder på finsk side av Tana dalen.
- Inngjerding vil ikke hindre sommer/vinter ferdsel for friluftsbukere av området.
- Reindriften vil kunne bruke sine ferdsels/flytteveier som tidligere.
- Vedtaket med vilkår for utførelse av nydyrkinga vil gi negative økonomiske konsekvenser for drift av oppdyrkningsfeltet og gårdsdriften generelt. Holm har planlagt

nydyrkingen i et halvt år og ansatt 3 personer i perioden juni til høsten 2014 med sikte på oppstart på nydyrkingsfeltet.

- Holm skal ikke asfaltere, ha større fyllinger og skjæringer i terreng eller gjøre unødig skogrydding.

Holm presiserer senere i e-post mottatt 18.09.2014 at hans hovedpunkt i klagen er at han ikke får lov til å sette opp vanlig gjerde. Videre at det er uaktuelt med strømgjerde.

Reinbeitedistrikt 9 som er å regne for å være motpart i saken får klagen tilsendt for uttalelse. Eventuell uttalelse vil enten bli ettersendt dette saksfremlegg elektronisk eller delt ut i møtet.

Vurdering

Melding om Formannskapets vedtak av 10.06.14, saksnr. 64/2014, ble sendt den 16.06.2014. Kommunen mottok klagen fra Per A. Holm en knapp uke etter og innenfor klagefristen som er 3 uker fra dagen vedtaket er mottatt. Per A. Holm er vedkommende som skal feste eiendommen som ble fradelt og har direkte tilknytning til saken. Klagen er dermed fremsatt i rett tid av person med rettslig klageinteresse og klagerett, jf. Forvaltningslovens §§ 28 og 29.

Permanent vs. midlertidig gjerde

Rådmannen tolker også klagen slik Holm presiserer i e-post av 18.09.2014, nemlig at det som påklages er vedtakets vilkår pkt. 3 som oppstiller forbud mot oppføring av permanent gjerde.

Hva gjelder anledning til å holde dyrearter unna jordet har rådmannen gjort følgende vurdering:

- For at et gjerde skal ha virkning i forhold til elg så må det være minst 2 meter høyt. Et standard gjerde rundt dyrket mark er ikke høyt nok til å holde elg ute. Rådmannen ser derfor ikke at elg kan være relevant i denne forbindelse.
- Rådmannen har tidligere argumentert for at vinterbeitende rein i tilknytning til en nydyrking ikke kan true dyrket mark. Det er ikke noen gang dokumentert skader på dyrket mark i Tana som følge av at rein har beitet på frosen dyrka mark. Klagers påstand som brukes som et eksempel på beiteskader på finsk side og erstatning fra den norske stat til finske bønder er ikke rett. Den norske stat betaler erstatning/bot til den finske stat for at norsk rein har vandret inn i Finland og oppholdt seg i et område norske reineiere ikke har lov å ha rein. Dette har ingen ting med beiteskader eller bønder å gjøre og er således ikke relevant i denne sammenheng.
- Sau er det rådmannen ser på som det som kan være den største trusselen for dyrka mark i dette tilfellet. Sauen i Sirma er nok den som slippes ut tidligst på året i Tana og bonden har størst tap ved beiting og tråkk på dyrka mark før høsting. Dersom sauen i området ikke er drevet høyt nok opp, langt nok unna eller overvåkes godt nok så kan det være konsekvenser for den dyrkede marken.
Et enkelt strømgjerde vil ikke kunne stoppe sau fra å komme til. Det finnes for øvrig flere varianter av midlertidige gjerder, som for eksempel nettingstrømgjerde, som er i stand til å holde sau unna.

Rådmannen er enig med klager om at kravet om midlertidig gjerde gir noe økonomiske merkostnader og har konsekvenser for bonden slik sett. Et strømgjerde vil kreve mer vedlikehold og driftskostnader i form av strøm. Videre vil eksempelvis nettingstrømgjerde i seg selv være et dyrere alternativ.

Rådmannen mener likevel at kommunen ikke kan tillate at det føres opp permanent gjerde av hensyn til reindriften. Alternativet til vilkåret ville derfor vært at Holm fikk avslag på søknaden om fradeling.

Til orientering så er staten under arbeid med å planlegge oppsetting av reingjerde i Tana dalen. Myndighetenes begrunnelse for oppsetting av et slikt gjerde er for å hindre norsk rein å vandre over til Finland og finsk rein likeledes til Norge. Dette gjerdet vil strekke seg forbi Sirma og det aktuelle området. Rådmannen tar det for gitt at myndighetene plasserer gjerdet slik at det ikke er til hinder for landbruket. Rådmannen vurderer det som svært sannsynlig og naturlig at reingjerdet blir plassert på oversiden av det aktuelle området med bakgrunn i de allerede eksisterende jordene og på grunn av topografien i området. Det er også noe rådmannen vil strebe etter å oppnå i kontakt med myndighetene angående reingjerdet.

Dersom rådmannen får gjennomslag for plasseringen av reingjerdet så vil dette løse klagers utfordringer med eventuell sau på dyrka mark da sauebonden etter all sannsynlighet må holde sauene på oversiden av reingjerdet.

Andre merknader

Rådmannen viser til gjengivelsen av klagens innhold i saksopplysningene, punktene 2,3 og 5. Rådmannen oppfatter at klagers anførsler her er merknader til vedtakets vilkår 2,4 og 5. Holm viser til at han ikke kommer til å bryte vilkårene og at han har uttrykt dette fra start. Rådmannen påpeker på sin side at vilkårene er til for å sikre rettigheter for andre. Hvis vilkårene er en selvfølge for Holm ser rådmannen det bare som positivt.

Rådmannen gjør oppmerksom på klage fra reinbeitedistrikt 9 i samme sak. Formannskapet opprinnelige vedtak ivaretar begge klageparter i dette tilfellet. Enhver omgjøring i den ene eller begge saker vil være et vedtak til ulempe for den ene eller den andre klager. Formannskapet som underinstans i klagesakene har bare anledning til å gjøre endringer på det opprinnelige vedtaket i klagers favør og ikke i klagers disfavør.

Konklusjon

Rådmannen kan ikke finne grunnlag i klagen som betinger en omgjøring av kommunens vedtak. Rådmannen fastholder at kommunen ikke har anledning til å utelate vilkåret som oppstiller forbud mot oppsetting av permanent gjerde av hensyn til reindriften.

Rådmannen anbefaler at Formannskapet opprettholder sitt vedtak av 10.06.14, saksnr. 64/2014, og oversender saken til Fylkesmannen i Finnmark som klageinstans.

Per A Holm
9826 Sirma

Sirma 22.06.14

Deanu Gielda
utv avdeling
9845 Deatnu
Deres ref: 2013/1977

Anke på vedtak i Formannskapet om fradeling fra bgnr. 7/1 i Sirma

Viser til deres behandling den 10.06.2014 om fradeling fra bgnr. 7/1 i Sirma, hvor det stilles flere vilkår for nydyrking.

Nydyrkinga vil være et prosjekt på ca 0.5 millioner.

Med vilkår om ikke å få lov til å inngjerde, så kan ikke nydyrkningsprosjektet igangsettes, dette med følgende begrunnelse:

Strømgjerde vil ikke kunne holde sauer, rein, elg borte fra jordet

Vinterstid uten gjerde, vil naturlig nok rein, elg kunne trekke ned til jordet med de konskvensene dette får for jordet. Oppe i Tana dalen på finsk side, har staten utbetalt atskillig flere millioner for beiteskader som norske rein har påført finske bønder.

Som forklart i søknaden, så vil ikke inngjerdinga hindre sommer/vinter ferdsel for friluftsbukere av området.

gjerdet vil gå langt unna kjerre/hesteveien som er i området.

Reindriften vil å kunne bruke sine ferdsel/flytteveier som tidligere.

For undertegnede var det et lite "sjokk" å få vedtaket med de vilkårene for utførelse av nydyrkinga, dette med tanke på det negative økonomiske konsekvenser det vil få for drift av oppdyrkningsfeltet, men også for gårdsdriften generelt.

Undertegnede har i halvt år planlagt oppstart av nydyrkningsfeltet, og således har ansatt opptil 3 personer

fra å med midten av juli å frem til høsten 2014 med tanke på oppstart av nydyrkningsfeltet

Ved utbedring av av atkomstvei vil ikke undertegnede asfaltere, ha større fyllinger og skjæringer i terreng eller unødig skogrydding, kun fjerning av stein, stubber å planering av masse hvor det måtte trengs for å komme til med innhøstningsutstyr.

Undertegnede håper kommunen kan behandle anken før fellesferien tar til, dette med tanke på å forhindre ytterligere større kostnader på prosjektet.

Er det noe uklart, vennligst kontakt undertegnede for ytterligere informasjon

Vennlig hilsen

Per Andreas Holm