



---

**Utvalg:** Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget  
**Møtested:** Rådhusalen, Tana Rådhus  
**Dato:** 01.04.2014  
**Tidspunkt:** 10:00

---

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 464 00 200, eller på e-post til [postmottak@tana.kommune.no](mailto:postmottak@tana.kommune.no). Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

24. mars 2014

Ulf Ballo  
Leder

## Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 11/2014	Godkjenning av innkalling		
PS 12/2014	Godkjenning av saksliste		
PS 13/2014	Godkjenning av protokoll fra 04.02.2014		
PS 14/2014	Videre oppfølging av forurensnings sak ved gbnr. 10/48 - trehaug		2011/1695
PS 15/2014	Sluttrapport for "Tiltaksplan for siktrydding langs vei i Tana kommune (2012-13)"		2012/677
PS 16/2014	Høring. Forslag til endring i forskrift av 04.02.2011 nr. 119 om lokal forvaltning av fisk og fisket i Tanavassdraget.		2014/531
PS 17/2014	Høring av forslag til endringer i forskrift om skuterløyper, Tana kommune.		2013/2319
PS 18/2014	Orienteringssak. Ny hjorteviltforskrift og ny bestandsplan for elg i Finnmark (2015-2019).		2010/1983
PS 19/2014	Søknad om tilskudd fra Tana primærnæringsfond - Geir Morten Ervik		2014/284
PS 20/2014	Primærnæringsfond - Fiskebåt - Aleksander Lyngberg		2013/2555
PS 21/2014	Dalut AS - Søknad om støtte fra primærnæringsfondet	X	2013/564
PS 22/2014	Tana Fisk og Sjøfarmer AS - Søknad om støtte og omdisponering av tidligere innvilget støtte	X	2013/2809
PS 23/2014	Referatsaker/Orienteringer - MLU 010414		2014/179
RS 12/2014	Brev fra Tana kommune om høring - forskrift om lokal forvaltning av fisk og fisket i Tanavassdraget		2014/531
RS 13/2014	Svar - Rapport i forbindelse med bevilgede midler til utsiktsrydding 2013		2012/1139
RS 14/2014	SMIL tiltaksstrategi 2014		2014/415

**PS 11/2014 Godkjenning av innkalling**

**PS 12/2014 Godkjenning av saksliste**

**PS 13/2014 Godkjenning av protokoll fra 04.02.2014**



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget	14/2014	01.04.2014

### Videre oppfølging av forurensnings sak ved gbnr. 10/48 - trehaug

#### Vedlegg

- 1 Avgjørelse av klage på kommunen sitt vedtak om tvangsmulkt
- 2 Saksforberedelse i klagesak - Klage på vedtak om tvangsmulkt
- 3 Klage på vedtak om tvangsmulkt

#### Rådmannens forslag til vedtak

Ansvarlig forurensner skal jf. forvaltningslovens § 16 forhåndsvarsles om at dersom pålegg om opprydding gitt i brev av 26.10.2012 ikke følges opp, vil kommunen ilegge Hjalmar Hansen løpende tvangsmulkt på kr. 2000 per uke inntil det ulovlige forholdet opphører. Frist for å etterfølge pålegget settes til innen kl. 12:00 den 30.05.2014.

Ansvarlig forurensner skal gis frist for uttalelse til innen kl. 12:00 den 17.04.2014. Rådmannen gis delegert myndighet til å vurdere saken dersom det foreligger uttalelse.

Dersom fristen for opprydding ikke overholdes gis rådmannen herved fullmakt til å fatte vedtak om løpende tvangsmulkt med hjemmel i forurensningslovens § 73 etter beløp satt av MLU på 2000 kr. per uke inntil det ulovlige forholdet opphører. Rådmannen gis også fullmakt til å administrere den løpende tvangsmulkten. Herunder ligger fullmakt til å revurdere løpende tvangsmulkt og fatte avgjørelse om det eventuelt er nødvendig for kommunen å vedta andre tiltak. Dersom det er nødvendig for kommunen å vedta andre tiltak skal saken tilbake til MLU for behandling.

#### Begrunnelse:

Pålegg om opprydding av haug med tremateriale og div. andre gjenstander ved gbnr. 10/48 gitt i brev av 26.10.2012 er ikke etterfulgt.

## Saksopplysninger

Saken gjelder videre oppfølging i forurensningssak som omfatter farlig avfall representert ved en haug med impregneret tremateriale.

Rådmannen forutsetter at utvalget er kjent med sakens bakgrunn og vil derfor ikke gå noe nærmere inn på dette.

Siste i saken er:

- I henhold til MLUs vedtak av 53/2012 ble forurenser på nytt pålagt å fjerne haugen med tremateriale med varsel om tvangsmulkt på kr. 12 000 dersom pålegget ikke ble fulgt opp. Fristen ble satt til den 31.12.2012.
- Forurenser fulgte ikke opp pålegget. Rådmannen fattet derfor med delegert myndighet gitt av MLU vedtak om tvangsmulkt på kr. 12 000. Forurenser fikk på ny frist for å rydde opp innen den 25.07.2013.
- Forurenser påklaget vedtaket om tvangsmulkt. Fordi vedtaket var fattet delegert ble klagen ved første instans behandlet av rådmannen. Rådmannen besluttet å opprettholde vedtaket og oversendte klagen for behandling til Fylkesmannen i Finnmark.
- Fylkesmannen i Finnmark har behandlet forurensers klage på vedtak om tvangsmulkt og besluttet i brev av 23.01.2014 ved endelig vedtak at klagen ikke tas til følge. Fylkesmannens vedtak var referatsak ved forrige utvalgsmøte, saksnr. 10/2014.

Klagen ble ikke gitt oppsettende virkning og forurenser skulle som følge av dette ha foretatt oppryddingen selv om det foregikk en klagebehandling. Kommunen mottok aldri dokumentasjon på at rydding var foretatt og rådmannen iverksatte derfor tvangsmulkt idet endelig vedtak var fattet av Fylkesmannen i Finnmark.

Dagens behandling gjelder derfor videre oppfølging.

## Vurdering

### Handlingsalternativer til videre oppfølging av saken:

Selv om forurenser nå har fått en tvangsmulkt så må kommunen fortsatt følge opp saken og sørge for at pålegget om oppryddingen blir fulgt opp. Rådmannen vil presentere de forskjellige alternativer under.

#### 1. Umiddelbar gjennomføring.

Kommunen som forurensningsmyndighet kan selv iverksette opprydding på eiendom 10/48 med hjemmel i forurensningslovens § 74. Utgiftene for dette kan kreves dekket av den ansvarlige for forurensning eller avfallsproblemene med hjemmel i forurensningslovens § 76.

Forurensningslovens utgangspunkt er at den ansvarlige selv skal treffe tiltak mot ulovlige forurensninger og at den ansvarlige også skal ha plikt til å rydde opp i sitt avfall. § 74 blir gjerne brukt i situasjoner hvor den ansvarlige ikke etterkommer pålegg etter § 7 fjerde ledd eller § 37 første og annet ledd, dersom saken haster og et pålegg vil forsinke gjennomføringen, eller dersom det er uvisst hvem den ansvarlige er.

Vurdering:

Rådmannen ønsker fortsatt ikke å gå inn for dette alternativet hvor kommunen kan bli den som må foreta oppryddingen med de kostnadene som det vil måtte innebære. Det er viktig at forurenser selv foretar oppryddinga med de kostnader som det innebærer. Videre mener

rådmannen at de potensielle eller faktiske miljøkonsekvensene ikke er så overhengende store at dette alternativet er nødvendig enda.

## 2. Politianmeldelse

Det foreligger en straffeparagraf, § 78, i forurensningsloven. Kommunen har dermed muligheten til å politianmelde eventuelle brudd på forurensningsloven. I SFTs veiledning til kommunene om ulovlige avfallsplasser heter det at ”Vi bør begrense bruk av politianmeldelser til de mer alvorlige overtredelsene. De sakene som kvalifiserer til anmeldelse bør som et minimum oppfylle ett av disse punktene:

- Omfattende brudd på regelverket, eller
- Sterk klanderverdig opptreden fra den ansvarlige, eller
- Omfattende potensielle eller faktiske miljøkonsekvenser”

### Vurdering:

Rådmannen mener at saken ikke er omfattende nok i forhold til de tre punktene listet over til at det er aktuelt å politianmelde forurensere. Kommunen har andre virkemidler til rådighet som egner seg bedre og at vi med disse enda kan håndtere situasjonen selv.

## 3. Ny tvangsmulkt.

Tvangsmulkt kan som kjent fastsettes om et *engangsbeløp* som påløper når fristen for å gjennomføre vedtaket er oversittet, eller som en *løpende mulkt* med et beløp som påløper per dag, uke eller måned etter at fristen for retting er utløpt. Det kan også fastsettes at *tvangsmulkten løper* så lenge det ulovlige forholdet varer, eller at det forfaller for hver overtredelse.

Det er også mulig å kombinere de to tvangsmulktformene. For eksempel ved at det først fastsettes en engangsmulkt, som så går over til en løpende mulkt dersom fristen for engangsmulkten overskrides.

Tvangsmulkt som engangsbeløp er enklest å fastsette og administrere, og er klart best egnet når det er særlig viktig at det settes press bak gjennomføringen av et tiltak innen en frist. Klima- og forurensningsdirektoratet (Klif) anbefaler at engangsmulkt anvendes i sin veileder for forurensningsmyndigheten TA 2758 (2011) ”*Bruk av tvangsmulkt*”<sup>1</sup>.

En løpende mulkt kan være mer fleksibel, men krever mer administrasjon og oppfølging fra myndighetens side. Den bør kreves inn med korte tidsintervaller, og tilsynsmyndigheten må etablere rutiner for å revurdere løpende tvangsmulkt som har løpt en tid, slik at den ikke løper så lenge at beløpet blir urimelig stort i forhold til tiltaket/plikten. Man kan også endre form fra løpende tvangsmulkt til engangsmulkt underveis dersom dette fremstår mer hensiktsmessig.

Et vedtak om tvangsmulkt er et enkeltvedtak der reglene i forvaltningsloven om saksbehandling kommer til anvendelse. Med dette vil det si at tvangsmulkten skal forhåndsvarsles med frist for opprydding. Dersom fristen ikke overholdes så kan kommunen fatte vedtak om tvangsmulkt med ny frist for opprydding. Vedtak om tvangsmulkt kan påklages til Fylkesmannen. Dersom fristen i vedtaket om tvangsmulkt overholdes, så kan kommunen iverksette tvangsmulkten.

Det er skattemyndighetene som krever inn tvangsmulkten. Innkreving av mulkt skjer på anmodning fra den som har ilagt gebyret. Tvangsmulkten tilfaller staten.

Fordi MLU har vært gjennom prosessen med tvangsmulkt en gang tidligere så forutsetter rådmannen at utvalget er kjent med formålet med en tvangsmulkt. Rådmannen vil derfor ikke gå nærmere inn på dette.

### Vurdering:

Kommunen har allerede ilagt forurensere en tvangsmulkt i form av et engangsbeløp. Status i dag er at forurensere til tross for dette ikke har fulgt opp pålegget. Rådmannen mener likevel at kommunen bør fortsette med å varsle en økonomisk konsekvens ved ikke å etterfølge kommunens pålegg. Rådmannen begrunner dette med at forurenserens opplevelse i første runde må ha fått han til å forstå at han i en eventuell ny runde med forhåndsvarsel om ny tvangsmulkt vil bli ilagt tvangsmulkten og vil måtte betale den dersom han ikke foretar opprydding. Rådmannen mener at forurensere nå må ha skjønt alvoret i saken.

Fordi forurensere allerede har måttet betale en ganske stor sum ved engangsmulkten så mener rådmannen at det rette vil være at kommunen forhåndsvarsler løpende tvangsmulkt som løper så lenge det ulovlige forholdet varer. Jmføre forvaltningslovens § 16 om forhåndsvarsling så skal mottaker gis anledning til å uttale seg i saken.

Dersom MLU velger løpende tvangsmulkt så er det viktig at rådmannen gis delegert myndighet til å revurdere tvangsmulkten for en tettest mulig oppfølging av saken. Det er for å unngå å havne i en situasjon hvor det går for lang tid mellom hver revurdering av tvangsmulkten fordi det er lenge til neste møte i MLU. Konsekvensene av dette kan bli at tvangsmulkten løper så lenge at beløpet blir urimelig stort i forhold til tiltaket.

Rådmannen vil med bakgrunn i vurderingene gjort over anbefale løpende tvangsmulkt. Rådmannen anbefaler at MLU gir rådmannen delegert myndighet til å vurdere eventuell uttalelse som måtte komme inn etter et forhåndsvarsel. Dette for å sikre en mest mulig effektiv prosess da saken har pågått en tid. Dersom noe eventuelt tilsier at løpende tvangsmulkt må vurderes på nytt vil rådmannen følgelig ta saken tilbake til MLU.

Rådmannen vil i tabell under presentere et forslag til prosessen for å gi MLU et klart bilde av prosessens forløp.

Brevets art	Frist til å følge opp pålegget	Fristens dato	Brev postlegges	Merknader
Forhåndsvarsel om løpende tvangsmulkt	59 dager	Innen kl. 12:00 den 30.05.2014 for å etterfølge pålegget. Innen kl. 12:00 den 17.04.2014 for uttalelse.	02.04.2014	Regnet fra dagen etter MLU møtet til fristens dato. Den lange fristen skyldes at forhåndsvarselet sendes ut i vintersesongen. Forurensere skal gis anledning til å rette opp i forholdet og er avhengig av barmark. I fristen for uttalelse er postgang iberegnet.
Vedtak om løpende tvangsmulkt	23 dager	Innen kl. 12.00 den 20.06.2014	30.05.2014	Det beregnes at brevet sendes ut samme dag som fristen for forhåndsvarselet går ut. Fristen er satt til klagefristens utløp
Når løpende tvangsmulkt kan påløpe.		Tidligst den 20.06.2014		Beregnet fra vedtakets klagefrist på 3 uker har utløpt. I praksis ville rådmannen ha ventet litt til da klagefristen gjelder fra mottaker har mottatt brevet og at det er tilstrekkelig at en eventuell klage er postlagt innenfor fristen. Realistisk dato får når løpende tvangsmulkt påløper vil være fra den 26.06.2014. Dette er dersom vedtaket ikke påklages. Dersom vedtaket påklages må kommunen avvente til klagebehandling er ferdig.

### Tvangsmulktens størrelse:

Tvangsmulktens størrelse vil måtte bero på en skjønnsmessig helhetsvurdering i det enkelte tilfellet om hva som er et rimelig tvangsmulktbeløp. Tvangsmulkten bør være så stor at den eliminerer de fordeler som den ansvarlige kan ha av en overtredelse. Den må overfor den ansvarlige utgjøre et reelt oppfylleelsespress med et rimelig økonomisk påslag. Det skal ikke lønne seg å betale mulkten og fortsette som før uten å gjennomføre det aktuelle kravet. Den nedre grense for tvangsmulkten vil være det en sparer på ikke å etterkomme kravet. Mulkten må samtidig ikke være så stor at den får urimelig utslag i forhold til viktigheten av det kravet som skal gjennomføres. I en helhetsvurdering vil det være rom for å ta hensyn til alvorligheten i den konkrete saken og hvor viktig det er å få gjennomført tiltaket. I forhold til hva som regnes som et rimelig tvangsmulktbeløp vil det også kunne tas hensyn til den ansvarliges økonomiske situasjon.

### Vurdering:

Rådmannen har tidligere vist til at en opprydding maks vil ta 3 dager. Rådmannen har også ved tidligere behandling vist til at lavest mulig kostnad for opprydding vil være ca. 1400 kr.

For å ha et reelt oppfylleelsespress mener rådmannen derfor at kommunen bør fastsette løpende tvangsmulkt på kr. 2000 for hver uke som går hvor pålegget ikke etterfølges inntil det ulovlige forholdet opphører.

Tatt i betraktning at forurenser nå har opplevd prosessen en gang tidligere og til nå må ha skjønt alvoret, så mener rådmannen at kommunen godt kan ta utgangspunkt i at det maksimale beløpet ikke skal være mindre enn foregående tvangsmulkt på kr. 12 000. Med en løpende tvangsmulkt på kr. 2000 i uken vil det ta forurenser 6 uker før det totale beløpet kommer opp i kr. 12 000.

For at beløpet ikke skal bli urimelig høyt i forhold til lovbruddets omfang så bør tvangsmulktens maksimale størrelse ikke overstige 15 000 kr. Dersom kommunen kommer til dette punkt bør den løpende tvangsmulkten revurderes.

### Konklusjon

Kommunen har allerede ilagt ansvarlig forurenser Hjalmar Hansen pålegg om opprydding, i brev av 36.10.2012, hvor det kreves at haugen med tremateriale og div. andre gjenstander skal fjernes fra gbnr. 10/48. Ansvarlig forurenser har siden ikke etterfulgt pålegget.

Med dette som grunnlag og med bakgrunn i vurderinger ovenfor anbefaler rådmannen at ansvarlig forurenser forhåndsvarsles en løpende tvangsmulkt på kr. 2000 pr. uke inntil det ulovlige forholdet opphører. Frist for å etterfølge pålegget og frist for uttalelse i forhåndsvarselet om løpende tvangsmulkt anbefales satt i henhold til tabell i vurderingen over. For å sikre en mest mulig effektiv prosess anbefales det at rådmannen gis myndighet til å behandle eventuell uttalelse til forhåndsvarselet. Som nevnt i vurderingen vil rådmannen ta saken tilbake til MLU dersom eventuell uttalelse tilsier at den løpende tvangsmulkten må vurderes på nytt.

Det anbefales at rådmannen gis delegert myndighet til å fatte vedtak om den løpende tvangsmulkt og videre administrere denne. Med dette følger også myndighet til å revurdere løpende tvangsmulkt ved behov. Dersom løpende tvangsmulkt er i fare for å overstige 15 000 kr totalt, vil rådmannen ta saken tilbake til MLU for ny vurdering av videre fremgang.





kommune hadde en tidligere avtale om opprydding innen 1. oktober 2012. I pålegget ble det varslet om tvangsmulkt dersom fristen for pålegget ble oversittet. Kommunen mener at gjenstandene på berørte eiendommen (gbnr. 10/48) utgjør en forsøpling og en mulig forurensningsfare.

4. oktober 2012 og 7. januar 2013 foretok kommunen en kontrollbefaring for å undersøke om pålegget var fulgt opp. Befaringen viste at pålegget ikke var fulgt opp av klager. Kommunen anså det derfor som nødvendig å fatte vedtak om tvangsmulkt for å sikre at kravet om opprydding ble gjennomført.

2. juli 2013 fattet Tana kommune vedtak om tvangsmulkt i medhold av forurl. § 73. Fristen for å imøtekomme kravet om opprydding og oversendelse av skriftlig dokumentasjon ble satt til 25. juli 2013.

Klager påklaget vedtak om tvangsmulkt av 2. juli 2013 i brev av 25. juli 2013. Klager anførte flere momenter i klagen. Klager stilte spørsmål ved utvalgsleders og et utvalgsmedlems habilitet i saken da det ble fattet vedtak om å delegere myndighet til rådmann for å fatte vedtak om tvangsmulkt. Klager anførte på bakgrunn av overnevnte at vedtaket om tvangsmulkt måtte anses som ugyldig.

Videre så opplyste klager at flere ubrukelige delebiler ble fjernet på vinteren og at plankehaugen ved lokalitet 3 som inneholdt farlig avfall, var fjernet. Klager påpekte at plankehaugen ikke var synlig fra veien og at en vindfull vinter med mye snø gjorde sitt til at han ikke ble ferdig med å sortere plankene som skulle gjenbrukes. Klager opplyste om at han ønsket mer tid til å utføre ryddearbeidet og ta vare på det som kunne gjenbrukes.

### **Fylkesmannen sin vurdering**

Pålegg om opprydding og tvangsmulkt etter forurl. §§ 7 og 73 er enkeltvedtak, jmfør fvl. § 2 bokstav b. Et enkeltvedtak kan etter § 28 påklages og har som utgangspunkt en klagefrist på tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part, jmfør fvl. § 29. Klagen ble fremsatt innen klagefristen.

#### *Vurdering av inhabilitetsspørsmålet*

I klagers anførsel av 25. juli 2013 vises det blant annet til at vedtak gjort i Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget (MLU) 25. oktober 2012 må være ugyldig. Klagefristen som fremgikk av Tana kommunes pålegg om opprydding av 26. oktober 2012 var på tre uker, denne burde vært benyttet også for slik habilitetsinnsigelse.

Kommunens behandling av habilitetsinnsigelsene i saksutredningen etter klagen av 25. juli 2013, tyder på at de har funnet grunn til å behandle denne, tross oversittet klagefrist. Hjemmelen for slik behandling finnes i fvl. § 31. Fylkesmannen vil derfor vurdere de anførsler som er fremmet.

Det påberopes inhabilitet for leder av MLU, Ulf Ballo og medlem Helge Samuelsen. Grunnen til dette er at begge er med i Tanavassdragets fiskeforvaltning (TF), som henholdsvis leder og medlem i foreningens styre. Det hevdes at denne foreningen skulle fritta klager garnfiske retten i 2012, og at de dermed er inhabile til å gjøre denne avgjørelsen rettet mot klager nå. Som ytterligere anførsel for inhabilitet opplyses det at klager var en av de som underskrev protokollen til Laksebreveierforeningen i Tanavassdraget (LBT) i 2012, hvor det ble vedtatt at LBT ville skifte ut alle foreningsmedlemmene, inkludert disse to personene.

Hjemmelen for habilitet finnes i fvl. kap 2. Ingen av disse to er part i klagers forurensningssak ovenfor Tana kommune, jmfør fvl. § 6, 1 ledd. Den mer skjønsmessige hjemmel i § 6, 2 ledd lyder:

*”Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.”*

Det påberopes at tilknytningen til Tanavassdragets fiskeforvaltning er med på å gjøre disse inhabile. Det er klart at inhabilitetsinnsigelsen er reist av en part, dette skal vurderes sammen med muligheten for at avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for han selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. De som påstås inhabilitet ovenfor, er medlemmer av et styre i et lokalt forvaltningsorgan for Tanavassdraget. Dette organet er ment å ivareta forvaltningen av fisken, fisket i vassdraget, organisering av kortsalg, oppsyn, med videre.

Dette har preg av å være en samfunnsnyttig organisasjon med hensikt å ivareta felles verdier og forvaltningen av disse. Medlemmene er valgt av fiskeberettigede og kommunene Tana og Karasjøk. Det faktum at de omhandlende personer sitter i dette forvaltningsstyret og samtidig er politisk aktiv ved å være med i MLU for Tana kommune, kan neppe sies å være tilstrekkelig for å fastslå inhabilitet. De vil ved sine verv ikke ha anledning til å påvirke fordel, tap eller ulempe for seg selv eller noen de har nær personlig tilknytning til.

Fylkesmannen fastslår med dette at de ikke er inhabile til å delta i avgjørelsen av saken fremlagt for MLU i Tana kommune.

*Vurdering av forsøpling og vedtak om tvangsmulkt*  
Forurl. § 27, 1. ledd definerer avfall slik:

*«Med avfall forstås kasserte løse gjenstander eller stoffer. Som avfall regnes også overflødige løse gjenstander og stoffer fra tjenesteyting, produksjon og renseanlegg m.v. Avløpsvann og avgasser regnes ikke som avfall.»*

Å kassere noe vil si å kvitte seg med det, ta det endelig ut av bruk eller oppgi eiendomsretten til det. Om en gjenstand er kassert beror i utgangspunktet på en subjektiv vurdering av hva eieren har ment. I de fleste saker vil det nettopp være eiers syn som avgjør om en gjenstand er avfall eller ikke.

Men i begrepet kassert ligger også et objektivt element. Det betyr at dersom en gjenstand ut fra plassering, art, funksjonsdyktighet og utseende fremtrer som kassert, vil den kunne anses som avfall selv om eieren av gjenstanden er av en annen oppfatning. Det er videre uten avgjørende betydning om gjenstanden har økonomisk verdi eller kan utnyttes på annen måte.

Forurl. § 28 om forbud mot forsøpling 1. ledd lyder slik:

*«Ingen må tømme, etterlate, oppbevare eller transportere avfall slik at det kan virke skjæmmende eller være til skade eller ulempe for miljøet. Bestemmelsene i første punktum gjelder også skipsvrak, flyvrak og andre liknende større gjenstander.»*

Forbudet mot forsøpling retter seg også mot den som oppbevarer avfall på sin egen eiendom når dette er til sjenanse for noen. Terskelen for om oppbevaring på egen eiendom er til skade eller ulempe for noen vil normalt være noe høyere og vil avhenge av avfallets plassering i forhold til innsyn.

Forurl. § 7 om plikt til å unngå forurensning 2. ledd, 1. punktum lyder:

*«Når det er fare for forurensning i strid med loven, eller i medhold av loven skal den ansvarlige for forurensningen sørge for tiltak for å hindre at den inntre.»*

Avfall som representerer en forurensningsfare er typisk biler og maskiner som over tid vil lekke ut helse og miljøfarlige kjemikalier. Elektrisk og elektronisk avfall er sjelden klassifisert som farlig avfall, men inneholder ofte i varierende grad komponenter som er farlig avfall. En del bygningsavfall som impregnert treverk, skumplast, materialer med mørtel etc., inneholder store mengder prioriterte miljøgifter og bør ikke oppbevares slik at det er fare for utlekking. Fylkesmannen er av den oppfatning at i denne saken oppbevarer klager gjenstander som utvilsomt er både forsøplende og medfører fare for forurensning.

Forurensningslovens utgangspunkt er at den ansvarlige selv skal treffe tiltak mot ulovlige forurensninger og at den ansvarlige også skal ha plikt til å rydde opp i sitt avfall. I de tilfeller hvor den ansvarlige ikke iverksetter nødvendige tiltak, har forurensningsmyndigheten en rett til å gripe inn.

Klager anfører at han har hatt for kort tid på seg til å få ryddet opp ved lokalitet 3. I referat av 18. april 2012 vises det til et møte avholdt 12. april 2012 mellom Tana kommune og klager. Av referatet fremgår det at klager anser det som rimelig frist å få ryddet lokalitet 3 innen neste snøfall høsten 2012. Når avtalen om opprydding ikke blir fulgt opp, gir kommunen i brev av 26. oktober 2012 ny frist for opprydding innen 31. desember 2012. Påminnelse om opprydding og skriftlig dokumentasjon blir sendt fra kommunen 23. mai 2013 med ny frist satt til 1. juli 2013. I kommunen sitt vedtak om tvangsmulkt får klager ytterligere frist på seg til opprydding av lokalitet 3 innen 25. juli 2013. Fylkesmannen mener at kommunen sine frister har gitt klager tilstrekkelig med tid til å rydde opp etter de krav som var satt i pålegg av 26. oktober 2012.

Fylkesmannen mener at omfanget av forsøplingen og den reelle faren for forurensning tilsier at det er viktig å få gjennomført en opprydding. Fylkesmannen finner ikke grunnlag for å ta klagen til følge.

## **Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge. Fylkesmannen opprettholder Tana kommune sitt vedtak av 02. juli 2013 om vedtak av tvangsmulkt.

Dette vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jmfør fvl. § 28.

Med hilsen

Stig Moen  
seksjonsleder

Magnus Jakola-Fjeld  
senioringeniør

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og derfor uten underskrift.*

Kopi til:  
Hjalmar Hansen Båteng 9845 TANA



## Intern saksutredning

### Saksforberedelse i klagesak - Klage på vedtak om tvangsmulkt

#### Vedlegg

- 1 20121004\_095034
- 2 Bilder fra kontrollbefaring den 07.01.13 - lokalitet 3
- 3 Pålegg om opprydding ved gbnr. 10/48 i Båteng.
- 4 Vedtak om tvangsmulkt i medhold av forurensningsloven § 73
- 5 20121004\_095114
- 6 20121004\_095151
- 7 Kart og flyfoto gnr. 10 bnr. 48
- 8 Klage på vedtak om tvangsmulkt
- 9 Referat fra møte mellom Tana kommune og Hjalmar Hansen den 12.04.12.
- 10 Påminnelse om innlevering av skriftlig dokumentasjon på opprydding ved gbnr. 10/48

#### Vedtak

Ved delegert myndighet gitt av Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget (MLU) til rådmannen i møte den 25.10.2012, saksnr. 53/2012, opprettholder kommunen sitt vedtak om tvangsmulkt. Klagen oversendes Fylkesmannen i Finnmark for behandling.

#### Begrunnelse:

Det er ikke anført momenter i klagen som betinger omgjøring av Vedtak om tvangsmulkt i medhold av forurensningsloven § 73, av 02.07.2013.

#### Saksopplysninger

Ved delegert myndighet gitt av Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget (MLU) til rådmannen i møte den 25.10.2012, saksnr. 53/2012, og med hjemmel i forurensningslovens § 73 ble det den 02.07.2013 fattet følgende vedtak:

”En tvangsmulkt på kr. 12 000 påløper dersom ikke kommunen innen den **25.07.2013** har mottatt skriftlig dokumentasjon som viser at kravene som følger av brev av 26.10.2012 ”Pålegg om opprydding ved gbnr. 10/48 i Båteng” er oppfylt.

#### Begrunnelse:

Kontrollbefaringer den 04.10.2012 og 07.01.2013 viste at pålegget ikke var fulgt opp.

Kommunen har heller ikke mottatt skriftlig dokumentasjon på at pålegget var fulgt opp verken ved påleggets frist innen den 31.12.2012 eller ved senere påminnelse innen den 01.07.2013. Kommunen anser det som nødvendig å fatte vedtak om tvangsmulkt for å sikre gjennomføring av kravet.”

Vedtaket i sin helhet og medfølgende vedlegg følger vedlagt.

Hjalmar Hansen fremsatte klage på vedtak om tvangsmulkt, vedtak av 02.07.2013, i brev av 25.07.2013. Klagen i sin helhet følger vedlagt. Klager anfører flere forskjellige momenter i klagen. Rådmannen ser det slik at klagen kan deles opp i følgende 3 punkter:

1. Avsnitt 2-6 hvor klager stiller spørsmål til utvalgsleders og et utvalgsmedlems habilitet da det ble fattet vedtak om å delegere myndighet til rådmannen til å fatte vedtak om tvangsmulkt. Herunder at vedtaket om tvangsmulkt ikke kan oppfattes som et gyldig vedtak.
2. Avsnitt 7 som omfatter en opplysning om utført opprydding av flere ubrukelige debiler.
3. Avsnitt 8-10 som omfatter plankehaugen ved lokalitet 3 med blant annet opplysning om at farlig avfall er fjernet. Videre hevder klager at plankehaugen ikke er synlig fra vei. Klager hevder også at en vindfull vinter med mye snø har gjort sitt til at han ikke har blitt helt ferdig med å sortere plankene som skal gjenbrukes. Klager avslutter med at han ønsker mer tid til å utføre ryddearbeidet og ta vare på det som kan gjenbrukes.

## **Vurdering**

### Klagens gyldighet

Vedtaket om tvangsmulkt ble tilsendt Hjalmar Hansen den 02.07.2013. Klagefristen er 3 uker regnes fra den dagen da brevet kom frem til påført adressat. Klager har ikke opplyst når han mottok vedtaket. 3 uker fra dagen vedtaket ble sendt ut var den 23. juli. Medregnet postgang virker det rimelig at klagefristens utløp ville vært ca. den 26. juli.

Kommunen mottok klagen den 25. juli og regner derfor klagen for å være fremsatt i tide innenfor klagefristen for det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket.

Klager er vedtakets påførte adressat. Klager er dermed part i saken og har klagerett.

### Klagens innhold

Rådmannen gjør sin vurdering i 3 punkter slik klagens innhold er oppført i saksopplysningene.

1. Rådmannen fikk delegert myndighet til å fatte vedtak om tvangsmulkt i møte i miljø-, landbruks- og utmarksutvalget (MLU) den 25.10.2012, saksnr. 53/2012. Klage over utvalgsleder og utvalgsmedlems inhabilitet og vedtaket om tvangsmulktens gyldighet som følger av dette er en klage på vedtaket som ble fattet den 25.10.2012, saksnr. 53/2012. Klagefristen for dette vedtaket er dermed gått ut.

Jf. fvl. § 31 kan klagen tas under behandling såfremt:

- a) Parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversett fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller
- b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.

Klager ble informert om vedtaket, saksnr. 53/2012, og klagefristen i brev av 26.10.2012. Rådmannen finner dermed ingenting som tilsier at klager ikke kan lastes for å ha oversett fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå jf. bokstav a.

Utvalgsleder og utvalgsmedlem ble ikke erklært inhabile ved behandlingen av sak nr. 53/2012. Det er mulig å ha flere roller i et samfunn uten at dette fører til inhabilitet i en politikerrolle. Utvalgsleder og medlemmets roller i Tanavassdragets Fiskeforvaltning (TF) eller tidligere hendelser i laksebreierforeningen (LBT) medfører ikke automatisk inhabilitet da disse ikke er part i saken. Da inhabilitetsspørsmålet ikke ble stilt under behandlingen i utvalget trekker rådmannen den slutningen at utvalgsleder og utvalgsmedlemmet ikke følte seg inhabile og dermed ikke så det som nødvendig. Rådmannen kan i ettertid ikke se at deres roller i TF klassifiseres som et særegent forhold som kan føre til inhabilitet. Rådmannen viser for øvrig til veilederen fra kommunal- og regionaldepartementet og følgende utdrag:

”At man er faglig eller politisk uenig med parten er normalt heller ikke tilstrekkelig til å bli inhabil. At noen har et privat engasjement i en sak vil som hovedregel ikke medføre inhabilitet.”

(Habilitet i kommuner og fylkeskommuner. *Om inhabilitetsreglene i forvaltningsloven og kommuneloven*, 2011, side 11.)

Rådmannen finner dermed ikke at det foreligger særlige grunner som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd.

2. Vedtaket om tvangsmulkt omfatter kun haugen med tremateriale ved lokalitet 3. Informasjon om de ubrukelige bilene er derfor uvesentlig i dette tilfellet.
3. Klager peker på vinterforhold som har gjort til at han ikke har blitt ferdig å sortere ut det som skal gjenbrukes.

Rådmannen legger vekt på at referat fra møte mellom Tana kommune og klager den 12.04.2012 viser til at klager allerede da gikk med på å rydde opp i haugen og var enig om at rimelig frist for dette var innen snefall høsten 2012. På grunnlag av denne avtalen, så ble haugen med tremateriale skilt fra i behandlingen av resten av eiendommen da kommunen hadde håp om at klager kom til å følge opp.

Da avtalen ikke ble fulgt opp ble klager til slutt pålagt opprydding av haugen med tremateriale i melding om vedtak av 26.10.2012 med en frist satt til den 31.12.2012. Kommunen sendte senere en påminnelse om innlevering av skriftlig dokumentasjon for denne oppryddingen i brev av 23.05.2013 med en ny frist satt til den 01.07.2013. Vedtaket om tvangsmulkt gav klager ytterligere en sjanse til å rydde opp og fjerne haugen med tremateriale fra lokalitet 3 innen den 25.07.2013 før tvangsmulkten på kr. 12 000 påløper.

Rådmannen mener dette illustrerer kommunens vilje til å gi klager rikelig med tid til å rydde opp i en haugen med tremateriale. Klager er gitt omtrent 1 ½ år på en opprydding som ikke tar mer enn 3 dager.

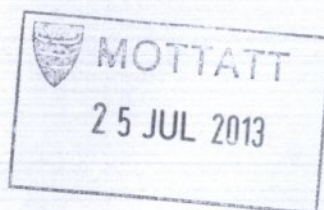
### Konklusjon

Rådmannen kan ikke finne noe i klagers argumenter som tilsier at kommunen kan endre sitt vedtak om tvangsmulkt i medhold av forurensningsloven § 73, av 02.07.2013.

Rådmannen opprettholder dermed sitt vedtak og vil oversende klagen til Fylkesmannen for behandling.



Hjalmar Hansen  
Fanasgieddi  
9845 Deatnu-Tana



25.07.13

Deanu Gielda – Tana kommune  
Rådhusveien 24  
9845 Deatnu-Tana

### Klage på vedtak om tvangsmulkt

Viser til kommunens brev av 02.07.13 og vil med dette klage på vedtaket.

Jeg vil med dette hevde at delegert myndighet gitt av Miljø-, landbruks- og utmarskutvalget (MLU) til rådmannen i møte den 25.10.2012, saksnr. 53/2012 kan ikke være gyldig.

Vil med dette hevde at leder i utvalget Ulf Ballo og utvalgsmedlem Helge Samuelsen er innhabile til å fatte vedtak som gjelder meg og mine forhold.

Dette begrunner jeg med at Tanavassdragets fiskeforvaltning, TF, skulle uberettiget frata meg garnfiskeretten i 2012. Som kjent er Helge Samuelsen leder i Tf's forvaltningsstyret og Ulf Ballo er medlem i det samme styret.

Det som jeg mener ytterligere gjør disse to ugild å behandle saker som angår meg er at da Laksebreveierforeninga i 2012 vedtok på Sirma møtet om at vi ville skifte ut alle LBT medlemmene inkludert ovenfornevnte medlemmer så var jeg en av protokollunderskriverne fra dette møtet.

Jeg vil med dette hevde at nevnte vedtak ikke er å oppfatte som gyldige vedtak.

Vil og for øvrig nevne at jeg holder på med oppryddingen og har unnagjort det meste av arbeidet hvor bl.a. flere av de ubrukelige delebilene er fjernet i vinter.

På grunn av den vindfulle vinteren og masse snø så er jeg enda ikke helt ferdig med å sortere ut de plankene som jeg vil ha til etterbruk for gammebygging og eller å bygge røykelavvo.

Vil også nevne at ved lokalitet 3 så har jeg fjernet det som ble hevdet å være farlig avfall, ved plankestabelen. Den er heller ikke synlig fra vegen på noen som helst måte. *Der har vært oppbevart gardsens losse og det er til eventuelt gjenbruk.*

Håper med dette at min klage tas til følge og at jeg får mer tid til å utføre ryddearbeidet og ta vare på det jeg kan ha til gjenbruk.

Med hilsen

*Hjalmar Hansen*  
Hjalmar Hansen



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget	15/2014	01.04.2014

### Sluttrapport for "Tiltaksplan for siktrydding langs vei i Tana kommune (2012-13)"

#### Vedlegg

- 1 Regnskap og bilag for 2012 og 2013 - siktryddingskonto
- 2 Rapport sikt rydding E6 2013
- 3 Rapport siktrydding 2013 Tana kommune

#### Rådmannens forslag til vedtak

Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget tar saken til orientering.

Biras-, eanandoallu- ja meahccástanlávdegoddi váldá ášši diehttun.

#### Saksopplysninger

MLU vedtok den 19.03.2012 plan for siktrydding langs vei (Tiltaksplan for siktrydding langs vei i Tana kommune (2012-13)).

Planens formål var å redusere antall påkjørsler av hjortevilt og unngå personskader ved å felle skog langs vei for å bedre sikten for kjørende. Da mesteparten av hjortevilt påkjørsler i Tana kommune involverer elg valgte rådmannen å plukke ut de strekningene hvor det har vært registrert flest hendelser og som med bakgrunn i kjente trekkruiter for elg var mest utsatte.

#### Siktryddingen 2012

I henhold til planen ble det søkt om midler for finansiering av planen. Av de omsøkte var det kun Statens Vegvesen som bidro med midler. Statens Vegvesen bevilget 225 000,- i 2012 som var øremerket til siktrydding langs europavei.

Kommunen bidro i henhold til planen med en egenandel på 100 000 året 2012.



Med bakgrunn i at midlene fra Statens Vegvesen var bundet opp til europavei ble første siktrydding dette året foretatt på strekningen Áitejohka – Bievra i henhold til planen.

Oppdraget for siktrydding i 2012 ble lyst ut på anbud hvorpå tilbudet fra entreprenør Klemet Ingolf Kildedam ble antatt på kr. 250 000,-.

Fordi kommunen etter endt rydding av denne strekningen fortsatt hadde penger igjen utvidet rådmannen kontrakten til også å gjelde strekningen Midternes – Laksnes. Rådmannen skrev ny kontrakt med samme entreprenør for rydding av 3 m (bredde) fra veikanten og 3 m ut langs denne strekningen for kr. 30 390.

Oppdraget på strekningen Áitejohka – Bievra ble ferdig den 12.10.2012 og kommunen mottok rapport fra entreprenør den 27.10.2012. Rapporten har vært som referatsak til MLU og rådmannen vil derfor kun gjengi rapportens hovedtrekk. Entreprenør var fornøyd med kommunens forarbeid og hadde meget god dialog med grunneierne. Videre gikk oppdraget meget bra.

Rådmannen opplevde et par avvik underveis i arbeidet på denne strekningen:

- Det ble foretatt rydding på en eiendom hvor kommunen ikke hadde fått grunneiertillatelse. Rådmannen hadde på forhånd forespurt alle private grunneiere om tillatelse og overlevert de skriftlige tillatelsene som kom inn til entreprenøren før oppdragets start. Det var entreprenørens oppgave å se til at det forelå grunneiertillatelse før det ble startet siktrydding på private eiendommer. Entreprenør hadde også muligheten til å kontakte grunneier selv der hvor skriftlig tillatelse manglet. Grunneier ble noe opprørt overfor kommunen og rådmannen beklaget det hele overfor grunneier.
- Det var noe forvirring i starten om Statens Vegvesen skulle foreta kantryddingen inntil 6 m det året. Det ble derfor på denne strekningen først bare utført rydding 6-12 m. Etter at det ble klart at Statens Vegvesen ikke kom til å foreta rydding samme år så måtte entreprenør tilbake for å rydde de resterende 3-6 m som stod igjen.

Oppdraget på strekningen Midternes – Laksnes ble ferdig den 24.10.2012 og kommunen mottok rapport fra entreprenør den 27.10.2012. Også denne rapporten har vært som referatsak til MLU tidligere og rådmannen vil derfor kun gjengi rapportens hovedtrekk. Entreprenør var fornøyd på lik linje med rapporten for Áitejohka – Bievra. Et tillegg i denne rapporten var at entreprenør påpekte at det var meget tett skog utenfor 6 m. Entreprenør hadde derfor tatt litt mer enn 6 m enkelte plasser men mente at det måtte tynnes mer.

Rådmannen opplevde ingen avvik under dette oppdraget.

### Siktryddingen 2013

Rådmannen søkte også dette året om midler i henhold til planen. Statens Vegvesen, som hadde bidratt året før, kunne melde om at de dessverre ikke kunne bidra dette året da de nettopp hadde fått utvidet området for sin egen kantrydding og dermed ikke hadde penger til overs. Det var ingen andre av de omsøkte som bidro i 2013. Kommunen bidro med egenandel også dette året i henhold til planen med kr. 100 000.

Med bakgrunn i rapporten fra foregående år hvor det ble meldt om behov for ytterligere siktrydding på strekningen Midternes – Laksnes ble denne prioritert også i år. Dette for å kunne utføre en sammenhengende siktrydding på strekningen og for å kunne oppnå resultater i forhold til å redusere faren for elgpåkjørsler. Etter et anslag av hvor mye dette oppdraget kunne komme

til å koste så rådmannen at det sannsynligvis ikke ville være så stor sum igjen til siktrydding. Rådmannen valgte derfor ut den minste strekningen i planen som var Alleknjarg.

Oppdraget for siktrydding i 2013 ble lyst ut på anbud hvorpå tilbudet fra entreprenør Klemet Ingolf Kildedam ble antatt på kr. 100 000,-.

Rapport fra entreprenør etter endt oppdrag vedlegges i sin helhet. Grunnet manglende bilder har rådmannen befart strekningene og godkjent siktryddingen. Uklarheten med en grunneier som entreprenøren omtaler i sin rapport ble avklart etter at grunneier tok kontakt med saksansvarlig for prosjektet.

Rådmannen opplevde ingen avvik.

#### Annen skogrydding i henhold til siktryddingsplanen 2013

Det ble i forbindelse med skogbrukssjefens prosjekt for utsiktsrydding utført skogrydding i henhold til kommunens siktryddingsplan ved følgende strekninger:

- Birkestrand – sletta – 1,5 km
- Juladalen – bommen mot Båtsfjordfjellet 2,5 km (Austertana i siktryddingsplanen)
- Rustefjelbma Veibakken – punktvis rydding

Rådmannen har ikke befart disse strekningene, men har i samtale med skogbrukssjefen forut for hans skogrydding blitt forespeilet enda mer skogrydding enn det siktryddingsplanen sier. Rådmannen har ikke befart disse strekningene.

#### Strekninger som gjenstår

- Petterlund
- Masjoksletta og Luftjok/Luftjok bru
- Gulbojok
- Boftsa

#### **Vurdering**

Rådmannen har gjennom planperioden opplevd liten respons fra de omsøkte delfinansjørene. Som vist over i saksopplysningene så har rådmannen vært i kontinuerlig kontakt med den ene finansieren ved Statens Vegvesen som har bidratt med så mye de kunne. Rådmannen har også vært i kontakt med Fylkesmannen i Finnmark gjennom hele prosjektet som valgte å heller støtte skogbrukssjefens utsiktsryddingsprosjekt. Fylkesmannens begrunnelse har gått på at de med tilskuddsordningen de har heller ønsket å fokusere på interkommunale prosjekter. Rådmannen fikk aldri noe tilbakemelding fra de andre omsøkte finansjørene.

Rådmannen ser i ettertid at kostnadene for tiltakene i planen ble mindre enn det som var budsjettert i planen. Kommunen har klart å utføre siktrydding på ca. halvparten av de fastsatte strekningene for 425 000 kr. I tillegg har kommunen fått god hjelp til å få siktryddet flere av de gjenværende strekningene i 2013 gjennom skogbrukssjefens prosjekt for utsiktsrydding.

Rådmannen oppsummerer med at til tross for den lave oppslutningen til siktryddingsplanen fra omsøkte finansjører så har kommunen fått utført relativt mye med de midlene som sto til rådighet. Samtidig ser rådmannen at kommunens eget bidrag har vært avgjørende spesielt i planperiodens andre halvdel.

## Siktryddingens effekt

Strekning	Periode	Antall elg	Merknad
Alle strekninger siktryddet i regi av kommunen	Påkjørsler av hjortevilt langs strekningen reg. 2010-2012(før endt siktrydding)	12 stk	Med forbehold om feil. Datagrunnlaget er lite.
Alle strekninger siktryddet i regi av kommunen	Påkjørsler av hjortevilt langs strekningen reg. 2012 (etter endt siktrydding)-2014 (dags dato)	8 stk	Med forbehold om feil. Datagrunnlaget er lite.
Sum nedgang		4 stk	

Rådmannen tar i skjemaet over for seg en tidsperiode som er tilnærmet varigheten fra siktryddingen ble avsluttet og til dags dato.

Det kommer frem av skjemaet at det samlet sett har vært positiv utvikling med nedgang i antall påkjørsler i området rundt og langs de siktryddede strekningene.

Noen utdypende detaljer:

- Det var 2 påkjørsler første halvdel av vintersesongen i Midternes kort tid etter endt siktrydding i 2012. Etter utført utvidet siktrydding i 2013 har det ikke vært registrert noen påkjørsler i Midternes.
- Ingen nedgang i området rundt Sirma.
- 100 % nedgang i området rundt Áitejohka. 2 tilfeller registrert i perioden fra 2010 til før endt siktrydding i 2012.
- 50 % nedgang i området rundt siktryddet strekning i Alleknjarg. 2 tilfeller registrert i perioden fra 2010 til før endt siktrydding i 2012. Fordi strekningen i Alleknjarg var relativt kort mener rådmannen at effekten ikke vil kunne bli så høy.  
Det har den siste tiden vært flere påkjørsler i en periode hvor det kom rein veldig langt ned i området, noe som skapte mye bevegelse i elgstammen i området hvor elgen igjen trakk lenger ned til veien. Dette kommer ikke godt nok frem da ikke alle tilfellene er registrert.

Det viser seg i de aller fleste områdene hvor det har foregått siktrydding at det har vært nedgang i påkjørsler. I de største pressområdene hvor det er stor elgtetthet samlet sett har det vært svært stor nedgang. Rådmannen trekker spesielt frem Midternes og Áitejohka som gode eksempler på det.

Det kan være flere variabler som spiller inn som årsak til den totale nedgangen, men rådmannen har en oppfatning om at siktryddingen har vært med på å påvirke resultatet i områdene hvor det har vært siktryddet.

Rådmannen ser at det fortsatt i fremtiden vil være behov for å utføre ytterligere siktrydding både på de gjenværende strekningene i planen og andre strekninger som ikke kom med denne

planperioden. I tillegg vil det være behov for å vedlikeholde områdene hvor det er utført siktrydding.

For å kunne få en positiv helhetlig effekt av siktryddingen i hele kommunen er det avgjørende at planen følges opp med ytterligere siktrydding slik beskrevet over. Rådmannen er innstilt på å fortsette å arbeide med siktrydding forutsatt økonomisk bevilgning for formålet. Det er derfor tatt initiativ til å inngå et samarbeid med andre kommuner i Finnmark, som har tilsvarende problemer med påkjørsler av hjortevilt, for å utvikle et interkommunalt siktryddingsprosjekt. Rådmannen ser på et interkommunalt prosjekt som en mulighet til å fortsette med siktrydding da det vil høyne sjansen for å kunne få inn nok midler til å finansiere et mer langsiktig prosjekt.



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget	16/2014	01.04.2014
Kommunestyret		10.04.2014

### **Høring. Forslag til endring i forskrift av 04.02.2011 nr. 119 om lokal forvaltning av fisk og fisket i Tanavassdraget.**

#### **Rådmannens forslag til vedtak**

Tana kommune støtter Klima- og miljødepartementets forslag til endringer i forskrift fra 2011 om lokal forvaltning av fisk og fisket i Tanavassdraget. Kommunen legger til grunn at forslaget vil gi klarere rammebetingelser for framtidig forvaltning av fisk og fisket i vassdraget.

#### **Ráđđealbmá mearrádusevttohus**

Deanu gielda doarju Dálkkádat- ja birasdepartemeantta rievdadusevttohusa lámkaásahussii 2011:s mii guoská Deanu čázádaga guliid ja guolásteami báikkálaš hálddašeapmái. Gielda vuodusta ahte evttohus bidjá čielgasat rámmaeavttuid guliid ja guolásteami hálddašeapmái čázádagas boahhteáiggis.

#### **Saksopplysninger**

Klima- og miljødepartementet har sendt på høring et forslag til endringer i forskriften om lokal forvaltning av fisk og fisket i Tanavassdraget.

Forskriften regulerer arbeidet til Tanavassdragets fiskeforvaltning (TF). Dette organet ble opprettet i 2011, samtidig med at forskriften trådte i verk, og fikk overført en rekke oppgaver som tidligere var lagt til ulike statlige organer. Etter opprettelsen av TF har det vært uklarerheter

omkring tolkningen av flere bestemmelser i forskriften. Uklarheten har dreiet seg om adgangen til å skifte ut medlemmer av TF i valgperioden (§ 6), fellesmøtets funksjon (§ 8) og enkelte aspekter tilknyttet avsetningsfondet (§ 11). Med bakgrunn i disse uklarhetene har departementet fremmet et forslag til endringer i gjeldende forslag.

Høringsfristen er satt til **31. april 2014**. Kommunestyret i Tana har i møte den 27.02.2014 bedt om forlenget høringsfrist. Departementet har i e-post den 14.03.2014 svart at man «ikke finner å kunne imøtekomme forespørselen om fristforlengelse til 30.juni. Det vises til utredningsinstruksens punkt 5.2., som angir at den alminnelige høringsfrist er 3 måneder. Departementet skriver videre at de kan «forlenge høringsfrister noe etter konkret forespørsel av vel begrunnede årsaker. En slik grunn kunne for eksempel være at første mulig kommunestyremøte skulle holdes rett etter høringsfristen den 30. april. Noen slik begrunnelse synes ikke å foreligge her, da kommunestyret møtes i april». Saken fremmes derfor for behandling.

Lokale foreninger og bygdelag er høringsparter i saken på lik linje med kommunen. Høringsvar fra disse sendes derfor direkte til departementet.

Nedenfor følger en gjennomgang av endringsforslagene:

#### § 6 – Tanavassdragets fiskeforvaltning

I dagens forskrift heter det i § 6 tredje ledd at medlemmene «kan skiftes ut i funksjonsperioden». Forarbeidene presiserer at dette gjelder når «særlige grunner» tilsier det, men dette er ikke tatt inn i gjeldende forskrift. Departementet foreslår at presiseringen («særlige grunner») tas inn i forskriften, og at det forskriftsfestes eksempler på hva som menes med dette.

Det foreslås videre et nytt femte ledd i § 6 med krav om avholdelse av årlige møter (laksemøter) for alle med fiskerett i vassdraget. I møtene skal Tanavassdragets fiskeforvaltning informere om drift i året som gikk og planer fremover. Møtet vil ha rådgivende karakter, og skal varsles i god tid. Saker i tilknytning til forvaltningen, som ønskes behandlet, skal meldes inn til TF innen en oppgitt frist. Møtene kan holdes samlet eller adskilt for de to kommunene, avhengig av hva praktiske hensyn tilsier, men de skal avholdes nær hverandre i tid og ha samme dagsorden.

Ny § 6 blir dermed følgende:

*«.. (3. ledd) Medlemmene skal oppnevnes innen utgangen av november i valgåret. Enkeltmedlemmer, og stedfortredere, kan skiftes ut i funksjonsperioden når det foreligger særlige grunner. Med særlige grunner menes personlige forhold, som sykdom, flytting, sterke familiære hensyn og lignende, eller mangelfull oppfølging av vervets oppgaver. Tanavassdragets fiskeforvaltning avgjør om særlige grunner foreligger.*

*.. (5. ledd) Det skal etter fiskesesongen holdes årlige, rådgivende møter (laksemøter) for alle med fiskerett i Tanavassdraget, hvor Tanavassdragets fiskeforvaltning redegjør for drift foregående år, og planer fremover. Laksemøtet kan uttale seg om alle spørsmål av betydning for fisk og fisket. Varsel om laksemøtet skal kunngjøres i god tid før møtet».*

#### § 8- Fellesmøte for de fiskeberettigede

Det er i gjeldende forskrift regulert et eget fellesmøte for de fiskeberettigete (tidligere kalt «lakseting»). Departementet foreslår å ta inn en presisering om dette fellesmøtets «rådgivende funksjon» i forhold til det lokale forvaltningsorganet. TF skal ha ansvar for både å innkalle til fellesmøter og for å lede disse møtene.

Det fremmes også forslag om en tilleggsbestemmelse om at det kan kalles inn til ekstraordinært fellesmøte i løpet av perioden «dersom det skal foretas nyvalg av enkeltmedlemmer eller stedfortredere etter § 6-3».

Ny § 8 blir dermed følgende:

«..(3. ledd) Medlemmene skal oppnevnes innen utgangen av november i valgåret. Enkeltmedlemmer, og stedfortredere, kan skiftes ut i funksjonsperioden når det foreligger særlige grunner. Med særlige grunner menes personlige forhold, som sykdom, flytting, sterke familiære hensyn og lignende, eller mangelfull oppfølging av vervets oppgaver. Tanavassdragets fiskeforvaltning avgjør om særlige grunner foreligger.

.. (5. ledd) Det skal etter fiskesesongen holdes årlige, rådgivende møter (laksemøter) for alle med fiskerett i Tanavassdraget, hvor Tanavassdragets fiskeforvaltning redegjør for drift foregående år, og planer fremover. Laksemøtet kan uttale seg om alle spørsmål av betydning for fisk og fisket. Varsel om laksemøtet skal kungjøres i god tid før møtet».

### § 11 – Inntekter og oppgaver

I § 11 tredje ledd foreslås det at midler skal settes av til avsetningsfondet som sikkerhet for forvaltning og drift i ”minst to år fremover”. Videre foreslås det at en eventuell utdeling til de fiskeberettigete ikke nødvendigvis må skje hvert år, men minst hvert annet år.

### **Vurdering**

Rådmannen vurderer det som positivt at departementet tar initiativ til en klargjøring av de bestemmelsene i forskriften som det har vært uklarerhet rundt. Endringsforslaget som nå fremmes vil gi klarere rammebetingelser for den framtidige forvaltningen av Tanavassdraget, noe som er viktig for hele Tanasamfunnet. En presisering av forskriften vil gi forvaltningen nødvendig forutsigbarhet i sitt arbeid.

Departementet legger til grunn at endringsforslagene i all hovedsak er presiseringer av intensjonen bak de aktuelle bestemmelsene slik de ble fremmet av Tanautvalget. Unntaket er det årlige møte for alle med fiskerett (garnfiskere og stangfiskere). Rådmannen vurderer at et slikt møte vil styrke demokrati og åpenhet i fiskeforvaltningen. Møtet sikrer innflytelse også for de innbyggerne som ikke har garnfiskerett, samtidig som garnfiskerne får flere møtepunkt med fiskeforvaltningen.

Rådmannen vil understreke hvor viktig det er at det tilrettelegges for åpenhet omkring fiskeforvaltningens drift og virke. Det er særlig viktig i et vassdrag som har en så kompleks sammensetning av forvaltning og fiskerettsgrupper som Tanavassdraget. Åpenhet hindrer misforståelser og bidrar til bedre fellesskapsløsninger.



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget	17/2014	01.04.2014

## Høring av forslag til endringer i forskrift om skuterløyper, Tana kommune.

### Rådmannens forslag til vedtak

1. Tana kommune v/Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget (MLU) sender på høring forslag til endringer i følgende skuterløyper:
    - Løype 2A: Sirbmá-Bajimuš Lavdnušjávri
    - Løype 3A (Båteng- Gurteluobbal)
    - Løype 5 (Masjok- Stuorra Ilis)
    - Løype 7 (Ifjordfjellet):
    - Løype 9 (Tanaelva)
    - Løype 10 A og 10 B (Geresjávri) (slås sammen i ny forskrift)
    - Løype 12 (Austertana-Harrelv)
    - Løype 13 (Luftjok- Austertana)
    - Løype 13 B (Austertana- Stjernevatn- Berlevåg grense) (løype 10 C og 13 B slås sammen i ny forskrift)
    - Løype 14 (Alleknjarg- Skálvejávri)
- I tillegg etableres:
- Ny løype 4A (Hillagurra- Båteng)
  - Ny løype Skiippagurra-kommunegrense Nesseby- Arctic trail (under forutsetning av at grunneiertillatelse foreligger innen kommunestyret behandler søknad om forskriftsendring).

Bakgrunnen for forslaget og nærmere beskrivelse er gitt i høringsdokumentet datert 16.03.2014.

2. Høringsperioden er 15. april- 15.mai 2014.



3. Høringsbrev og -dokumenter sendes til berørte grunneiere, næringer, myndigheter, bygdelag og foreninger. Høringen kunngjøres i aviser og på nett. Høringsdokumentene gjøres tilgjengelig via kommunens nettsider.

### **Råddealbmá mearrádusevttohus**

1. Deanu gielda sádde Biras-, eanadoallo-, ja meahcástanlávdegotti (MLU) bokte rievdadusevttohusaid čuovvovaš skohtermáđiide gulaskuddamii:
  - Máđii 2A: Sirbmá-Bajimuš Lavnnjosjávri
  - Máđii 3A (Fanasgieddi- Gurteluoppal)
  - Máđii 5 (Máskejohka- Storra Ilis)
  - Máđii 7 (Idjavuonduottar)
  - Máđii 9 (Deatnu)
  - Máđii 10 A ja 10 B (Geresjávri) (časkojit oktii ođđa láhkaásahusas)
  - Máđii 12 (Juovlavuotna-Hárrejohka)
  - Máđii 13 (Luovttejohka- Juovlavuotna)
  - Máđii 13 B (Juovlavuotna- Nástejávri- Bearalvági rádjá) (máđii 10 C ja 13 B časkojit oktii ođđa láhkaásahusas)
  - Máđii 14 (Álletnjárga- Skálvejávri)

Dasa lassin ásahuvvo:

- Ođđa máđii, 4A (Hillágurra- Fanasgieddi)
- Ođđa máđii, Skiippagurra – Unjárgga gielddaradjá- Arctic trail (dát gáibida ahte eananeaiggát addá lobi ovdal go gielddastivra meannuda ohcamuša rievdadit láhkaásahusa).

Duogážin evttohussii ja dárkilat čilgehus boahotá ovdan gulaskuddandokumeanttas beaiváduvvon 16.03.2014.

2. Gulaskuddanáigodat lea gaskkal cuoŋománu 15. Beavve ja – miessemánu 15. beavve 2014.
3. Gulaskuddanbreava ja dokumeanttat sáddejuvvojit eananeaiggádiidda geaidda ášši guoská, ealáhusaide, eisseválddiide, giliservviide ja servviide. Gulaskuddan almmuhuvvo áviissain ja nehtas. Gulaskuddandokumeanttat biddjojit gieldda neahttasiidduide.

### **Saksopplysninger/vurderinger**

Kommunestyret behandlet den 15.05.2013 et forslag om endringer i skuterløype nr. 8 ved Storelva. I vedtaket fikk Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget (MLU) i oppdrag å se nærmere på saken og vurdere om det også er andre løyper som bør endres. Som oppfølging av dette fastsatte MLU den 04.02.2014 følgende rammer for det videre arbeidet:

- «1. Revisjonen omfatter strekninger på gjeldende løypenett hvor det av ulike årsaker er konkrete behov for endringer. Prosessen omfatter ikke en fullstendig revisjon av samtlige løyper og det samlede løypenettet.

2. Tidsplanen for arbeidet med endringer i forskrift om skuterløyper (2014) datert 15.1.2014 vedtas.
3. I forbindelse med revisjonen inviteres fagfolk bestående av Trafikkskolen, politiet (Fjellpolitiet), Sivilforsvaret og 3 kjentfolk som berører Øvre Tana, midtre Tana og Nedre Tana. De inviterte skal komme med innspill til: Trafikksikkerhet, forsvarlighet og egnethet til det beste for scooterløypenettet og brukere av løypenettet.»

Administrasjonen har arbeidet i henhold til vedtatt tidsplan (punkt 2). Det er utarbeidet et eget høringsdokument som gir en gjennomgang av prosessen og begrunnelser for forslagene. Det foreslås endringer i følgende løyper:

- Løype 2A: Sirbmá-Bajimuš Lavdnušjávri
- Løype 3A (Båteng- Gurteluobbal)
- Løype 5 (Masjok- Stuorra Ilis)
- Løype 7 (Ifjordfjellet):
- Løype 9 (Tanaelva)
- Løype 10 A og 10 B (Geresjávri) (slås sammen i ny forskrift)
- Løype 12 (Austertana-Harrelv)
- Løype 13 (Luftjok- Austertana)
- Løype 13 B (Austertana- Stjernevatn- Berlevåg grense) (løype 10 C og 13 B slås sammen i ny forskrift)
- Løype 14 (Alleknjarg- Skálvejávri)

I tillegg etableres:

- Ny løype 4A (Hillagurra- Båteng)
- Ny løype Skiippagurra-kommunegrense Nesseby- Arctic trail (under forutsetning av at grunneiertillatelse foreligger innen kommunestyret behandler søknad om forskriftsendring).

Utover dette beholdes skuterløypetraséene som er forskriftsfestet i gjeldende forskrift (2013-01-23 nr.48).

Høringsdokumentet er sendt ut til arbeidsgruppen oppnevnt i vedtaket punkt 3. Merknader som kommer inn innen behandlingen i MLU den 01.04.2014 vil bli forelagt utvalget. Eventuelle innspill som kommer senere vil bli vurdert gjennom den ordinære høringen.

Høringen gjennomføres i henhold til tidsplanen i perioden 15. april- 15. mai. Etter høringen fremmes søknaden for behandling i MLU og kommunestyret. Søknaden oversendes deretter til Fylkesmannen i Finnmark for endelig behandling og avgjørelse.



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget	18/2014	01.04.2014

### **Orienteringssak. Ny hjorteviltforskrift og ny bestandsplan for elg i Finnmark (2015-2018).**

#### **Rådmannens forslag til vedtak**

Saken tas til orientering.

#### **Saksopplysninger**

Det vil bli gitt en orientering i møtet om arbeidet med ny bestandsplan for elg i Finnmark for planperioden 2015-2018, herunder:

- Rollefordeling mellom kommunene og jaktrettshaver (Finnmarkseiendommen) i prosessen
- Hensyn som kommunene skal ivareta i arbeidet med bestandsplanlegging
- Tidsfrister
- Nytt regelverk og forholdet til nabokommuner med felles bestand (Varangerstammen /andre)
- Inndeling av vald og jaktfelt i Tana kommune. Rollefordeling kommune/FeFo. Forskningsbehov.
- Drøfting av innholdet i lokal prosess forut for at kommunen vedtar overordnede mål for elgbestandens utvikling i Tana (tetthet, sammensetning og andre forhold)



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget	8/2014	04.02.2014
Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget	19/2014	01.04.2014

### **Søknad om tilskudd fra Tana primærnæringsfond - Geir Morten Ervik**

#### **Saksprotokoll saksnr. 8/2014 i Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget - 04.02.2014**

##### **Behandling**

Saken ettersendt pr. e-post 30.01.14. Utdelt i møtet. Saken ble behandlet før PS 7/2014 i dagens møte.

Ellen K. Saba (H) ble før behandling av saken enstemmig innvilget permisjon pga at en kunde venter på henne, fra kl. 14:00 og for resten av møtet.

Leder Ulf Ballo (AP) fremmet følgende utsettelsesforslag:

Saken utsettes til neste møte.

##### **Votering**

Enstemmig vedtatt.

##### **Vedtak**

Saken utsettes til neste møte.

---

Ášši maŋiduvvo boahhte čoahtkimii.

## Rådmannens forslag til vedtak

Søknad fra Geir Morten Ervik om støtte til kjøp av fiskefartøy avlås.

Begrunnelse:

I følge retningslinjene kan det ikke gis støtte til andre gangs kjøp av fiskebåt før det har gått fem år. Søkeren fikk tilskudd til fiskefartøykjøp i 2011, dvs. for tre år siden. Det er således ikke gått fem år siden forrige tilskudd fra primærnæringsfondet.

## Saksopplysninger

Geir Morten Ervik søker om tilskudd på kr 200.000,- til kjøp av nytt fiskefartøy.

Søkeren er i dag registrert i fiskermanntallet på blad B. Han har drevet fiske med eget fiskefartøy siden 2011. Før det har han vært mannskap på fiskefartøy.

I 2011 kjøpte han fiskefartøyet F-160-TN "Vilde". Fartøyet kom i brann [31. mai 2013](#) og ble totalskadd og senere kondemnert. Søkeren ønsker nå å kjøpe nytt fiskefartøy. På grunn av større muligheter til støtte i Sametinget og at det var lite lønnsomt med å kjøpe et bruktfartøy, så ønsker han å satse på et nybygg.

Ervik har innhentet tilbud på en Seigur 1100T sjark fra Island og sist (20/2) tilbud på en Selfa Arctic Max 1099 sjark. Kjøpesummen er på kr 4.150.000,-.

### Finansieringsplan:

Egenkapital, kontanter	kr 1.150.000,-
Egenkapital kvote	kr 600.000,-
<u>Lån</u>	<u>kr 3.000.000,-</u>
Sum finansiering	kr 4.150.000,-

Det foreligger en driftsplan basert på fartøykvote på torsk samt fiske etter blåkveite, hyse og fangst av krabbe. Årlig brutto fangstverdi er budsjettert til ca 2,4 millioner kroner med delingsfangst på 2,1 millioner kroner. Ca. kr 845.000,- av delingsfangsten vil tilfalle rederiet til dekning av fartøykostnader samt finanskostnader. Dette vil gi et rederioverskudd på ca 300.000,- årlig.

Tidligere støtte til søkeren.

Geir Morten Ervik fikk den 31. mars 2011 kr 80.000,- i støtte til kjøp av brukt fiskefartøy. Totalkostnadene var på kr 1.700.000,-. Støtten er nyttet etter tilsagnet og tilskuddet utbetalt i sin helhet.

### **Vurdering**

Det omsøkte er å betrakte som søknad om støtte til investering i brukt fiskefartøy. Fiskefartøyet oppfyller vilkårene for støtte fra primærnæringsfondet. Maksimalt støtte til nytt fiskefartøy er 20 % av totalkostnadene, begrenset oppad til kr 70.000,-.

I følge retningslinjene kan det ikke gis støtte til andre gangs kjøp av fiskebåt før det har gått fem år. Søkeren fikk tilskudd til fiskefartøykjøp i 2011, dvs. for tre år siden. Det er ikke gått fem år siden forrige tilskudd. Søknaden tilrås ut fra dette avslås.



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget	20/2014	01.04.2014

### **Primærnæringsfond - Fiskebåt - Aleksander Lyngberg**

#### **Rådmannens forslag til vedtak**

Søknad fra Aleksander Lyngberg om støtte til kjøp av brukt fiskefartøy LM6016 "TH. Senior" avslås.

#### Begrunnelse

Tana kommune ga i 2012 støtte til kjøp av fiskefartøy. I henhold til retningslinjene for primærnæringsfondet kan det ikke gis tilskudd til andre gangs kjøp av fiskebåt før det har gått fem år.

#### **Saksopplysninger**

Aleksander Lyngberg søker om støtte på kr 60.000,- til investering i brukt fiskefartøy med torskekvote. Kjøpesummen beløper seg til kr 1.025.000,-.

Søkeren er 33 år. Han har jobbet innen fiskeri siden 1998 og ble registrert i fiskermantallets blad B i januar 1999. Han har opparbeidet seg en bred kompetanse innen yrket ved å ta kurs, videreutdanning og hatt varierte jobber. Søkeren har tatt kurs og sertifikater som kreves for å kunne ha passasjerer om bord for framtidig turismevirksomhet. I tillegg har han jobbet frilans i offshore og utenriks ved siden av fiske.

Fiskefartøyet det søkes støtte til er LM6018 ”TH. Senior”. Dette er en sjark bygget ved Viksund i 1976. Lengden er 10,60 meter og bredden 4,20 meter. I kjøpekontrakten fremkommer det at sjarken er slettet i Norsk ordinært skipsregister den 31.1.2003.

Det foreligger ingen finansieringsplan vedlagt søknaden.

#### Tidligere tilsagn om støtte til søkeren.

MLU-sak 42/2012 av 4/9-2012

*Tana kommune gir av primæringsnæringsfondet tilsagn om tilskudd til Aleksander Lyngberg for investering i fiskefartøy.*

- 1. Tilskudd inntil kr 37.500,-.*
- 2. Til grunn for tilsagnet er godkjent kostnadsoverslag på kr 780.000,-*

FSK-sak 73/2010 av 3. juni 2010:

*Tana kommune gir av primæringsnæringsfondet tilsagn om tilskudd til Aleksander Lyngberg for investering i nytt fiskefartøy.*

- 1. Tilskudd inntil kr 59.000,- (total bevilgning på kr 80.000,-)*
- 2. Til grunn for tilsagnet er godkjent kostnadsoverslag på kr 1.907.000,-*

FSK-sak 109/2009 av 5.11.2009:

*Tana kommune gir av primæringsnæringsfondet tilsagn om tilskudd til Aleksander Lyngberg for investering i nytt fiskefartøy (35 fots speedsjark Vikingur 1060)*

- 1. Tilskudd inntil kr 20.610,-*
- 2. Til grunn for tilsagnet er godkjent kostnadsoverslag på kr 2.845.000,-*

Begge søknadene fra 2009 og 2010 gjelder ett og samme fartøy. Samlet tilsagn om støtte er på kr 80.000,- til denne investeringen.

#### **Vurdering**

Det omsøkte er å betrakte som søknad om støtte til kjøp av brukt sjark. I retningslinjene for primærnæringsfondet forutsettes det at *fiskefartøy som skal nyttes til fiske eller fangst skal være innført i merkeregisteret*. Det er det ikke for dette fartøyet. Det er dog ikke det vesentligste ved denne søknaden.

Retningslinjene for primærnæringsfondet sier at det ikke kan gis tilskudd til andregangs kjøp av fiskefartøy før det har gått fem år. Søkeren fikk sist støtte til kjøp av fiskefartøy i 2012. Søknaden tilrås avslått.



**PS 21/2014 Dalut AS - Søknad om støtte fra primærnæringsfondet**

**PS 22/2014 Tana Fisk og Sjøfarmer AS - Søknad om støtte og omdisponering  
av tidligere innvilget støtte**



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Miljø-, landbruks- og utmarksutvalget	23/2014	01.04.2014

## Referatsaker/Orienteringer - MLU 010414

### Rådmannens forslag til vedtak

Saken tas til orientering.

### Saksopplysninger

Det kan i møtet bli gitt orienteringer.

### Vurdering

**RS 12/2014 Brev fra Tana kommune om høring - forskrift om lokal forvaltning av fisk og fisket i Tanavassdraget**

**RS 13/2014 Svar - Rapport i forbindelse med bevilgede midler til utsiktsrydding 2013**

**RS 14/2014 SMIL tiltaksstrategi 2014**