



Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: Rådhusalen, Tana Rådhus
Dato: 15.08.2013
Tidspunkt: 10:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 464 00 200, eller på e-post til postmottak@tana.kommune.no. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

07.08.2013

Frank M. Ingilæ
Ordfører

Saksliste			
Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 74/2013	Godkjenning av innkalling		
PS 75/2013	Godkjenning av saksliste		
PS 76/2013	Godkjenning av protokoll fra 06.06.2013		
PS 77/2013	38/19 - klage på vedtak om avslag i byggesak, dispensasjon til riving av gammel hytte og bygging av ny hytte.		2013/1106
PS 78/2013	Klage på kommunens vedtak av 08.03.13, saksnr. 20/2013 - fradeling fra gbnr. 13/14 i Vestre Seida		2013/292
PS 79/2013	Søknad om tilleggstomt; Styro Nor AS		2013/1628
PS 80/2013	Høring - Mål og strategier i regional transportplan 2014-2023 Må		2013/294
PS 81/2013	DNB Livsforsikring ASA - avvikling av virksomhet knyttet til offentlige tjenesteprodukter		2013/1834
PS 82/2013	Referatsaker / Orienteringer - FSK		2013/96
RS 31/2013	Uttalelse vedrørende SAS og Widerøes vinterprogram 2014 - 2015		2013/796
RS 32/2013	VINTERPROGRAMMET 2013-2014 - MANGLENDE SAMORDNING MELLOM SAS OG WIDERØE - KVELDSRUTA TIL KIRKENES		2013/796
RS 33/2013	Manglende korrespondanse på vinterruter		2013/796
RS 34/2013	Politisk uttalelse - krav om vedlikehold av fylkeskommunal vei i Austertana		2013/1671
RS 35/2013	Varsel om oppstart av kraftsystemutredning Finnmark 2014		2013/1867
RS 36/2013	Møte i Dialogforum for Vindkraft i Finnmark		2013/743
RS 37/2013	Orientering om årets investeringsprosjekter		2013/1873
RS 38/2013	Utarbeidelse av kommunalt innkjøpsreglement og anskaffelsesstrategi		2013/1949

PS 74/2013 Godkjenning av innkalling

PS 75/2013 Godkjenning av saksliste

PS 76/2013 Godkjenning av protokoll fra 06.06.2013

**Saksfremlegg**

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet	65/2013	06.06.2013
Formannskapet	77/2013	15.08.2013

38/19 - klage på vedtak om avslag i byggesak, dispensasjon til riving av gammel hytte og bygging av ny hytte.**Rådmannens forslag til vedtak**

I medhold av plan- og bygningslovens § 11-5 jfr 11-7 og Kommuneplanens arealdel 2002-13 punkt 2.4.2.2 jfr planbestemmelsene § 4 b punkt 6 avslår Tana kommune søknad om dispensasjon og tillatelse til omsøkte tiltak. Tana kommune pålegger riving av det påbegynte byggverket.

Tana kommune ilegger tiltakshaver overtredelsesgebyr på kr 5000,- (fem tusen kroner).

Saksopplysning:

Nye opplysninger. Viser til utsatt sak i FSK saksnr. 65/2013.

Saksbehandler har etter at saken ble behandlet og utsatt av FSK, avholdt befaringspåkø på tomten sammen med tiltakshaver Stig Andersen.

Rådmann vil gjenta at alle som skal foreta tiltak har en plikt til å gjøre seg kjent med reglene som gjelder for å kunne starte riving eller byggearbeider. Tiltakshaver skulle starte renoveringsarbeider på gammel hytte og oppdaget at det var mye råte og soppskader og bestemte seg for å rive og bygge nytt, men overså søknadsplikten. Rådmann gjør oppmerksom på at tiltakshaver er i sitt daglige virke profesjonell byggmester.

Tiltakshaver hevder at den nye bygningen ikke er vesentlig utvidet i forhold til hytte som er revet. Gammel hytte hadde et bebygd areal på ca 55 m², og tegningen for ny hytte viser et bebygd areal på 77 m². Arealet på den nye hytta er totalt ca 22 m² større enn gammel hytte som er revet.

Nye bilder vedlagt, viser situasjonen.

Vurdering:

I Kommuneplanens arealdel 2002-13, planbestemmelser § 4 B) punkt 6 er det bestemmelse om at ny eller vesentlig utvidelse av bestående fritidsbebyggelse ikke er tillatt, punkt C i Alleknjarg. Utvidet areal er ca 22 m2, som er å anse som en vesentlig utvidelse. Rådmannen gjentar sin innstilling om å avslå søknad om tillatelse riving av gammel hytte og til nybygg og opprettholder innstillingen om å gi et overtredelsesgebyr på kr 5000,-.

Vedlegg:

Bilder av nybygg.

**Tidligere
behandling**

Vedlegg

1 klage.

2 00001H

Saksprotokoll saksnr. 65/2013 i Formannskapet - 06.06.2013**Behandling**

SP v/Fred Johnsen fremmet utsettelsesforslag:

Saken utsettes til neste formannskapsmøte.

Votering

Vedtatt med 3 mot 3 stemmer med ordførers dobbelstemme.

Vedtak

Saken utsettes til neste formannskapsmøte.

Rådmannens forslag til vedtak

I medhold av plan- og bygningslovens § 11-5 jfr 11-7 og Kommuneplanens arealdel 2002-13 punkt 2.4.2.2 jfr planbestemmelsene § 4 b punkt 6 avslår Tana kommune søknad om dispensasjon og tillatelse til omsøkte tiltak. Tana kommune pålegger riving av det påbegynte byggverket.

Tana kommune ilegger tiltakshaver overtredelsesgebyr på kr 5000,- (fem tusen kroner).

Saksopplysninger

Saken omhandler ikke omsøkt riving av en gammel hytte og oppføring av ny hytte på eiendommen 38/19 i Alleknjarg. Den 12.03.2012 ble det ved tilsyn registrert at en gammel hytte var revet og at fundamentering for ny hytte var satt opp på sted hvor det ikke var søkt eller gitt tillatelse.

Det ble den 14.03.12 sendt brev til hjemmelshaver med pålegg om full stans i byggearbeidene og samtidig ble det bedt om en redegjørelse for det ulovlige forholdet, med 2 ukers tidsfrist.

Innenfor fristen på 2 uker kom det ikke redegjørelse, men en ufullstendig rammesøknad datert 28.03.12. Den mangelfulle søknaden ble besvart 18.04.12, og kommunen anbefalte tiltakshaver å kontaktet kvalifisert ansvarlig foretak til å forestå søknaden.

Uanmeldt tilsyn ble foretatt den 04.09.12 og det ble avdekket at pålegg om stans i byggearbeidet ikke ble respektert og at arbeidene var videreført uten at det var gitt tillatelse til det.

Samme dato sendte kommunen brev hvor det igjen ble gitt pålegg om stans i byggearbeidene, samtidig ble det også varslet overtredelsesgebyr.

04.10.2012 kom det søknad om tillatelse til tiltak fra fagkyndig foretak som kunne godkjennes som ansvarlig søker, som hadde brukt lovhenvvisning, plan- og bygningsloven av 14. juni 1985. Saksbehandler gjorde ansvarlig søker oppmerksom på det og søknaden ble rettet opp.

Etter at omarbeidet søknad var mottatt sendte kommunen saken på høring til høringsinstanser, fordi dette er en dispensasjonssak iht plan- og bygningslovens Kap. 19, jf Kommuneplanens arealdel 2002-13, planbestemmelsene § 4 bokstav B punkt 6, som lyder:

6. "I følgende områder er oppføring av ny eller vesentlig utvidelse av bestående fritidsbebyggelse ikke tillat, jf. Plan- og bygningslovens § 20-4 andre ledd bokstav e (pbl av 1985): bokstav c: I Alleknjarg

Fylkesmannen uttalelse: - I kommunens arealplan er omsøkt areal avsatt til LNF-område uten bestemmelser om spredt utbygging. Søknaden skal derfor behandles som en dispensasjonssøknad etter plan- og bygningslovens kapittel 19.

Som det framgår av lovkommentaren til plan- og bygningsloven er kommunens adgang til å gi dispensasjon avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. Det må også foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. Det skal ikke være en kulant sak å fravike gjeldende plan. Kommunen skal også særlig vurdere konsekvensene av en dispensasjon, for eksempel om andre kan tenkes å søke dispensasjon på samme grunnlag.

Vi minner kommunen om at omdisponering av dyrka eller dyrkbar jord krever samtykke etter jordlovens § 9. Naturmangfoldlovens § 7 pålegger offentlig myndighet å synliggjøre sine vurderinger iht. lovens §§ 8-12 i sine besluttende vedtak. Konkret gjelder det også for kommunens vedtak i denne saken.

Reinbeitedistrikt 7: - har ingen merknader.

Reindriftsforvaltningen: - har ingen merknader.

Sametinget: - har ingen merknader til saken.

Og tilføyer; vi kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda samiske kulturminner på stedet. Huset som er revet, var ikke registrert i SEFRÅK. Vi regner derfor med at huset var bygd etter 1944 og at verneverdiene derfor var begrensede. Skulle det likevel under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vi minner om at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk freda i følge kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være hus, hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Etter at fullstendig søknad om tillatelse til tiltak og alle høringsuttalelser var kommet inn ble saken behandlet med følgende vedtak:

38/19 - søknad om tillatelse og dispensasjon for riving av gammel hytte og oppføring av ny på samme areal i LNF-område.

Byggeplass:	Alleknjarg	Eiendom:	Gnr 38	Bnr 19	Fnr
Tiltakshaver:	Gerd M.A.Partanen Stig Andersen	Adresse:	Alleknjarg, 9845 Tana Nelly Lundsvei 21, 9912 Heseng		
Søker:	Mats-Hus As	Adresse:	Industriveien, 9845 Tana		
Tiltakstype:	Ett-trinns søknad	Tiltakets art:	Riving/Nybygg, fritidsbolig		

Vi viser til din søknad om tillatelse til tiltak, datert 30.10.2012 og annen brevveksling. I medhold av delegert myndighet fra kommunestyret, jf. delegasjonsreglementet av 23.09.2010 punkt 10.9, er det i dag fattet følgende

VEDTAK:

I medhold av plan- og bygningslovens § 11-5 jfr 11-7 og Kommuneplanens arealdel 2002-13 punkt 2.4.2.2 jfr planbestemmelsene § 4 b punkt 6 avslår Tana kommune søknad om dispensasjon og tillatelse til omsøkte tiltak. Tana kommune pålegger riving av det påbegynte byggverket.

Tana kommune ilegger tiltakshaver overtredelsesgebyr på kr 5000,- (fem tusen kroner).

Godkjenning av foretak og ansvarsrett, jf. lpb Kap. 22 og 23, jf SAK 10 Kap. 9 - 13.

Som ansvarlig søker godkjennes: Mats-Hus As, org.nr 967385816.

Vurdering

Iht Kommuneplanens arealdel 2002-13 jfr planbestemmelsene vil kommunen avslå søknad om dispensasjon og tillatelse til omsøkt tiltak. Tana kommune vil stille krav og gi pålegg om riving av det påbegynte byggverket. Riving av gammel og bygging av ny fritidsboligen er i strid med plan- og bygningslovens § 11-5 jfr. Kommuneplanens arealdel 2002-13 punkt 2.4.2.2 og planbestemmelsene § 4 punkt 6 c.

Det har vært pålagt byggestopp som ikke har vært respektert på tross av gjentatte skriftlige pålegg, slik at kommunen vil pålegge overtredelsesgebyr, som tidligere er varslet.

Tiltaket, både riving av gammelt og bygging av ny fritidsbolig har vært igangsatt uten at det er gitt dispensasjon iht pbl §19-2 og tillatelse til det iht pbl 20-1 a og e.

Klage på avslag av 38/19 – søknad om tillatelse og dispensasjon for rivning av gammel hytte og oppføring av ny på samme areal i LNF område.

Viser til avslag på søknad 38/19, og ønsker at saken vår blitt revurdert i neste formannskaps møte.

Noen begrunnelser for de til tak som er gjort uten tillatelse:

Ved en ren tilfeldighet ble det opp daget muggsopp/ råteskade på flere plasser i hytten vår.

Dette var noe vi måtte gjøre noe med, for å unngå spredning av muggsopp/ råte.

For å komme til de områdene som var angrepet, måtte jeg rive deler av en panelt vegg inne i hytta, samt deler av taket og bjelkelaget.

Muggsoppen / råten hadde også angrepet andre deler av hytten, og jeg fant ut at jeg måtte» dele» hytten for få fjernet råte/ mugg sopp.

Da dette var gjort var store deler av hytten revet.

To deler av hytten er flyttet noen meter fra der den stod tidligere, og disse bruker jeg som midlertidig lagringsplass.

Disse vil jeg søke om å få rivet og avfallet fjernet på lovlig vis.

Med høst og vinter i møte, var det viktig for meg å få tettet det som var revet, så valgte jeg å lukke bygget og slå på taket så det ikke skulle stå åpent og trekke fukt i gjennom en hel vinter.

Da dette var gjort, kontaktet jeg Mads - hus A/S i tana for å få kyndig hjelp for utfylling av byggesøknad.

Fra byggesøknaden var utfylt og sendt inn, til jeg fikk svar fra dere gikk det veldig lang tid. (ca.4 mnd.)

Vanlig saksbehandlingstid på slike bygge saker er vel $\frac{3}{4}$ uker.

Mens jeg ventet på svar fra dere, gjorde jeg ingen ting på bygningen.

Da jeg ikke hadde hørt noe fra dere etter ca.1 mnd. regnet jeg med at søknaden var i orden og jeg fortsatte mitt arbeid.

Jeg beklager på det dypeste at jeg ikke har forhold meg til loven, men jeg må få påpeke at jeg ikke var klar over at det ikke var lov til å bygge hytte på egen eiendom selv om det ligger i NLF område.

Dette vet jeg nå, og vil i etter tid forholde meg til reglene for slike tiltak.

Det har fra gammelt av alltid stått hytte der nåværendebygning er oppført. På kart som Tana kommune har over dette området, er det tegnet inn Stabbur og hytte på eiendommen.

Det er ett ønske fra meg og min familie at vi kan få lov å ha bygningen som nå er oppført stående på resterende plass som den står på nå.

Bygningen er bygd etter TEK- 10 kravene, og om ikke søknaden vår om fritidsbolig går igjennom, søker vi om å få oppført bygning, omgjort til enebolig.

MVH

Gerd Andersen Partanen

Stig- Yngve Andersen



Deanu gielda - Tana kommune

Utviklingsavdelingen

sak 2013/1106

Gerd M. A. Partanen
Alleknjarg
9845 TANA

Deres ref.:

Vår ref.:
2012/729

Saksbehandler:
Bjørnar Andersen, tlf.: 46400269

Dato:
14.03.2012

38/19 - ulovlighetsoppfølging - bygg unger oppføring.

Pålegg om stansing av byggearbeider.

Byggeplass:	Alleknjarg	Eiendom:	38 / 19
Tiltakshaver:	Gerd M.A. Partanen	Adresse:	Alleknjarg 9845 Tana

Tana kommune ved bygningsmyndighetene har den 12.03.2012 ved selvsyn registrert ulovlig utført byggearbeider på deres tomt i Alleknjarg. Det ulovlige arbeidet består i at det er startet byggearbeider på deres tomt uten at det er gitt tillatelse til det.

Vedtak:

I medhold av § 32-4 i plan- og bygningsloven pålegger Tana kommune tiltakshaver om full stans i byggearbeidene med øyeblikkelig virkning. Tana kommune ber om at det skriftlig redegjøres for de ulovlige forhold snarest og senest 2 uker etter at dette brevet er mottatt.

I medhold av kapittel 32 i plan- og bygningsloven vil Tana kommune vurdere videre forføyning.

Med hilsen
Utviklingsavdelingen

Svein Ottar Helander
Avdelingsleder

Bjørnar Andersen
Saksbehandler

Postadresse:
Rådhusveien 3
9845 Tana
E-post: postmottak@tana.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhusveien 3
www.tana.kommune.no

Telefon:
+47 46 40 02 00
Telefaks:
78 92 53 09

Bank:
4910.12.71160
Org.nr.:
943.505.527

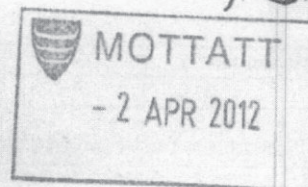
Søknad om tillatelse til tiltak
etter plan- og bygningsloven § 20-1

☒ **Rammetillatelse**

☐ **Ett-trinns søknadsbehandling**
Oppfylles vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 annet ledd? ☒ Ja ☐ Nei

Søknad om ansvarsrett for ansvarlig søker
Foreligger sentral godkjenning? ☐ Ja ☒ Nei
Hvis nei, vedlegg byggblankett 5159. *Lowal*

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden, herunder oppretting eller endring av matrikkelenhet, vil bli registrert i matrikkelen.



Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.

Berører tiltaket byggverk oppført før 1850, jf. Kulturminneloven § 25, andre ledd? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, skal uttalelse fra fylkeskommunen foreligge før igangsettelse av tiltaket.

Søknaden gjelder

Eiendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	Adresse <i>Alleknjarg</i>				Postnr. <i>9845</i>	Poststed <i>TANA</i>	<i>TANA</i>
Planlagt bruk/formål	☐ Bolig	☐ Fritidsbolig	☐ Garasje	☐ Annet:	Beskriv	Bygn.typekode (jf. s. 2)	
Tiltakets art pbl § 20-1 (flere kryss mulig)	Nye bygg og anlegg	☒ Nytt bygg *)	☐ Parkeringsplass *)	☐ Anlegg	☐ Veg	☐ Vesentlig terrenginngrep	
	Endring av bygg og anlegg	☐ Tilbygg, påbygg, underbygg *)			☐ Fasade		
		☐ Konstruksjon	☐ Reparasjon	☐ Ombygging	☐ Anlegg		
	Endring av bruk	☐ Bruksendring	☐ Vesentlig endring av tidligere drift				
	Riving	☒ Hele bygg *)	☐ Deler av bygg *)	☐ Anlegg			
	Bygn.tekn. installasj.**)	☐ Nyanlegg *)	☐ Endring	☐ Reparasjon			
	Endring av bruks-enhet i bolig	☐ Oppdeling	☐ Sammenføyning				
	Innhegning, skilt	☐ Innhegning mot veg	☐ Reklame, skilt, innretning e.l.				
	Oppretting/endring av matrikkelenhet ***)	☐ Grunneiendom *)	☐ Anleggseiendom	☐ Festegrunn over 10 år	☐ Arealoverføring		
	*) Byggblankett 5175 fylles ut og vedlegges. (Vedlegg gruppe A) **) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak. ***) Unntatt fra krav om ansvarsrett. Behandles etter matrikkelloven. Registrert eier underskriver i feltet for tiltakshaver.						

Vedlegg				
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant	
Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon (Byggblankett 5175)	A	-	☐	
Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap. 19)	B	-	☐	
Nabovarsling (Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader)	C	-	☐	
Situasjonsplan, avkjørselsplan bygning/eiendom	D	-	☐	
Tegninger	E	-	☐	
Redegjørelser/kart	F	-	☐	
Søknad om ansvarsrett/gjennomføringsplan	G	-	☐	
Boligspesifikasjon i Matrikkelen	H	-	☐	
Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet	I	-	☐	
Rekvisisjon av oppmålingsforretning	J	-	☐	
Andre vedlegg	Q	-	☐	

Erklæring og underskrift

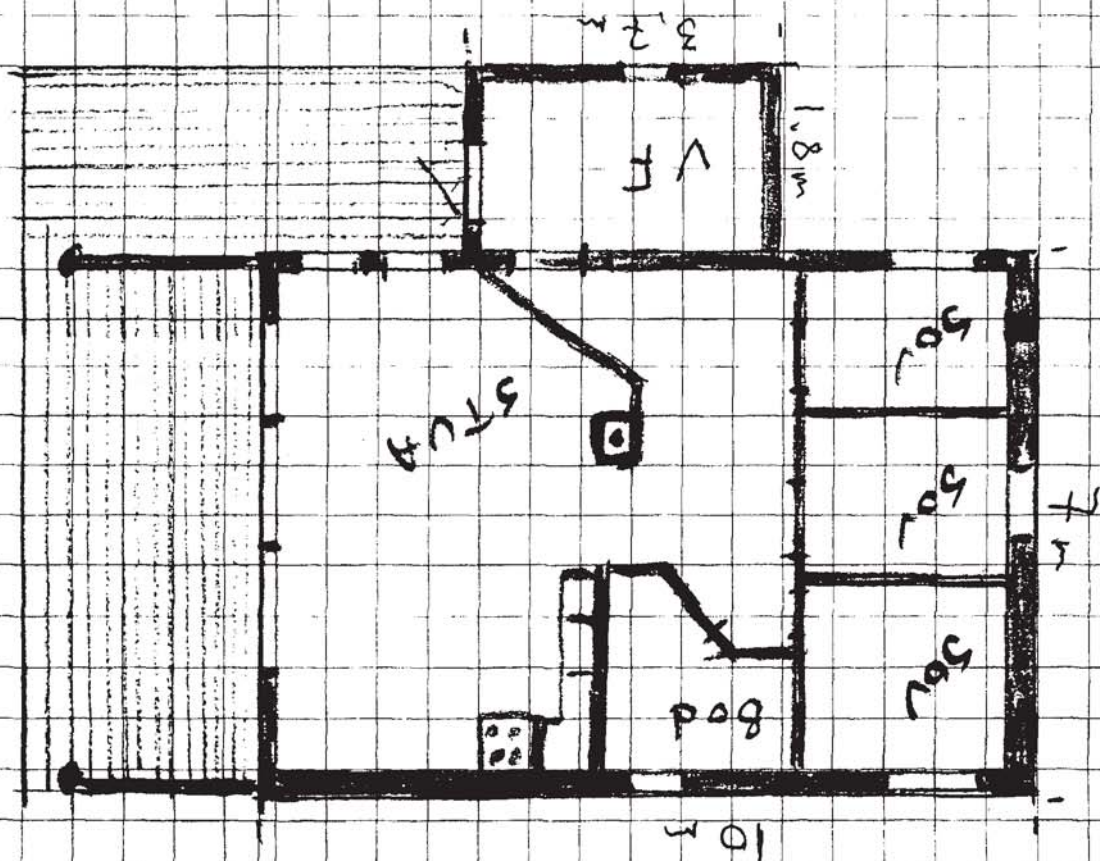
Ansvarelig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold til plan- og bygningsloven. En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

Ansvarlig søker for tiltaket			Tiltakshaver			
Foretak	Org.nr.	Navn				
<i>STIG ANDERSEN</i>	<i>970025554</i>	<i>Gerd M. A. Partanen</i>				
Adresse	Postnr.	Poststed	Adresse	Postnr. Poststed		
<i>Nelly Lunds vei 21</i>	<i>9912</i>	<i>HESSENG</i>	<i>Alleknjarg</i>	<i>9845 TANA</i>		
Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon	Eventuelt organisasjonsnummer			
<i>STIG ANDERSEN</i>	<i>926 17 807</i>					
E-post			E-post	Telefon (dagtid)		
Dato	Underskrift		Dato	Underskrift		
<i>28.3.2012</i>	<i>Stig Andersen</i>		<i>7/4-12</i>	<i>Gerd M. A. Partanen</i>		
Gjentas med blokkbokstaver			Gjentas med blokkbokstaver			
<i>STIG ANDERSEN</i>			<i>Gerd PARTANEN</i>			

Bygningstyppekoder		
BOLIG		
Dersom bruksarealet til bolig er større enn bruksarealet til annet enn bolig, velges bygningstype kodet innen hovedgruppen "Bolig" (111–199). Ved valg av bygningstype velges den med størst andel av arealet innen hovedgruppen.		
Enebolig 111 Enebolig 112 Enebolig med hybel/sokkelleilighet 113 Våningshus Tomannsbolig 121 Tomannsbolig, vertikaldelt 122 Tomannsbolig, horisontaldelt 123 Våningshus, tomannsbolig, vertikaldelt 124 Våningshus tomannsbolig, horisontaldelt Rekkehus, kjedehus, andre småhus 131 Rekkehus 133 Kjede-/atriumhus 135 Terrassehus 136 Andre småhus med 3- boliger eller flere	Store boligbygg 141 Stort frittliggende boligbygg på 2 et. 142 Stort frittliggende boligbygg på 3 og 4 et. 143 Stort frittliggende boligbygg på 5 et. eller mer 144 Store sammenbygde boligbygg på 2 et. 145 Store sammenbygde boligbygg på 3 og 4 et. 146 Store sammenbygde boligbygg på 5 et. eller mer Bygning for bofellesskap 151 Bo- og servicesenter 152 Studenthjem/studentboliger 159 Annen bygning for bofellesskap*	Fritidsbolig 161 Hytter, sommerhus ol. fritidsbygg 162 Helårsbolig som benyttes som fritidsbolig 163 Våningshus som benyttes som fritidsbolig Kole, seterhus og lignende 171 Seterhus, sel, rorbu og liknende 172 Skogs- og utmarkscole, gamle Garasje og uthus til bolig 181 Garasje, uthus, anneks til bolig 182 Garasje, uthus, anneks til fritidsbolig Annen boligbygning 193 Boligbrakker 199 Annen boligbygning (sekundærbolig reindrift)
ANNET		
Dersom bruksarealet ikke omfatter bolig eller bruksarealet til bolig er mindre enn til annet, velges bygningstype kodet innen "Annet" (211–840) ut fra hovedgruppen som samlet utgjør det største arealet. Ved valg av bygningstype velges den med størst andel av arealet innen hovedgruppen.		
INDUSTRI OG LAGER Industribygning 211 Fabrikbygning 212 Verkstedsbygning 214 Bygning for renseanlegg 216 Bygning for vannforsyning 219 Annen industribygning * Energiforsyningsbygning 221 Kraftstasjon (> 15 000 kVA) 223 Transformatorstasjon (> 10 000 kVA) 229 Annen energiforsyning * Lagerbygning 231 Lagerhall 232 Kjøle- og fryselager 233 Silobygning 239 Annen lagerbygning * Fiskeri- og landbruksbygning 241 Hus for dyr/landbruk, lager/silo 243 Veksthus 244 Driftsbygning fiske/langst/oppdrett 245 Naust/redskapshus for fiske 248 Annen fiskeri- og fangstbygning 249 Annen landbruksbygning *	Garasje- og hangarbygning 431 Parkeringshus 439 Annen garasje-/hangarbygning * Veg- og trafikktilsynsbygning 441 Trafikktilsynsbygning * 449 Annen veg- og biltillsynsbygning * HOTELL OG RESTAURANT Hotellbygning 511 Hotellbygning 512 Motellbygning 519 Annen hotellbygning * Bygning for overnatting 521 Hospits, pensjonat 522 Vandrer-/feriehjem 523 Appartement 524 Camping/utleiehytte 529 Annen bygning for overnatting * Restaurantbygning 531 Restaurantbygning, kafébygning 532 Sentralkjøkken, kantinebygning 533 Gatekjøkken, kioskbygning 539 Annen restaurantbygning *	Idrettsbygning 651 Idrettshall 652 Ishall 653 Svømmehall 654 Tribune og idrettsgarderobe 655 Helsestudio 659 Annen idrettsbygning * Kulturhus 661 Kino-/teater-/opera-/konserthallbygning 662 Samfunnshus, grendehus 663 Diskotek 669 Annen kulturhus * Bygning for religiøse aktiviteter 671 Kirke, kapell 672 Bedehus, menighetshus 673 Krematorium/gravkapell/bårehus 674 Synagoge, moske 675 Kloster 679 Annen bygning for religiøse aktiviteter *
KONTOR OG FORRETNING Kontorbygning 311 Kontor- og administrasjonsbygning, rådhus 312 Bankbygning, posthus 313 Mediabygning 319 Annen kontorbygning * Forretningsbygning 321 Kjøpesenter, varehus 322 Butikk/forretningsbygning 323 Bensinstasjon 329 Annen forretningsbygning * 330 Messe- og kongressbygning	KULTUR OG UNDERVISNING Skolebygning 611 Lekepark 612 Barnehage 613 Barneskole 614 Ungdomsskole 615 Kombinert barne- ungdomsskole 616 Videregående skole 619 Annen skolebygning * Universitets-, høyskole og forskningsbygning 621 Universitet/høyskole m/auditorium, lesesal mv. 623 Laboratoriebygning 629 Annen universitets-, høyskole og forskningsbygning * Museums- og biblioteksbygning 641 Museum, kunstgalleri 642 Bibliotek/mediatek 643 Zoologisk-/botanisk hage (bygning) 649 Annen museums-/biblioteksbygning *	HELSE Sykehus 719 Sykehus * Sykehjem 721 Sykehjem 722 Bo- og behandlingssenter 723 Rehabiliteringsinstitusjon, kurbad 729 Annen sykehjem * Primærhelsebygning 731 Klinikk, legekontor/-senter/-vakt 732 Helse-/sosialsenter, helsestasjon 739 Annen primærhelsebygning *
SAMFERDSEL OG KOMMUNIKASJON Ekspedisjonsbygning, terminal 411 Ekspedisjonsbygning, flyterminal, kontrolltårn 412 Jernbane- og T-banestasjon 415 Godsterminal 416 Postterminal 419 Annen ekspedisjon- og terminalbygning * Telekommunikasjonsbygning 429 Telekommunikasjonsbygning		FENGSEL, BEREDSKAP O.A. Fengselsbygning 819 Fengselsbygning * Beredskapsbygning 821 Politistasjon 822 Brannstasjon, ambulansestasjon 823 Fyrstasjon, losstasjon 824 Stasjon for radarovervåk. av fly-/skipstrafikk 825 Tilfluktsrom/bunker 829 Annen beredskapsbygning * 830 Monument 840 Offentlig toalett

*) eller bygning som har nær tilknytning til/
tjener slike bygninger

Unit: Gerd M A Portman
Allergology





Deanu gieldda - Tana kommune

Utviklingsavdelingen

Gerd Partanen
Alleknjarg
9845 TANA

Deres ref.:

Vår ref.:
2012/845

Saksbehandler:
Bjørnar Andersen, tlf.: 46400269

Dato:
18.04.2012

38/19 - vedr. søknad om rammetillatelse / ett-trinns søknad.

Vi viser til deres søknad om rammetillatelse / ett-trinns søknad datert 28.03.2012. Søknaden er ufullstendig, det fremkommer ikke nødvendige opplysninger for at kommunen skal kunne gi tillatelse og søknaden kan derfor ikke behandles av kommunen.

Plan- og bygningslovens § 21-2 stiller krav til søknad om tillatelse. Utefra vedlagt skisse og søknadsskjema er saken slik at søknaden skal omfatte både riving og nyoppføring av bygg. § 21-2 andre ledd sier at "dersom tiltaket ikke kan forestås av tiltakshaver, jfr § 20-1 andre ledd, skal det sammen med søknad om tillatelse, så langt det er nødvendig, søkes om lokal godkjenning for ansvarsrett for ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende, ansvarlig utførende og ansvarlig kontrollerende for prosjektering og utførelse, jf pbl Kap. 22 og 23. Søknaden skal gi opplysninger som er nødvendig for at kommunen kan tildele ansvarsrett. Søknaden om lokal godkjenning for ansvarsrett skal være undertegnet av foretak som søker ansvarsrett."

I søknaden skal det dokumenteres at naboer er varslet på lovlig måte. Tiltaket skal vises på situasjonsplan og tegninger skal vise plan, snitt og fasader.

Området hvor tiltaket søkes oppført er i Kommuneplanens arealdel avsatt til LNF-område, (landbruk-, natur- og friluftsområde), hvor det må være gitt dispensasjon fra arealdelen før tillatelse til tiltak kan gis. Dispensasjonssøknad kan sendes sammen med søknad om tillatelse til tiltak.

Søknaden returneres som ufullstendig og saken vil ikke bli behandlet. Tana kommune anbefaler at dere kontakter kvalifisert foretak som kan forestå søknaden.

Med hilsen
Utviklingsavdelingen

Svein-Ottar Helander
Avdelingsleder

Bjørnar Andersen
Avd.ing/Saksbehandler

Postadresse:
Rådhusveien 3
9845 Tana
E-post: postmottak@tana.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhusveien 3
www.tana.kommune.no

Telefon:
+47 46 40 02 00
Telefaks:
78 92 53 09

Bank:
4910.12.71160
Org.nr.:
943.505.527



Deanu gielda - Tana kommune

Utviklingsavdelingen

Gerd M.A. Partanen
Alleknjarg
9845 TANA

Deres ref.:

Vår ref.:
2012/845

Saksbehandler:
Bjørnar Andersen, tlf.: 46400269

Dato:
04.09.2012

38/19 – Ulovlighetsoppfølging, pålegg om retting og stans i arbeidet. Varsel om pålegg og overtredelsesgebyr, jfr plan- og bygningslovens Kap. 32 jfr forskrift om byggesak Kap. 16.

Vi viser til brev av 18.04.2012 hvor deres ufullstendige søknad om rammetillatelse ble returnert og byggearbeidet ble pålagt stanset, samt ulovlig byggearbeid som er utført på deres eiendom.

Kommunen skal forfølge overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven, jfr § 32-1 i plan- og bygningsloven, pbl.

I brev av 18.04.2012 som ble sendt dere på grunnlag av ufullstendig søknad ble det gitt anledning til å søke om tillatelse til tiltak. På nåværende tidspunkt er det ikke kommet slik søknad for tiltaket, selv om byggearbeidet den siste tiden har fortsatt. Ved uanmeldt tilsyn 04.09.2012 ble det avdekket at byggearbeidene har fortsatt etter at det er gitt pålegg om ny og fullstendig søknad for tiltaket.

Det pålegges stans i arbeidet med øyeblikkelig virkning, jfr pbl § 32-4.

I medhold av pbl § 32-8 skal den ansvarlige skal varsles før overtredelsesgebyr vedtas, og gis anledning til å uttale seg innen en frist som ikke skal være kortere enn 3 uker.

Overtredelsesgebyr kan ilegges den som forsettelig eller uaktsomt; (§ 32-8 bokstav b) utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse. Overtredelsesgebyr kan også ilegges den som tross skriftlige pålegg i tilfellene som nevnt i plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav g til l.

Det gis herved varsel om overtredelsesgebyr iht plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav b og l.

Endelig vedtak om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg.

Frist for å uttale seg settes til 01.10.2012.

Tana kommune anbefaler at dere kontakter kvalifisert foretak som kan forestå søknaden.

Foretaket som til nå har forestått søknaden har ikke kvalifikasjoner til å stå som ansvarlig søker.

Postadresse:
Rådhusveien 3
9845 Tana
E-post: postmottak@tana.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhusveien 3
www.tana.kommune.no

Telefon:
+47 46 40 02 00
Telefaks:
78 92 53 09

Bank:
4910.12.71160
Org.nr.:
943.505.527

Med hilsen
Utviklingsavdelingen

Svein Ottar Helander
Avdelingsleder

Bjørnar Andersen
Avd.ing/saksbehandler

Kopi til:
Stig Andersen Nelly Lundsvei 21 9912 HESSENG

Søknad om tillatelse til tiltak etter plan- og bygningsloven § 20-1		Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser?		☐ Ja ☒ Nei
☐ Rammetillatelse		Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.		
☒ Ett-trinns søknadsbehandling		Berører tiltaket byggverk oppført før 1850, jf. Kulturminneloven § 25, andre ledd?		
Oppfylles vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 annet ledd?		☒ Ja ☐ Nei		
Søknad om ansvarsrett for ansvarlig søker		Hvis ja, skal uttalelse fra fylkeskommunen foreligge før igangsetting av tiltaket.		
Foreligger sentral godkjenning?		☒ Ja ☐ Nei		
Hvis nei, vedlegg byggblankett 5159.		Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden, herunder oppretting eller endring av matrikkelenhet, vil bli registrert i matrikkelen.		

Søknaden gjelder							
Eiendom/ byggsted	Gnr. 38	Bnr. 19	Festenr.	Seksjonsnr.	Byggningsnr.	Bolignr.	Kommune
	Adresse Alleknjarg				Postnr. 9845	Poststed Tana	
Planlagt bruk/formål	☐ Bolig	☒ Fritidsbolig	☐ Garasje	☐ Annet:	Beskriv		Bygn.typekode (jf. s. 2) 161
Tiltakets art pbl § 20-1 (flere kryss mulig)	Nye bygg og anlegg	☒ Nytt bygg *)	☐ Parkeringsplass *)	☐ Anlegg	☐ Veg	☐ Vesentlig terrenginnrep	
	Endring av bygg og anlegg	☐ Tilbygg, påbygg, underbygg *)	☐ Fasade				
		☐ Konstruksjon	☐ Reparasjon	☐ Ombygging	☐ Anlegg		
	Endring av bruk	☐ Bruksendring	☐ Vesentlig endring av tidligere drift				
	Riving	☐ Hele bygg *)	☐ Deler av bygg *)	☐ Anlegg			
	Bygn.tekn. installasj.**)	☐ Nyanlegg *)	☐ Endring	☐ Reparasjon			
	Endring av bruks-enhet i bolig	☐ Oppdeling	☐ Sammenføyning				
	Innhegning, skilt	☐ Innhegning mot veg	☐ Reklame, skilt, innretning e.l.				
	Oppretting/endring av matrikkelenhet ***)	☐ Grunneiendom *)	☐ Anleggseiendom *)	☐ Festegrunn over 10 år *)	☐ Arealoverføring *)		
*) Byggblankett 5175 fylles ut og vedlegges. (Vedlegg gruppe A) **) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak. ***) Unntatt fra krav om ansvarsrett. Behandles etter matrikkeloven. Registrert eier underskriver i feltet for tiltakshaver.							

Vedlegg				
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant	
Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon (Byggblankett 5175)	A	X –	☐	
Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap. 19)	B	–	☐	
Nabovarsling (gjenpart/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader)	C	–	☐	
Situasjonsplan, avkjørselsplan bygning/eiendom	D	–	☐	
Tegninger	E	X –	☐	
Redegjørelser/kart	F	–	☐	
Søknad om ansvarsrett/gjennomføringsplan	G	–	☐	
Boligspesifikasjon i Matrikkelen	H	–	☐	
Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet	I	–	☐	
Rekvisisjon av oppmålingsforretning	J	–	☐	
Andre vedlegg	Q	–	☐	

Erklæring og underskrift			
Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold til plan- og bygningsloven. En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.			
Ansvarlig søker for tiltaket		Tiltakshaver	
Foretak Mats Hus AS	Org.nr. 967385816	Navn Gerd M. A. Partanen	
Adresse Industriveien		Adresse	
Postnr. 9845	Poststed Tana	Postnr. 9845	Poststed Tana
Kontaktperson Ken Aslaksen	Telefon 78 92 96 10	Mobiltelefon 90600308	Eventuelt organisasjonsnummer
E-post ken@mats-hus.no		E-post	
Dato 30.10.12		Dato 30.10.12	
Underskrift <i>Ken Aslaksen</i>		Underskrift <i>Gerd M. A. Partanen</i>	
Gjentas med blokkbokstaver K A S L A S K S E N		Gjentas med blokkbokstaver P A R T A N E N	

Bygningstypetekoder		
BOLIG		
Dersom bruksarealet til bolig er større enn bruksarealet til annet enn bolig, velges bygningstype kodet innen hovedgruppen "Bolig" (111–199). Ved valg av bygningstype velges den med størst andel av arealet innen hovedgruppen.		
Enebolig 111 Enebolig 112 Enebolig med hybel/sokkelleilighet 113 Våningshus Tomannsbolig 121 Tomannsbolig, vertikaldelt 122 Tomannsbolig, horisontaldelt 123 Våningshus, tomannsbolig, vertikaldelt 124 Våningshus tomannsbolig, horisontaldelt Rekkehus, kjedehus, andre småhus 131 Rekkehus 133 Kjede-/atriumhus 135 Terrassehus 136 Andre småhus med 3- boliger eller flere	Store boligbygg 141 Stort frittliggende boligbygg på 2 et. 142 Stort frittliggende boligbygg på 3 og 4 et. 143 Stort frittliggende boligbygg på 5 et. eller mer 144 Store sammenbygde boligbygg på 2 et. 145 Store sammenbygde boligbygg på 3 og 4 et. 146 Store sammenbygde boligbygg på 5 et. eller mer Bygning for bofellesskap 151 Bo- og servicesenter 152 Studenthjem/studentboliger 159 Annen bygning for bofellesskap*	Fritidsbolig 161 Hytter, sommerhus ol. fritidsbygg 162 Helårsbolig som benyttes som fritidsbolig 163 Våningshus som benyttes som fritidsbolig Koie, seterhus og lignende 171 Seterhus, sel, orbu og liknende 172 Skogs- og utmarkskoie, gamle Garasje og uthus til bolig 181 Garasje, uthus, anneks til bolig 182 Garasje, uthus, anneks til fritidsbolig Annen boligbygning 193 Boligbrakker 199 Annen boligbygning (sekundærbolig reindrift)
ANNET		
Dersom bruksarealet ikke omfatter bolig eller bruksarealet til bolig er mindre enn til annet, velges bygningstype kodet innen "Annet" (211–840) ut fra hovedgruppen som samlet utgjør det største arealet. Ved valg av bygningstype velges den med størst andel av arealet innen hovedgruppen.		
INDUSTRI OG LAGER Industribygning 211 Fabrikbygning 212 Verkstedsbygning 214 Bygning for renseanlegg 216 Bygning for vannforsyning 219 Annen industribygning* Energiforsyningsbygning 221 Kraftstasjon (> 15 000 kVA) 223 Transformatorstasjon (> 10 000 kVA) 229 Annen energiforsyning* Lagerbygning 231 Lagerhall 232 Kjøle- og fryselager 233 Silobygning 239 Annen lagerbygning* Fiskeri- og landbruksbygning 241 Hus for dyr/landbruk, lager/silo 243 Veksthus 244 Driftsbygning fiske/fangst/oppdrett 245 Naust/redskapshus for fiske 248 Annen fiskeri- og fangstbygning 249 Annen landbruksbygning*	Garasje- og hangarbygning 431 Parkeringshus 439 Annen garasje-/hangarbygning* Veg- og trafikktilsynsbygning 441 Trafikktilsynsbygning* 449 Annen veg- og biltilsynsbygning* HOTELL OG RESTAURANT Hotellbygning 511 Hotellbygning 512 Motellbygning 519 Annen hotellbygning* Bygning for overnatting 521 Hospits, pensjonat 522 Vandrer-/feriehjem 523 Appartement 524 Camping/uteiehytte 529 Annen bygning for overnatting* Restaurantbygning 531 Restaurantbygning, kafébygning 532 Sentralkjøkken, kantinebygning 533 Gatekjøkken, kioskbygning 539 Annen restaurantbygning*	Idrettsbygning 651 Idrettshall 652 Ishall 653 Svømmehall 654 Tribune og idrettsgarderobe 655 Helsestudio 659 Annen idrettsbygning* Kulturhus 661 Kino-/teater-/opera-/konserthallbygning 662 Samfunnshus, grendehus 663 Diskotek 669 Annen kulturhus* Bygning for religiøse aktiviteter 671 Kirke, kapell 672 Bedehus, menighetshus 673 Krematorium/gravkapell/bårehus 674 Synagoge, moske 675 Kloster 679 Annen bygning for religiøse aktiviteter*
KONTOR OG FORRETNING Kontorbygning 311 Kontor- og administrasjonsbygning, rådhus 312 Bankbygning, posthus 313 Mediabygning 319 Annen kontorbygning* Forretningsbygning 321 Kjøpesenter, varehus 322 Butikk/forretningsbygning 323 Bensinstasjon 329 Annen forretningsbygning* 330 Messe- og kongressbygning	KULTUR OG UNDERVISNING Skolebygning 611 Lekepark 612 Bamehage 613 Barneskole 614 Ungdomsskole 615 Kombinert barne- ungdomsskole 616 Videregående skole 619 Annen skolebygning* Universitets-, høyskole og forskningsbygning 621 Universitet/høyskole m/auditorium, lesesal mv. 623 Laboratoriebygning 629 Annen universitets-, høyskole og forskningsbygning* Museums- og biblioteksbygning 641 Museum, kunstgalleri 642 Bibliotek/mediatek 643 Zoologisk-/botanisk hage (bygning) 649 Annen museums-/biblioteksbygning*	HELSE Sykehus 719 Sykehus* Sykehjem 721 Sykehjem 722 Bo- og behandlingssenter 723 Rehabiliteringsinstitusjon, kurbad 729 Annen sykehjem* Primærhelsebygning 731 Klinikk, legekontor/-senter/-vakt 732 Helse-/sosialsenter, helsestasjon 739 Annen primærhelsebygning*
SAMFERDSEL OG KOMMUNIKASJON Ekspedisjonsbygning, terminal 411 Ekspedisjonsbygning, flyterminal, kontrolltårn 412 Jernbane- og T-banestasjon 415 Godsterminal 416 Postterminal 419 Annen ekspedisjon- og terminalbygning* Telekommunikasjonsbygning 429 Telekommunikasjonsbygning		FENGSEL, BEREDSKAP O.A. Fengselsbygning 819 Fengselsbygning* Beredskapsbygning 821 Politistasjon 822 Brannstasjon, ambulansestasjon 823 Fyrstasjon, losstasjon 824 Stasjon for radarovervåk. av fly-/skipstrafikk 825 Tilfluktsrom/bunker 829 Annen beredskapsbygning* 830 Monument 840 Offentlig toalett

*) eller bygning som har nær tilknytning til/ tjener slike bygninger

Søknad om igangsettingstillatelse

for tiltak etter plan- og bygningsloven (pbl) § 20-1, jf 21-2

Kommunens saksnr.

Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser?

☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.

Søknaden gjelder							
Eiendom/ byggsted	Gnr. 39	Bnr. 19	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	Adresse Alleknjarg				Postnr. 9845	Poststed Tana	

Det søkes om igangsettingstillatelse for		
☒ Hele tiltaket		
☐ Deler av tiltaket		
Angi hvilken del av tiltaket denne søknaden gjelder		
Angi tidligere del søknader	Dato for gitt tillatelse	Kommentar

Vedlegg				
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant	
Situasjonsplan, avkjøringsplan	D	–	☐	
Tegninger	E	x –	☐	
Redegjørelser/kart	F	x –	☐	
Søknad om ansvarsrett	G	x –	☐	
Gjennomføringsplan	G	–	☐	
Boligspesifikasjon i matrikkelen	H	–	☐	
Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet	I	–	☐	
Referanseprosjekter	M	–	☐	
Andre vedlegg	Q	–	☐	

Underskrift		
Ansvarlig søker for tiltaket		
Foretak Mats Hus As		
Kontaktperson Ken Aslaksen	Telefon 78 92 96 10	Mobiltelefon 90600308
E-post ken@mats-hus.no		
Dato 30.10.12	Underskrift Ken Aslaksen	
Gjentas med blokkbokstaver KEN ASLAKSEN		

Kontrollerklæring

Det fylles ut kontrollerklæringer for hvert kontrollområde. Kontrollerklæring skal sendes *ansvarlig søker* når ansvarsområdet er ferdig kontrollert for en del søknad.

Relevante kontrollerklæringer for PROSJEKTERING skal danne grunnlag for søknad om rammetillatelse, igangsettingstillatelse, tillatelse til tiltak, midlertidig brukstillatelse og ferdigattest.

Kontrollerklæringer for UTFØRELSE skal danne grunnlag for søknad om midlertidig brukstillatelse og ferdigattest.

Kommunens saksnr.

Vedlegg nr.

G-

Erklæringen gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	38	19					
	Adresse Alleknjarg				Postnr.	Poststed	
					9845	TANA	

Foretak	
Foretakets navn Mats Hus As	Organisasjonsnr. 967385816

Ansvarlig kontrollerendes ansvarsområder knyttet til tiltaket
SØK/KPR/UTF/KUT TILTA SKLASSE 1

Ansvarlig kontrollerende for prosjektering:
Ansvarsområdet er ferdig kontrollert for ☐ Rammetillatelse ☒ Igangsettingstillatelse ☐ Midlertidig brukstillatelse ☐ Ferdigattest
Ansvarlig kontrollerende for utførelse:
☐ Sluttkontrollen har ikke avdekket vesentlige feil og mangler som hindrer midlertidig brukstillatelse: Følgende mangler av mindre vesentlig betydning gjenstår
☐ Sluttkontrollen har ikke avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest

Bekreftelser
Det bekreftes at kontrollen er utført i henhold til søknad om ansvarsrett .
Det bekreftes at det foreligger kontrolldokumenter.
Angi hvilke kontrolldokumenter som foreligger

Erklæring og underskrift		
Foretaket er kjent med reglene om straff og sanksjoner i plan- og bygningsloven kap 32, og at det kan medføre reaksjoner dersom vi har gitt uriktige opplysninger.		
Dato 30.10.12	Foretakets underskrift <i>Ken Aslaksen</i>	Gjentas med blokkbokstaver KEN ASLAKSEN

Søknad om ansvarsrett
etter plan- og bygningsloven

Vedlegg nr. G-	Side 1 av
-------------------	--------------

Søknaden gjelder							
Eiendom/ byggsted	Gnr. 38	Bnr. 19	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	Adresse Alleknjarg				Postnr. 9845	Poststed Tana	

Foretak			
Foretak Mats Hus As			Organisasjonsnr. 967385816
Adresse Industriveien		Postnr. 9845	Poststed TANA
Kontaktperson Ken Aslaksen		Telefon 78 92 96 10	Mobiltelefon 90600308
E-post ken@mats-hus.no			

Ansvarsområde (skal overføres til gjennomføringsplan, med unntak av første og siste kolonne)						
Funksjon (PRO, SØK, UTF, kontroll)	Beskrivelse av ansvarsområdet	Tiltaks- klasse	Våre samsvarserklæringer vil foreligge ved: (sett X)			Kompetanse i tiltaket *)
			Søknad om ramme- tillatelse	Søknad om igangsettings- tillatelse/ ett-trinns søknad	Søknad om ferdigattest	
UTF/KUT	Utførelse og kontroll av bygg/utførelse av terreng inngrep	2				
PRO/KPR	Ansvarlig prosjekterende av bygg/ kontrollerende for prosjekteringen	1				
SØK	Ansvarlig søker for bygninger, anlegg, konstruksjoner og installasjoner.	1				

*) Her oppgis kompetanse som vil bli brukt i tiltaket for oppfyllelse av SAK10 §§ 10-2, 11-1 og 11-3

1. Universitet/høyskole høyere grad 3. Mesterbrev/fagskole 5. Annen kompetanse, se vedlegg:
2. Universitet/høyskole lavere grad 4. Fagbrev/svennebrev

Vedlegg nr. G-

Godkjenning av foretak	
Foreligger sentral godkjenning innenfor ansvarsområdene?	☒ Ja ☐ Nei
Dekkes ansvarsområdet av sentral godkjenning	☒ Helt ☐ Delvis ☐ Nei
Hvis delvis, beskriv det som ikke dekkes (Er det behov for ytterligere plass, beskriv i eget vedlegg):	
Hvis nei eller delvis, legg ved "Vedlegg til søknad om ansvarsrett der foretaket ikke har sentral godkjenning".	

Vedlegg nr. G-
Vedlegg nr. G-

Erklæringer og underskrifter

Foretaket er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis unktige opplysninger.

- ☒ Ansvarlig prosjekterende erklærer at prosjekteringen skal være planlagt, gjennomført og kvalitetssikret i henhold til pbl
- ☒ Ansvarlig utførende erklærer at arbeidet ikke skal starte før det foreligger kvalitetssikret produksjonsunderlag for respektive del av utførelsen
- ☒ Vi forplikter oss å stille med kompetanse som angitt for ansvarsområde og kvalitetssikringen er tilpasset tiltaket

Ansvarlig foretak

Foretak

Mats-Hus AS

Dato	
------	--

30.10.12

Underskrift

underskrift
Ken Aslahzen

Gjentas med blokkbokstaver

KEN ASLAKSEN

Ansvarlig søker for tiltaket

Foretak

Mats-Hus AS

Dato

30.10.12

Underskrift

Underskrift
Ken Asakura

Gjentas med blokkbokstaver

KEN ASLAKSEN

Søknad om ansvarsrett (forts.)

etter plan- og bygningsloven

Side

av

Ansvarsområde

[illegible]

*) Her oppgis kompetanse som vil bli brukt i tiltaket for oppfyllelse av SAK10 §§ 10-2, 11-1 og 11-3

1. Universitet/høgskole høyere grad	3. Mesterbrev/fagskole	5. Annen kompetanse/utdanning som er relevant for ansvarsområdet, beskriv:
2. Universitet/høgskole lavere grad	4. Fagbrev/svennebrev	

Vedlegg nr.
A-

standard.no

Byggesaksblankett 5175

Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon

Vedlegg til Byggblankett 5174

Beskrivelse av hvordan tiltaket oppfyller byggesaksbestemmelsene, planbestemmelsene og planvedtak etter plan- og bygningsloven (pbl) innenfor angitte områder

Opplysningene gjelder							
Eiendom/ byggsted	Gnr. 38	Bnr. 19	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune Tana
	Adresse Alleknjarg			Postnr. 9845	Poststed Tana		
Forhåndskonferanse							
Pbl § 21-1	Forhåndskonferanse er avholdt og referat foreligger ☐ Ja ☒ Nei						
Dispensasjonssøknad og fravik fra TEK10							
Pbl Kap. 19	Det søkes dispensasjon fra bestemmelsene i: (begrunnelse for dispensasjon gis på eget ark) ☐ Plan- og bygningsloven med forskrifter ☐ Kommunale vedtekter/forskrifter til pbl ☐ Arealplaner ☐ Vegloven						Vedlegg nr. B -
Pbl § 31-2	☐ Det søkes om fravik fra TEK for eksisterende byggverk (pbl § 31-2)						Redegjørelse i eget vedlegg Vedlegg nr. B -
Arealdisponering							
Planstatus mv.	Sett kryss for gjeldende plan ☒ Arealdel av kommuneplan ☒ Reguleringsplan ☒ Bebyggelsesplan						
	Navn på plan						
	Reguleringsformål i areal del av kommuneplan/reguleringsplan/bebyggelsesplan - beskriv						
Tomtearealet	Velg aktuell kolonne iht. beregningsregel angitt i gjeldende plan*						
		%-BYA	BYA	%-BRA / %-TU	BRA	U-grad	
	a. Grad av utnyttning iht. gjeldende plan	%	m ²	%	m ²		
	b. Byggeområde/ grunneiendom**	m ²		m ²		m ²	
	c. Ev. areal som trekkes fra iht. beregn. regler	- m ²		- m ²			
Grad av utnyttning	d. Ev. areal som legges til iht. beregn. regler					+ m ²	
	e. Beregnet tomteareal (b - c) eller (b + d)	= m ²		= m ²		= m ²	
	Arealbenevnelse	BYA	BYA	BRA	BRA	BTA	
	f. Beregnet maks. byggeareal iht. plan og e.)	m ²	m ²	m ²	m ²	m ²	
	g. Areal eksisterende bebyggelse	m ²	m ²	m ²	m ²	m ²	
Bygnings- opplysninger som føres i Matrikkelen	h. Areal som skal rives	- m ²	- m ²	- m ²	- m ²	- m ²	
	i. Areal ny bebyggelse	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²	
	j. Parkeringsareal på terreng	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²		
	k. Areal byggesak	= m ²	= m ²	= m ²	= m ²	= m ²	
	Beregnet grad av utnyttning (jf. e. og k)***	%	m ²	%	m ²		
Bygnings- opplysninger som føres i Matrikkelen	l. Åpne arealer som inngår i k	- m ²		- m ²			
	j. Parkeringsareal på terreng	- m ²		- m ²			
	m. Areal matrikkelen = k - l - j	= m ²		= m ²		= m ²	
	Antall etasjer 1	Antall bruksenheter bolig	Boliger 67 m ²	Antall bruksenheter annet	Boliger 77 m ²	Antall bruksenheter annet	Antall bruksenheter annet
Redegjørelser	* Skal beregning av utnyttingsgrad skje etter annen regel, beskriv nærmere ** Dersom areal i rad b ikke er fremkommet av målebrev, beskriv nærmere *** Vis ev. underlag for beregningen av grad av utnyttning i vedlegg						Vedlegg nr. D - Vedlegg nr. D - Vedlegg nr. D -



Deanu gielda - Tana kommune

Utviklingsavdelingen

Gerd M.A. Partanen
Alleknjarg
9845 TANA

Delegert vedtak

Deres ref.:

Vår ref.:

2012/845

Saksbehandler:

Bjørnar Andersen, tlf.: 46400269

Dato:

15.04.2013

38/19 - søknad om tillatelse og dispensasjon for riving av gammel hytte og oppføring av ny på samme areal i LNF-område.

Byggeplass:	Alleknjarg	Eiendom:	Gnr 38	Bnr 19	Fnr
Tiltakshaver:	Gerd M.A.Partanen Stig Andersen	Adresse:	Alleknjarg, 9845 Tana Nelly Lundsvei 21, 9912 Heseng		
Søker:	Mats-Hus As	Adresse:	Industriveien, 9845 Tana		
Tiltakstype:	Ett-trinns søknad	Tiltakets art:	Riving/Nybygg, fritidsbolig		

Vi viser til din søknad om tillatelse til tiltak, datert 30.10.2012 og annen brevveksling. I medhold av delegert myndighet fra kommunestyret, jf. delegasjonsreglementet av 23.09.2010 punkt 10.9, er det i dag fattet følgende

VEDTAK:

I medhold av plan- og bygningslovens § 11-5 jfr 11-7 og Kommuneplanens arealdel 2002-13 punkt 2.4.2.2 jfr planbestemmelsene § 4 b punkt 6 avslår Tana kommune søknad om dispensasjon og tillatelse til omsøkte tiltak. Tana kommune pålegger riving av det påbegynte byggverket.

Tana kommune ilegger tiltakshaver overtredelsesgebyr på kr 5000,- (fem tusen kroner).

Godkjenning av foretak og ansvarsrett, jf. lpb Kap. 22 og 23, jf SAK 10 Kap. 9 - 13.

Som ansvarlig søker godkjennes: Mats-Hus As, org.nr 967385816.

Ansvarlig søker er tiltakshavers representant ovenfor kommunen, og har ansvar for at søknaden inneholder nødvendige opplysninger for at kommunen skal kunne ta stilling til om tiltaket er i samsvar med bestemmelser og tillatelser gitt i eller i medhold av denne lov.

Ansvarlig søker skal samordne ansvarlig prosjekterende, utførende og kontrollerende, og påse at alle oppgaver er belagt med ansvar. Ansvarlig søker har også ansvaret for at alle aktører i prosjektet blir informert om tillatelse og vilkår i byggesaken. Ansvarlig søker har ansvar for at tiltaket avsluttes ved innsending av nødvendige opplysninger for kommunens utstedelse av ferdigattest. Ansvarlig søker er ansvarlig for at øvrige aktører i tiltaket blir innformert.

Postadresse:
Rådhusveien 24
9845 Tana
E-post: postmottak@tana.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhusveien 3
www.tana.kommune.no

Telefon:
+47 46 40 02 00
Telefaks:
78 92 53 09

Bank:
4910.12.71160
Org.nr.:
943.505.527

Avfallshåndtering:

I medhold av plan- og bygningslovens § 29-8 skal tiltak etter kap. 20 tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Det skal utarbeides avfallsplan for hvert enkelt tiltak som skal inneholde et estimat for mengder og typer av byggeavfall som vil oppstå i tiltaket. Det skal også utarbeides plan for hvordan byggavfallet skal håndteres og disponeres. Også avfall som leveres direkte til ombruk/gjenvinning skal føres opp i avfallsplan.

Saksopplysninger:

Søknaden omhandler tillatelse til riving av gammel hytte samt oppføring av ny fritidsbolig/hytte på eiendom i LNF-område hvor det må søkes om dispensasjon iht plan- og bygningslovens § 19-2. Saken startet da det ble oppdaget pågående byggearbeider som ikke var omsøkt. Den 12.03.2012 ble det gjennomført uanmeldt tilsyn på eiendommen, hvor det ble registrert at det pågikk ulovlig byggearbeider. Tana kommune påla ved vedtak full stans i byggearbeidene og ba om en redegjørelse for forholdet. Den 02.04.2012 kom det til kommunen en ufullstendig rammesøknad, slik at kommunen igjen sendte ut brev til tiltakshaver. Den 18.04.12 besvarte kommunen brevet fra tiltakshaver, her ble det gjort oppmerksom på at kommunen ikke kunne behandle søknaden fordi den var svært mangelfull og det ble videre forklart at tiltakshaver måtte benytte seg av ansvarlige foretak som søker, prosjekterende og utførende. Å det ble pålagt søker å fremme en dispensasjonssøknad iht pbl § 19-2. 04.10.2012 kom det inn søknad fra Mats-Hus As, denne var iht gammel plan- og bygningslov, dette ble påpekt av kommunen, og Mats-Hus As ble bedt om å søke på nytt etter gjeldende lov. Og den 05.11.2012 kom det inn søknad som kunne behandles. Saken ble etter dette sendt på høring da den måtte behandles iht plan- og bygningslovens § 19-2 som dispensasjonssak.

I denne perioden har det vært pålagt byggestopp to ganger som ikke har vært overholdt, det har vært utført byggearbeider på hytta i behandlingsperioden. Bla. er det lagt tak og utvendig vegger er beslått med gips. Det antas at det også er utført innvendige arbeider i byggestopperperioden. Saken er ikke nabovarslet, jf lpb § 21-3. Det har ikke framkommet merknader/protester fra høringsinstanser til søknaden.

Kommunen har ingen lempelig dispensasjonspraksis i LNF-områder i forhold til fritidsboligbygging, jfr. Kommuneplanens arealdel 2002 – 13, planbestemmelser og retningslinjer § 4 B LNF-områder hvor det søkes utenom regulerte fritidsboligområder.

Kommuneplanens arealdel 2002-13 planbestemmelser § 4 B punkt 6 sier derimot at: I følgende områder (bl.a. Alleknjarg) er oppføring av ny eller vesentlig utvidelse av bestående fritidsbebyggelse ikke tillatt iht. plan- og bygningsloven § 11-5 jfr §11-7.

Det er den 04.09.2012 sendt skriftlig varslet om overtredelsesgebyr i saken.

Overtredelsesgebyr kan ilegges den som forsettelig eller uaktsomt utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller er i strid med vilkårene i en slik tillatelse. Overtredelsesgebyr kan også ilegges den som på tross av skriftlige pålegg ikke etterkommer disse.

Vurderinger:

Iht Kommuneplanens arealdel 2002-13 jfr planbestemmelsene vil kommunen avslå søknad om dispensasjon og tillatelse til omsøkt tiltak. Tana kommune vil stille krav og gi pålegg om riving av det påbegynte byggverket. Riving av gammel og bygging av ny fritidsboligen er i strid med

plan- og bygningslovens § 11-5 jfr. Kommuneplanens arealdel 2002-13 punkt 2.4.2.2 og planbestemmelsene § 4 punkt 6 c.

Det har vært pålagt byggestopp som ikke har vært respektert på tross av gjentatte skriftlige pålegg, slik at kommunen vil pålegge overtredelsesgebyr, som tidligere er varslet.

Tiltaket, både riving av gammelt og bygging av ny fritidsbolig har vært igangsatt uten at det er gitt dispensasjon iht pbl §19-2 og tillatelse til det iht pbl 20-1 a og e.

Gebyr:

Faktura for overtredelsesgebyr og saksbehandlingsgebyr inkl fakturagebyr vil bli sendt ut særskilt.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Finnmark** iht plan- og bygningslovens § 1-9 og forvaltningslovens § 28. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til **Tana kommune, utviklingsavdelingen, Rådhusveien 3, 9845 Tana**. Angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen
Utviklingsavdelingen

Svein Ottar Helander
Avdelingsleder

Bjørnar Andersen
Avd.ing/Saksbehandler

Kopi til:
Mats-Hus As Industriveien 9845 TANA















Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet	78/2013	15.08.2013

Vedlegg

- 1 Klage på vedtak - fradeling av 13/14 i Vestre Seida - Tana kommune
- 2 Uttalelse til klage fra fylkesmannen på vedtak i sak om fradeling gbnr. 13/14 i Vestre Seida
- 3 Svar på søknad om fradeling fra gbnr. 13/14 i Vestre Seida

Klage på kommunens vedtak av 07.03.13, saksnr. 20/2013 - fradeling fra gbnr. 13/14 i Vestre Seida

Rådmannens forslag til vedtak

Tana kommune omgjør sitt vedtak av 07.03.13, saksnr. 20/2013. Tana kommune fatter med dette nye realitetsvedtak som følger:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20-1, jf. plan- og bygningslovens § 11-6, avslår Tana kommune søknaden fra Ingvald Andreas Ravna om fradeling til boligformål fra gbnr. 13/14 i Vestre Seida.

Begrunnelse:

Den aktuelle eiendommen ligger i et område som i kommuneplanens arealdel er avsatt som et landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF) der det ikke tillates bygging eller fradeling dersom det ikke skjer i tilknytning til stedbunden næring. Ifølge kommuneplanens arealdel skal all utbygging på strekningen Mohkeveaijohka (Vestre Seida) – Lismajohka skje på bakgrunn av arealdel, regulerings- eller bebyggelsesplan. Kommunen kan ikke se at det finnes grunnlag som tilsier at det blir gitt dispensasjon til fradeling slik omsøkt.

Saksopplysninger

Det ble den 24.04.12 søkt om fradeling av parsell fra gbnr. 13/14 i Vestre Seida på ca. 3,2 daa til boligformål. Ved delegert myndighet til rådmannen ble det den 30.11.12 vedtatt avslag på søknaden etter plan- og bygningsloven.

I brev av 21.01.2013 ble det fremsatt klage på vedtak om avslag av Susan Helen Ravna. Klager var ikke part i saken, men hadde rettslig klageinteresse ved at hun har tilknytning til saken som var oppført som kjøper/fester i delingssøknaden.

Klagen ble fremmet for Formannskapet i møte den 07.03.2013, saksnr. 20/2013, hvorpå rådmannens forslag til vedtak var som følger:

”Klagen avvises jf. forvaltningslovens § 34.

Begrunnelse:

Betingelsene for å behandle klagen foreligger ikke. Klagefristen er oversittet og klager kan selv lastes for forsinkelsen jf. Forvaltningslovens § 31, bokstav a. Det foreligger ikke særlige grunner jf. bokstav b for at klageren skulle få ny prøvelse.”

Formannskapet avviste forslaget og valgte å omgjøre rådmannens opprinnelige vedtak.

Formannskapetets vedtak i sin helhet lød som følger:

Formannskapet omgjør delegert vedtak av 11.12.2012 etter jordloven:

Med hjemmel i lov om jord (jordloven) LOV-1995-05-12-23 §§ 9 og 12 innvilges søknad fra Ingvald Andreas Ravna til å fradele inntil 2,5 daa inntil Fylkesvei 98 fra eiendommen gnr 13 bnr 14 til boligformål.

Begrunnelse:

Etter en samlet vurdering av hovedhensyn og skjønnsmessige kriterier i jordloven ansees deling som forsvarlig. Det er ikke aktiv drift på gården og det er ikke nok dyrket areal til å kunne ha større drift i fremtiden.

Formannskapet omgjør delegert vedtak av 30.11.2012 etter plan- og bygningsloven:

”Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2, innvilges søknad fra Ingvald Andreas Ravna om fradeling av inntil 2,5 da til boligformål fra gbnr. 13/14 i Vestre Seida.

Begrunnelse:

Den aktuelle eiendommen ligger i et område som i kommuneplanens arealdel er avsatt som et landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF) der det ikke tillates bygging eller fradeling dersom det ikke skjer i tilknytning til stedbunden næring. Formannskapet mener at det finnes grunnlag som tilsier at det blir gitt dispensasjon til fradeling slik omsøkt. Grunnlaget består i at området allerede er bebygd og at fradelingen ikke vil hindre fremtidig utnytting av eiendommen som landbrukseiendom.

Kommunen mottok klage fra Fylkesmannen i Finnmark i brev av 22.03.13 hvorpå

Fylkesmannen ber kommunen omgjøre sitt vedtak. Fylkesmannen i Finnmarks klage omfatter den delen av Formannskapetets vedtak som omhandler innvilgelse av søknad med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2.

Kortfattet versjon av Fylkesmannens begrunnelser gjengis her:

- ≠ En innvilgelse av søknaden om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel vil kunne føre til presedens og gjøre det vanskelig å avslå nye søknader om fradeling i LNFR-områder uten bestemmelser om spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse.

- ≠ Det er ikke gjort vurderinger av seks punkter (se vedlagt klage) som må vurderes og danne grunnlag for om dispensasjon skal gis eller ikke.
- ≠ Hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt, og ulempene er større enn fordelene ved innvilgelse av dispensasjon.
- ≠ Tillatelsen vil kunne være i strid med nasjonale rammer og mål, herunder jordvern.
- ≠ Fylkesmannens høringsuttalelse er ikke vektlagt i Formannskapetets vedtak.

Fylkesmannens klage ble sendt til søker for uttalelse. Kommunen har ikke mottatt uttalelse fra søker. Kommunen har derimot mottatt uttalelse fra Susan Helen Ravna. Uttalelsen i sin helhet følger vedlagt.

Vurdering

Klagen er fremsatt i rett tid og av et organ som har rettslig klageinteresse, jf. Forvaltningslovens §§ 28 og 29.

Klagers anførsler er tidligere vurdert av rådmannen. Rådmannen viser derfor til sin vurdering i delegert vedtak av 30.11.2012 som i sin helhet er vedlagt saksfremlegget.

Det fremkommer ikke noe nytt i Susan Helen Ravnas uttalelse som kan gi grunnlag for å avvise klagen.

Rådmannen kan fremdeles ikke se at det er mulig å gi en tillatelse til fradeling slik omsøkt og vil anbefale formannskapet å omgjøre sitt vedtak etter plan- og bygningsloven i vedtak av 07.03.2013, saksnr. 20/2013.



FYLKESMANNEN I FINNMARK

FINNMÁRKKU FYLKKÁMANNI

Deanu gielda/Tana kommune

Rådhusv. 3
9845 Tana



Deres ref

Deres dato
08.03.2013

Vår ref
Sak 2012/1699
Ark 421.3

Vår dato
22.03.2013

Saksbehandler/direkte telefon: Gunhild Lutnæs -

Klage på vedtak - fradeling av gnr/bnr. 13/14 i Vestre Seida - Tana kommune

Vi viser til melding om vedtak datert 8. mars 2013, mottatt hos Fylkesmannen den 11.mars 2013.

Fylkesmannen i Finnmark påklager med dette vedtaket fattet av Formannskapet i Tana kommune den 7. mars 2013, saksnummer 20/2013.

Følgende vedtak ble fattet:

"Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2, innvilges søknad fra Ingvald Andreas Ravna om fradeling av inntil 2,5 da til boligformål fra gbnr. 13/14 i Vestre Seida.

Begrunnelse:

Den aktuelle eiendommen ligger i et område som i kommuneplanens arealdel er avsatt som et landbruks-, natur-, og friluftsområde (LNF) der det ikke tillates bygging eller fradeling dersom det ikke skjer i tilknytning til stedbunden næring. Formannskapet mener at det finnes grunnlag som tilsier at det blir gitt dispensasjon til fradeling slik omsøkt. Grunnlaget består i at området allerede er bebygd og at fradelingen ikke vil hindre fremtidig utnytting av eiendommen som landbrukseiendom."

Vedtaket i Formannskapet er en omgjøring av administrasjonens vedtak av 30. november 2012 etter klage fra søker.

Administrasjonen avsto søknaden i delegert vedtak 30. november 2012:

"Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20-1, jf. plan- og bygningslovens § 11-6, avslår Tana kommune søknaden fra Ingvald Andreas Ravna om fradeling til boligformål fra gnr. 13/14 i Vestre Seida.

Begrunnelse:

Den aktuelle eiendommen ligger i et område som i kommuneplanens arealdel er avsatt som et landbruks-, natur-, og friluftsområde(LNF) der det ikke tillates bygging eller fradeling dersom det ikke skjer i tilknytning til stedbunden næring. Ifølge kommuneplanens arealdel skal all utbygging på strekningen Mohkeveaijohka (Vestre Seida) – Lismajohka skje på

bakgrunn av arealdel, regulerings- eller bebyggelsesplan. Kommunen kan ikke se at det finnes grunnlag som tilsier at det blir gitt dispensasjon til fradeling slik omsøkt."

Fylkesmannen mottok melding om vedtaket 11. mars 2013. Vi finner det nødvendig å klage på Formannskapets vedtak, hvor søkers klage tas til følge.

Bakgrunn:

Ingvald Andreas Ravna søkte om 2 alternative fradelinger av eiendommen 13/14 i Vestre Seida (Mohkeveaijohka). Parsellene var på ca 4 dekar. Kommunen sendte saken på høring til berørte myndigheter 3. mai 2012.

Fylkesmannen i Finnmark gikk imot fradelinga i sin høringsuttalelse 9. mai 2012. Vi anførte at det ikke er ønskelig at kommunen fraviker gjeldende plan, at tiltaket kan være uheldig for landbruksvirksomheten på kort og lang sikt, og føre til drift- og miljømessige ulemper for jordbruket i området.

Kommunen behandlet saken etter innkomne høringsuttalelser og fattet vedtak om avslag 30. november 2012. I sin vurdering ble alternativ 2 i søknaden ansett som uaktuell da den var omkranset av dyrka jord. Derfor ble vurderingen basert på alternativ 1 (inntil riksvei 98).

Kommunen nevner i sin vurdering den manglende rensekapasiteten til renseanlegget i Vestre Seida og presedensvirkningen en eventuell tillatelse vil føre til.

Videre vurderer kommunen at en fritt omsettelig boligtomt innenfor en landbrukseiendom vil kunne føre til fremtidige konflikter mellom eier og landbruksvirksomheten.

Kommunen konkluderer dermed at ulempene er større enn fordelene for å gi dispensasjon og at det dermed ikke er grunnlag for å gi dispensasjon etter pbl. § 19-2.

Begrunnelse for klagen

I vår høringsuttalelse av 9. mai 2012, vektla vi at kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrensa. Vi mener også at det skal vesentlige argumenter til for å avvike fra gjeldende plan, og at en eventuell dispensasjon vil kunne føre til presedens i lignede saker.

Vi vurderer også at dispensasjonen vil være negativ for landbruket i området, da en fritt omsettelig enhet i et område med jordbruksdrift kan føre til konflikter. Fradelingen kan også føre til omdisponering av dyrkbar jord, og kan dermed være i strid med de nasjonale mål om vern av dyrka og dyrkbar jord.

Miljøverndepartementet utdyper i sin lovkommentar til pbl. §19-2, seks punkter som må vurderes og da danne et grunnlag om dispensasjon skal gis eller ikke.

- *om hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i formålsbestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt,*
- *om fordelene ved å gi dispensasjon vil være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering*
- *om det legges (tilstrekkelig) vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø sikkerhet og tilgjengelighet*
- *om det legges forutsatt vekt på foreliggende nasjonale eller regionale rammer og mål*
- *om negativ uttalelse fra statlig eller regional fagmyndighet tillegges tilstrekkelig vekt*
- *om det dispenseres fra saksbehandlingsregler*

Vi kan ikke se at Formannskapet har vurdert noen av disse punktene om bakgrunn for sitt vedtak av 8. mars 2013.

Konklusjon

Fylkesmannen i Finnmark påklager herved Formannskapets vedtak av 8. mars 2013, og ber om at vedtaket omgjøres.

En innvilgelse av søknaden om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel i denne saken kan medføre at det blir vanskelig å avslå nye søknader om fradelig i LNFR- områder uten bestemmelser om spredt bolig-, fritids-, eller næringsbebyggelse.

Vi mener hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt og at ulempene er større enn fordelene ved innvilgelse av dispensasjon. Tillatelsen til dispensasjon vil også kunne være i strid med nasjonale rammer og mål, herunder jordvern.

Vår høringsuttalelse er heller ikke vektlagt i Formannskapets vedtak.

Fylkesmannen ber om at vår klage gis oppsettende virkning, jf. forvaltningslovens § 42, dvs. at etableringen av bolig ikke kan skje før klagen er endelig avgjort.

Vi ber om å bli orientert om kommunens videre behandling av denne saken.

Vi minner om at klagen skal forelegges søker for uttalelse, jf. forvaltningslovens § 33 3. ledd.

Med hilsen

Gunnar Kjønnøy

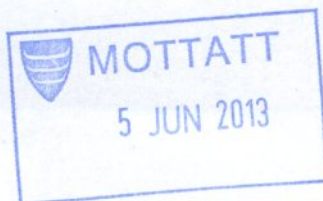
Egil Hauge
seksjonsleder

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og derfor uten underskrift.

Tana kommune

v/utviklings avd

9845 Tana



Tana 17/05-2013

13 / 292

Ang klage fra fylkesmannen på vedtak i sak om fradeling fra gbn.13/14 i Vestre seida.

Jeg Susan Ravna født 230980 vil gi min uttalelse på fylkesmannen i Finnmark, sitt ønske om å gjøre om å gjøre kommunens vedtak.

For meg er dette veldig uforståelig. Ser ingen grunn til hvorfor jeg ikke skal få fradelt tomt her.

Formannskapet er positiv til dette, å ser heller ingen grunn til at dette ikke skulle gå i orden.

Der hvor jeg ønsker å bygge er ikke til hinder for noen. Ikke vil det gi spesielt store konsekvenser for landskapet. Alt er godkjent fra alle andre parter.

Jeg har også pratet med alle som bor i bygden, alle er positiv til at jeg ønsker å bygge.

Ikke er det heller spesielt dyrkbar jord hvor jeg vil bygge.

De argumentene fylkesmannen kommer med er, etter mitt syn, totalt bunnløse.

Velger å legge ved en klage på fylkesmannen sitt ønske.

Mvh

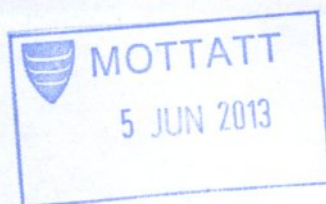
Susan Helen Ravna

Tana Kommune

v/utviklings avd

Rådhusvn 3

9845 Tana



Tana,17/05-2013

Klage på vedtak saksnr 2012/1332-2 ,avslag på søknad om tomt fradeling

Jeg Susan Ravna født 230980,ønsker å klage ,igjen,på vedtak,motatt 16/05 2013. Ang parsell nr 1.Søkte om fradeling av tomt på min fars Ingvald Ravnas tomt. På ca 3 dekar,fikk avslag på dette.

Jeg ønsker med dette å begrunne hvorfor jeg bør få avdelt tomt.

Om det kan hjelpe saken kan jeg også gå ned på dekar.

Dere sier at det er ferdig regulerte tomter 600 m unna. Men jeg er vokst opp på denne gården,som selvfølgelig står mitt hjerte veldig nært. Ønsker at mine barn skal kunne få vokse opp der. Å få de samme gode minnene som jeg. Å ikke minst få en tilknytning til gården. Kanskje de da også vil etablere seg i denne fantastiske bygden. Da vil det bli etablering i bygden i mange,mange år fremover.

Å det er ganske viktig å la de unge som etablerer seg få lov til å bygge der de er vokst opp. Der deres røtter kommer ifra. Å få lov til å gå i fotsporene til sin slektninger. Å videreføre tradisjoner.

Så er det med tanke på mine foreldre. For dem er det en stor trygghet at jeg ønsker å bygge i nærheten av dem. Det vil gjøre slik at jeg kan ta meg av dem å hjelpe dem når den tiden engang kommer. Å de vil også få en spesiell tilknytning til sine barnebarn,på en helt annen måte siden vi vil bo nært hverandre.

Jeg og min samboer er ressurs sterke mennesker,med gode utdannelser. Jeg er utdannet ambulanse arbeider,og han er mekaniker. Vi ønsker å stifte større familie,og bli i tana.

Jeg med min utdannelse, ambulanse arbeider, er litt avhengig av å ikke å ikke bo for langt unna sentrum. (hvor ambulanse basen er) når jeg er på jobb. Slik at jeg hurtig kan komme meg på utrykning. Samtidig som jeg også er avhengig av å ikke bo i sentrum. Pga mer støy (i sentrum) når jeg trenger å hente meg inn etter utrykning. Derfor er også tomten jeg ønsker i Vestre Seida ypperlig for meg.

Med tid og stund er det også mulig at vi vil starte opp drift av eks hest/sau på vegne av min far, om vi får mulighet til å bygge. Jeg har erfaring fra tidligere med gårds drift/melke produksjon. Dette er også noe som igjen også kan være med på å igjen skape liv å få gården tilbake til det en gang var. Å ikke minst sørge for at vestre Seida ikke dør ut, sånn som mange bygder gjør i dag.

Jeg brenner veldig sterkt for denne saken, og håper at dere vurderer den på nytt.

På forhånd takk!

Mvh



Susan helen Ravna



Deanu gielda - Tana kommune

Utviklingsavdelingen

Ingvald Andreas Ravna
Vestre Seida
9845 TANA

Delegert vedtak

Deres ref.:

Vår ref.:

2012/237

Saksbehandler:

Ida Martine S. Nilsen, tlf.: 464 00 279

Dato:

30.11.2012

Svar på søknad om fradeling fra gbnr. 13/14 i Vestre Seida

Saksopplysninger:

Søknaden gjelder fradeling av parsell på ca. 3,2 daa fra gbnr. 13/14 til boligformål. Omsøkte tiltak ligger sør for Mohkkevaijohka i Vestre Seida, hvor det fra før av er spredt bebyggelse. Eiendommens areal før fradeling er 21,5 daa og brukes som landbrukseiendom. Parsellen som søkes fradelt er skogbevokst (bjørkeskog). Parsellen ønskes fradelt til søkers datter for boligformål. Det er fremstilt to alternativer til parsell som ønskes fradelt. Alternativ 1 ligger på eiendommens sørøstre hjørne og er også parsellen det er gitt avkjørselstillatelse for fra Statens Vegvesen.

Omsøkte område ligger mer enn 100 meter fra elva og er utenfor område merket i Nordatlas for flomfare. Grunnmassene består av tykk morene. Området er ikke innenfor områder noen fare- eller risikoområder kartlagt av NVE (skredatlas). Fylkesatlas for Finnmark (Nordatlas), Artskart i artsdatabanken og DNs Naturbase har ingen registrerte sårbare eller truede arter og naturtyper i eller nærliggende det omsøkte området.

Omsøkte område er i kommuneplanens arealdel angitt som landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF) hvor det ikke tillates bygging eller fradeling dersom det ikke skjer i tilknytning til stedbunden næring. I arealdelen(s. 30) heter det at "Skiippagurra, Seida og Tana bru har utviklet seg til å bli sentrumsområdet i kommunen der areal er en begrenset ressurs. Kommunen tillater derfor ikke spredt utbygging i disse områdene. All utbygging på strekningen...Mohkkevaijohka (Vestre Seida) – Lismajohka, skal skje på bakgrunn av arealdel, regulerings- eller bebyggelsesplan...". Søknaden er derfor i strid med arealdelen og en tillatelse er avhengig av dispensasjon etter plan- og bygningslovens § 19-2.

Det befinner seg et avsatt felt for boligbygging (Bo 12) ca. 600 m unna det omsøkte området som står ubenyttet.

Det er ikke anlagt rør for vann og avløp til den omsøkte parsellen. Det må ved en eventuell fradeling legges nye rør til eiendommen. Rensekapasiteten på vannet i Vestre Seida er liten, men det er rom for tilknytning av en ekstra husstand.

Postadresse:
Rådhusveien 3
9845 Tana
E-post: postmottak@tana.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhusveien 3
www.tana.kommune.no

Telefon:
+47 46 40 02 00
Telefaks:
78 92 53 09

Bank:
4910.12.71160
Org.nr.:
943.505.527

Søknaden ble den 03.05.2012 sendt på høring til følgende instanser:

- ≠ Fylkesmannen i Finnmark v/Miljøvernadv.
- ≠ Finnmark Fylkeskommune v/areal- og kulturvernadv.
- ≠ Sametinget v/miljø- og kulturvernadv.
- ≠ Reindriftsforvaltningen for Øst-Finnmark
- ≠ Reinbeitedistrikt 7

Fylkesmannen i Finnmark anfører følgende hovedmerknader:

- Fylkesmannen mener at det omsøkte tiltaket er svært uheldig for jordbruket og at det på lang og kort sikt vil ha negative konsekvenser for landbruksvirksomheten i området og for eiendommen.
- Det er en klar forutsetning fra statlig hold at arealdisponering fortrinnsvis skal skje gjennom planer og ikke dispensasjoner.
- Fradeling av en fritt omsettelig boligtomt innenfor en landbrukseiendom vil kunne føre til fremtidige konflikter mellom huseier og landbruksvirksomhet (støy, lukt, støv osv.).
- En boligetablering i området vil kunne komme i konflikt med de nasjonale mål om vern av dyrka jord, og være til ulempe for drift av omkringliggende jordbruksarealer (oppstykking med vei osv.).
- Fylkesmannen peker på de *rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal- og transportplanlegging* (Miljøverndepartementets retningslinje T-5/93), der det legges vekt på begrensning av transportbehov, samling av naturinngrep, fortetting av boligområder med mer. Spredt boligbygging som ikke er tilknyttet landbruket
- Fylkesmannen fremhever også kostnader for kommunen knyttet til spredt bebyggelse (infrastruktur, vann og kloakk osv.).

Sametinget minner om følgende:

” Skulle det under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes kulturminnevernet ved Sametinget og Finnmark fylkeskommune omgående, jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kulturminneloven) 8 annet ledd.”

Utover dette har sametinget ingen merknader til søknaden.

Finnmark Fylkeskommune minner på lik linje med sametinget om aktsomhetsplikten jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kulturminneloven). Utover dette har fylkeskommunen ingen merknader til søknaden.

Resterende høringsinstanser hadde ingen merknader til søknaden.

Vurderinger:

Rådmannen anser alternativ parsell 2 som uaktuell da det ligger midt i eiendommen med innmarksbeite og fulldyrket jord på alle kanter. Det vil i et slikt tilfelle være nødvendig med vegrett over annen grunneiendom og over landbruksjord. Alternativ 1 ligger nærmere riksvegen og vil ikke kreve vegrett over annen grunneiendom. Det er gitt avkjørselstillatelse fra Statens Vegvesen for alternativ parsell 1. Rådmannen vil derfor basere sin vurdering på en eventuell fradeling av alternativ parsell 1.

Kommuneplanens arealdel er basert på en omfattende prosess der nasjonale, regionale og kommunale mål, retningslinjer og føringer er lagt til grunn. Søknaden er i strid med arealdelen og den er for det omsøkte området klar på at kommunen ikke tillater spredt utbygging.

Rådmannen ser det som positivt at yngre generasjoner har et ønske om bosetting i Vestre Seida, og det vil i dette tilfellet ikke gi endringer i kulturlandskapet i området da det allerede har en god del bebyggelse.

Selv om det er rensekapasitet til en ekstra husstand er det ikke rom for noe ytterligere bebyggelse uten å måtte gjøre utbedringer i forhold til renseanlegget i Vestre Seida. En eventuell tillatelse vil skape presedens og dermed medføre kommunen kostnader ved utbedring av det offentlige renseanlegget. Rådmannen ønsker at boligbygging først og fremst skal skje i det avsatte området Bo 12.

Fradeling av en fritt omsettelig boligtomt innenfor en landbrukseiendom vil kunne føre til fremtidige konflikter mellom huseier og landbruksvirksomhet (støy, lukt, støv osv.).

På bakgrunn av vurderingene som er gjort er det tydelig at det er betraktelig mer som taler imot enn for en fradeling, og rådmannen kan ikke se at det finnes grunnlag for en dispensering fra plan- og bygningslovens § 19-2.

Vurdering etter naturmangfoldloven (NML) § 8-12:

Rådmannen har innhentet kunnskap fra Fylkesatlas for Finnmark (Nordatlas), artsdatabanken (artskart), DNs Naturbase jf. NML § 8. Rådmannen kan på bakgrunn av den vitenskapelige kunnskapen ikke se at det er registrert noen sårbare eller truede arter eller naturtyper. Det er heller ikke fremkommet andre opplysninger i saken som skulle tyde på at det kan befinne seg truede eller verdifulle arter eller naturtyper i det omsøkte området som ikke er fanget opp av ovennevnte registreringer. Det omsøkte området vil derfor ikke komme i konflikt med slikt naturmangfold. Kravet i NML § 8 om at saken i hovedsak skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap, er dermed oppfylt.

Rådmannen mener området er tilstrekkelig kartlagt og rådmannen vet nok til at det ikke er behov for en vurdering etter NML § 9 føre-var-prinsippet.

Søknaden gjelder en dispensasjon i et område kommunen i arealdelen ikke tillater spredt utbygging. Søknaden er derfor ikke av slik karakter at det har betydning i en vurdering etter NML § 10.

Rådmannen innstiller et avslag på søknaden og mener derfor at NML § 11 og 12 ikke vil være relevant i dette tilfellet.

Vedtaket:

I medhold av delegert myndighet fra kommunestyret, jf. delegasjonsreglement av 28.06.07, sist revidert 23.02.12., er det den 30.11.2012 fattet følgende

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20-1, jf. plan- og bygningslovens § 11-6, avslår Tana kommune søknaden fra Ingvald Andreas Ravna om fradeling til boligformål fra gbnr. 13/14 i Vestre Seida.

Begrunnelse:

Den aktuelle eiendommen ligger i et område som i kommuneplanens arealdel er avsatt som et landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF) der det ikke tillates bygging eller fradeling dersom det ikke skjer i tilknytning til stedbunden næring. Ifølge kommuneplanens arealdel skal all

utbygging på strekningen Mohkeveaijohka (Vestre Seida) – Lismajohka skje på bakgrunn av arealdel, regulerings- eller bebyggelsesplan.

Kommunen kan ikke se at det finnes grunnlag som tilsier at det blir gitt dispensasjon til fradeling slik omsøkt.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages til Formannskapet. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Svein Ottar Helander
Avdelingsleder

Ida Martine S. Nilsen
Miljøkonsulent

Kopi til:
Fylkesmannen i Finnmark v/miljøvernadv. Damsveien 1 9815 VADSØ



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet	79/2013	15.08.2013

Søknad om tilleggstomt; Styro Nor Eiendom AS

Vedlegg

- 1 Utvidelse av eksisterende tomt - 13/308 Tanabru
- 2 Styronor kart 18juni 2013 vedlegg

Rådmannens forslag til vedtak

1. Tana kommune gir tilsagn om tomt på om lag 5,8 da som tillegg til gnr. 13 bnr. 308 i Deatnodearbmi industriområde til Styro Nor Eiendom AS som omsøkt. Tomta skal benyttes til utvidelse av eksisterende fabrikklokaler.
2. Innfestingssum og andre gebyrer og avgifter svares av kjøper/ fester.
3. Rådmannen representerer kommunen i forbindelse med eiendomsutformingen og fastsetter den endelige utstrekningen av tomta.
4. Tomtetsilsagnet er gyldig i **18 måneder** fra melding om vedtak er mottatt.

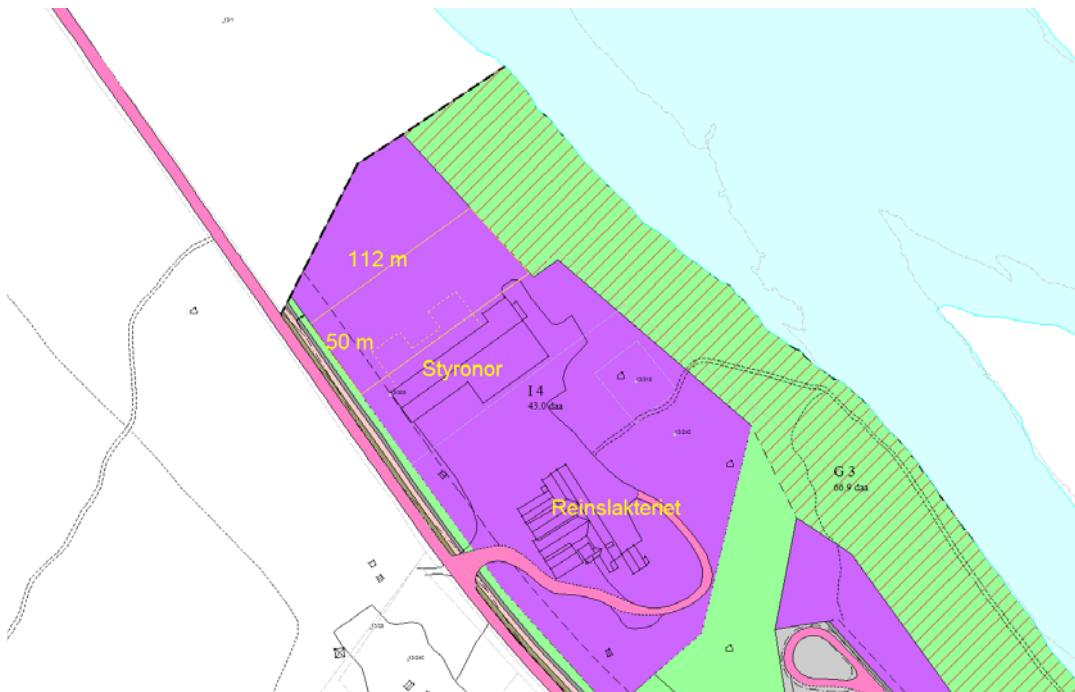
Det resterende industriområdet nord for det omsøkte tillegget beholdes som en reserve for framtidige utvidelser av produksjonslokalene til Styro Nor AS, og evt. virksomheter som kan dra nytte av overskuddsvarmen fra fabrikken. Andre aktører vil styres til ledig areal i Grenveien industriområde, og framtidig industriområde nord for Tana bru som er under regulering.

Saksopplysninger

Styro Nor Eiendom AS søkte den 18.06.2013 om et tillegg på om lag 5,8 da til eksisterende industritomt, gnr. 13 bnr 308, i Deatnodearbmi industriområde. Bakgrunnen for søknaden er at driftsselskapet, Styro Nor AS, har hatt stor økning i omsetningen, og derfor trenger større lokaler. Utvidelsen av bygget vil først og fremst bli brukt til lager, men vil også fungere som mottak av råvarer. Firmaet har søkt om å få utvide tomta med 50 meter mot nord, jf. vedlagte søknad.

Kommunen har lenge vært klar over utvidelsesbehovet, så allerede ved oppstart av reguleringsarbeid for Deatnødearbmi industriområde, ble det lagt opp til en utvidelse av industriområdet mot nord. Dette er omtalt i planbeskrivelsen på side 17.

Reguleringsplanen ble vedtatt i kommunestyret 20.06.2013. I denne planen er det regulert inn en utvidelse av industriområdet mot nord med 70 m langs FV 98 og om lag 110 m på det meste. Styro Nor AS Eiendom søker om en utvidelse på 50 m av dette. Arealet skal benyttes til utvidelse av bygg og til trafikkareal. Se skisse 1.



Skisse 1: Planutsnitt av den nordlige delen av Deatnødearbmi industriområde med omsøkt utvidelse markert med heltrukken, gul strek og planlagt utvidelse av bygget med stiplet, gul strek.

Styro Nor AS har allerede fått byggetillatelse for en utvidelse av eksisterende lokaler på om lag 1300 m², og byggearbeidene er godt i gang. Bedriften er avhengig av å ta i bruk de nye lokalene tidlig i høst, for å kunne ivareta allerede inngåtte avtaler.

Det resterende industriarealet

Det resterende, regulerte industriarealet mot nord er på ca 5 da. Industriarealet på elvesida av FV 98 kan ikke utvides lenger mot nord enn det som er gjort i *Detaljregulering for Deatnødearbmi industriområde*, dersom kommunen vil opprettholde planene om et boligområde i området nord og øst for flerbrukssenteret.

Saksbehandler har vært i kontakt med daglig leder i Styro Nor AS, Trond Pedersen, som sa at det på sikt kan være aktuelt å øke produksjonen og utvide med nye produkter. Dette vil kreve både nye produksjonslokaler og lager. Samtidig kan det være aktuelt å etablere virksomheter som kan dra nytte av overskuddsvarmen fra fabrikken på det resterende arealet. På bakgrunn av dette vil kommunen IKKE tildele tomt til andre aktører i dette området. Andre virksomheter vil styres til ledig areal i Grenveien industriområde og framtidig industriområde nord for Tana bru.

Vurdering

Søknaden om tomt er i tråd med *Detaljregulering for Deatnødearbmi industriområde*, og er en direkte årsak til at industriområdet i reguleringsplanen ble utvidet mot nord. Den relativt store tomteutvidelsen er nødvendig for å få tilstrekkelig kjøreareal rundt nybygget.

Administrasjonen mener det resterende, regulerte industriarealet mot nord på ca 5 da, må beholdes som en framtidig arealreserve for isoporkassefabrikken og evt. virksomheter som kan utnytte overskuddsvarmen fra fabrikken. Selv om Tana kommune ikke har hatt praksis for å gi opsjon på nye industritomter til eksisterende virksomheter, og dette prinsipielt er uheldig, mener administrasjonen det i dette aktuelle tilfellet er riktig. Styro Nor AS er i sterk vekst, og det vil være svært uheldig om mangel på tilgjengelig areal begrenser bedriften. Kommunen har fortsatt ledig areal i Grenveien industriområde, og det er satt av midler i økonomiplanen for 2014 til å starte arbeidene med opparbeiding av det framtidige industriområdet nord for Tana bru.

På bakgrunn av disse vurderingene anbefaler rådmannen innstillingen.

Tana Kommune

Rådhusveien 24

9845 Tana

Tana 18.06.13

Søknad utvidelse av eksisterende tomt gr nr : 13 br nr : 308

Styro Nor Eiendom as ønsker utvidelse av nåværende tomt til utvidelse av industribygg.

Styro Nor As har i dag 9 ansatte. Ved utvidelse av bygg vil det bli mulighet for flere ansatte.

Siden oppstarten her i Tana vinteren 2010 har vi hatt en formidabel utvikling når det gjelder produksjon og salg. Vi har klart å tiltrukket oss alle de kunder som har kjøpt kasser utenfor Finnmark. Dette er hovedgrunnen til at vi har ekspandert fra 19 millioner i omsetning til over 36 millioner i omsetning på to år. Dette året forventer vi en omsetning på ca 40 million

Vår største utfordring nå er arealer. Det er derfor vi nå må utvide vår tomt. Tomten skal brukes til utvidelse av bygg på 1000-1500m².

Vi ser for oss at utvidelsen av tomten blir 50 meter mot nord. I nybygget kommer det porter på nordenden som vi skal benytte til mottak av råvarer og evt lasting av biler.

Trond Ivar Pedersen

Styro Nor Eiendom As



Utsnitt av Deatnodearbmi industriområde
18.06.2013
Målestokk 1:2000
Deanu gielda/ Tana kommune



**Saksfremlegg**

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet	80/2013	15.08.2013

Høring - Mål og strategier i regional transportplan 2014-2023**Rådmannens forslag til vedtak**

En regional transportplan 2014-2023 har stor betydning for en sjø- og landtransportkommune som Tana. Veier og kollektivtransport er avgjørende for Tana brus senterfunksjon men også for befolkningens muligheter til å få tilgang til varer og tjenester. Hva som er fylkeskommunens prioriteringer og politikk innenfor samferdsel har sammen med Nasjonal transportplan stor betydning for Tana kommune. Det er derfor positivt at kommunen blir involvert i planprosessen og får mulighet til å komme med innspill og merknader til planen.

Tana kommune har følgende merknader og innspill til planen:

Overordnede mål og strategier for regional transportplan

Av oversendte dokumenter synes det ikke helt klart hva som er ”ønsket utvikling” for transport og infrastruktur i perioden. Kommunen har lagt til grunn at det er hovedmålsettingene og målsettingene for innsatsområdene som utgjør ”ønsket utvikling” i planperioden.

Det savnes en nærmere beskrivelse av hva samfunns mål for transportsystemet innebærer og hva slags konsekvenser det har for satsingsområdene, strategiene og for et handlingsprogram. Målsettingene og strategiene i satsingsområdene har stor fokus på verdiskaping, mens det er vanskelig å finne noen målsettinger eller strategier som viser hvordan fylkeskommunen skal følge opp helse og miljø i planen.

Forslaget til samfunns mål tar sikte på å ”favne alt og alle” da transportsystemet både skal bidra til en bærekraftig utvikling for attraktive byer og for attraktive bygder i Finnmark. I høringsutkastet er det mange satsingsområder, mål og strategier rettet mot byer og transportkorridorer men det er vanskelig å finne målsettinger og strategier knyttet til målsettingen om å skape attraktive bygder i Finnmark.

Satsingsområder, mål og strategier.

Planutkastet har 10 ”satsingsområder” som fremstår som overlappende i mer eller mindre grad. 10 satsingsområder er i overkant mange. Det bidrar til at planen fremstår som litt ”ufokusert”

med hensyn til viktige utfordringene som Finnmark står overfor de neste 10 årene. Det er også vanskelig å se de store forskjellene på satsingsområder som "Riksveger", "Fylkesveger", "By, knutepunkt og transportkorridorer" og "Internasjonale muligheter".

Planforslagets resultatmål er blant annet å sette fokus på befolkningens og næringslivets transportbehov. Da er det kanskje ikke nødvendig å ha så mange satsingsområder. Fylkeskommunen bør se på mulighetene til å samle satsingsområdene "Riksveger", "Fylkesveger", "Internasjonale muligheter" og "regionale og lokale lufthavner" inn under satsingsområdet "By, knutepunkt og transportkorridorer".

Satsingsområder som berører transporttilbud, herunder kollektiv trafikk, bør også vurderes samordnet og eventuelt slått sammen. Det gjelder satsingsområdene "kollektiv trafikk" og "hurtigruta og flyruter".

Planen er ment å vise fylkets ambisjoner. Ambisjonene går utenfor det som fylkeskommunen har direkte ansvar for. Det gjelder blant annet seilingsmønsteret for hurtigruten og flyrutetilbudet i Finnmark. Det kan nok være på sin plass å ha en offentlig regional holdning til hurtigruten og flyrutetilbud, men det kan skape usikkerhet om hvorvidt fylkeskommunen selv skal engasjere seg operativt i tilbudene. I forslaget fremgår bla. at det er et mål at "rutetilbudet i Finnmark er effektivt internt i fylket og med resten av landet". Retningen (strategien) som fylkeskommunen skal gå er blant annet å "oppretholde dagens seilingsmønster for hurtigruta" og sikre regulariteten for hurtigruta. Det kan forstås som at fylkeskommunen selv skal gå inn på operatørsiden eller bidra økonomisk til at transporttilbud fortsetter. Et alternativ til dette er at de politiske ønskene mht. hurtigruten og flyrutetilbud flyttes til fylkesplanen, mens den regionale transportplanen tar for seg målsettinger og tiltak som fylkeskommunen direkte har ansvar for. Tilsvarende gjelder for Statlige vegpakker.

Planen har mye fokus på utvikling og sentrerer seg omkring knutepunkter og transportkorridorer. Det synes kommunen er flott. Det kan bidra til å gi retning på ønsket utvikling for fylket. Satsingsområdet "By, knutepunkter og transportkorridorer" kan derfor være den sentrale delen i planen. Det er samtidig et politisk ønske om attraktive bygder (jfr. Samfunns målet). Kommunen mener at det kan være formålstjenlig å sette "minstestandarder" for infrastruktur og transportmuligheter, herunder kollektiv transport for områder som ikke defineres som vekstområder av fylkeskommunen.

Kommunen er positiv til satsingsområdet "Trafikksikkerhet" og har ingen merknader til målsettinger og strategier her.

Oppsummert foreslås det at planen vurderes strukturert i fire satsingsområder:

1. By, knutepunkter og transportkorridorer
 - Som sentreres omkring utvikling, verdiskaping med mer.
2. Transporttilbud i perifere områder
 - Som sentreres omkring opprettholdelse av "minstestandarder" for infrastruktur og kollektiv transport. Det kan bidra til å oppfylle fylkeskommunens samfunns mål om også bygder skal være attraktive.
3. Rutetransporttilbudet i fylket og inn og ut av fylket (buss, båt, fly og hurtigrute)
 - a. Punkt 3 kan også utgå som eget punkt og innholdet flyttes til 1 og 2.
4. Trafikksikkerhet

Dette forslaget mener vi kan tydeliggjøre hvor fylkeskommunen vil satse og bedre tilbudet i forhold til dagens nivå (punkt 1 og 4) og på hvilke områder det handler om å opprettholde samferdselstilbud, gjerne på dagens nivå (etter en minste standard) (punkt 2).

Saksopplysninger

Fylkesutvalget vedtok 6. mai planprogrammet for utarbeidelse av regional transportplan for Finnmark 2014-2023. Hovedutvalget for kultur, næring og samferdsel vedtok 28. mai mål og strategier for transportplanen som nå sendes ut på høring med høringsfrist 20. september 2013.

Mål og strategier for Regional transportplan 2014-2023:

Mål for Regional transportplan:

Regional transportplan for Finnmark skal være en plan som viser fylkets ambisjoner og ønsket utvikling innen transport og infrastruktur for perioden 2014 til 2023.

Samfunns mål:

Et transportsystem som fremmer helse, miljø og verdiskapning og bidrar til en bærekraftig regional utvikling med attraktive byer og bygder i Finnmark.

Resultatmål:

Et effektivt, trafikksikkert, miljøvennlig og tilgjengelig transportsystem som møter befolkningens og næringslivets behov for lokale, regionale, nasjonale og internasjonale transporter.

Riksveger

Mål:

Riksvegene i Finnmark skal tilby effektiv og sikker transport mellom byer og regioner i fylket, gjennom fylket og til våre naboland.

Strategier:

- ≠ Legge til grunn en langsiktig utvikling av riksvegnettet gjennom strekningsvis utbygging og vegpakker.
- ≠ Utbedre tiltak i vekstregioner.
- ≠ Heve standarden på vegnettet til gjeldende håndbøker.
- ≠ Prioritere strekninger som inngår i transportkorridorer.

Fylkesveger

Mål:

Fylkesveger skal inngå i et helhetlig vegsystem som bidrar til vekst og utvikling av næringsliv, byene og regionen.

Strategier:

- ≠ Styrke vedlikeholdet og fornying av vegnettet.
- ≠ Legge til grunn en langsiktig utvikling av fylkesvegnettet gjennom samordnet og strekningsvis utbedring.
- ≠ Prioritere høgt trafikkerte veger og viktige næringsveger.
- ≠ Videreføre utbedringene på tverrforbindelsen mellom Øst og Vest-Finnmark.

By, knutepunkt og transportkorridorer

Mål:

Helhetlige transportløsninger for framtidig vekst.

Strategier:

- ≠ Prioritere reduksjon i reisetiden i prioriterte korridorer.
- ≠ Samordne statlige, fylkeskommunale og kommunale tiltak.
- ≠ Ha fokus på bruk av kollektivtrafikk.
- ≠ Effektivisere gjennomføring av bypakker og større investeringsprosjekter.

Regionale og lokale lufthavner

Mål:

Lufthavnnettet i Finnmark skal oppgraderes slik at de dekker luftfartens framtidige krav og behov, og brukernes behov.

Strategier:

- ≠ Ha lokale lufthavner som gir gode forbindelser internt i fylket.
- ≠ Regionale lufthavner sikrer effektive transporter ut og inn av regionen.
- ≠ Sørge for lufthavner som møter fremtidens behov knyttet til kapasitetsutvidelser og flypark.
- ≠ Se framtidig lufthavnstruktur i sammenheng med reiseavstandstiden i forhold til vegnettet.

Industrihavner

Mål:

Industrihavner i Finnmark er konkurransedyktige for å utvikle petroleum, mineraler, cruise og logistikk.

Strategier:

- ≠ Ha baser som betjener aktiviteten i Barentshavet og den Nordlige sjørute.

- ≠ Legge til rette for cruissetrafikk.
- ≠ Utvikle effektive logistikknutepunkt.
- ≠ Utvikle tilstøtende infrastruktur.
- ≠ Prioritere tiltak som tar gods fra veg og over til sjø.

Fiskerihavner og farleder

Mål:

*Fiskerihavnene i Finnmark er tilpasset en moderne fiskeflåte.
Farledene i Finnmark er sikker og framtidsrettet.*

Strategier:

- ≠ Utvikle fiskerihavnene i Finnmark til å møte framtidens behov.
- ≠ Ha fiskerihavnene som en driver for næringslivet langs kysten.
- ≠ Tilpasse farledene til næringsutviklingen i fylket.
- ≠ Se tiltak i havn og farled i en helhetlig transportsammenheng med veg og annen infrastruktur.

Internasjonale muligheter

Mål:

Infrastrukturen i Finnmark sikrer næringsutvikling på tvers av grensene og bidrar til utvikling av Barentshavet.

Strategier:

- ≠ Utvikle effektive transportkorridorer til nabolandene.
- ≠ Utvikle rutetrafikken til nabolandene.
- ≠ Følge opp og ta initiativ til nye prosjekter i samarbeid med våre naboland.
- ≠ Prioritere utbedring og standardheving av vegruter til nabolandene.

Hurtigruta og flyruter

Mål:

Rutetilbudet i Finnmark er effektivt internt i fylket og med resten av landet.

Strategier:

- ≠ Opprettholde dagens seilingsmønster for hurtigruta.
- ≠ Tilpasse Kyststruten for passasjerer, gods og turisme.
- ≠ Sørge for at Hurtigruta er sikker og har god regularitet.
- ≠ Tilpasse flyrutene befolkningen og næringslivet i Finnmark.
- ≠ Gjennomgå rutestrukturen i sammenheng med nye fot-ruter i 2017.

Kollektivtrafikk

Mål:

Kollektivtilbudet skal gi innbyggerne forutsigbare transportmuligheter.

Strategier:

- ≠ Sørge for kollektivtilbud med forutsigbar regularitet og punktlighet.
- ≠ Tilpasse kollektivtilbudet alle brukerne på en tilfredsstillende måte.
- ≠ Tilrettelegge kollektivtilbudet i forhold til andre offentlige tjenester.
- ≠ Utvikle infrastrukturen for å bedre tilgjengelighet og service.

Trafikksikkerhet

Mål:

Det skal være trygt å ferdes på og langs vegnettet i Finnmark.

Strategier:

- ≠ Prioritere fysiske tiltak rettet mot utforkjøringer og tilrettelegge for gående og syklende.
- ≠ Fokuserer på holdningsskapende arbeid for barn og ungdom.
- ≠ Ha fokus på trafikksikkerhet i all transportarbeid.

Vurdering

En regional transportplan 2014-2023 har stor betydning for en sjø- og landtransportkommune som Tana. Overgang fra sjø til landtransport i etterkrigstiden har hatt svært stor betydning for etablering og utvikling av kommunesenteret Tana bru. Veier og kollektivtransport er avgjørende for Tana brus senterfunksjon men også for befolkningens muligheter til å få tilgang til varer og tjenester. Hva som er fylkeskommunens prioriteringer og politikk innenfor samferdsel har sammen med Nasjonal transportplan stor betydning for Tana kommune.

Overordnede mål og strategier for regional transportplan

Av oversendte dokumenter synes det ikke helt klart hva som er ”ønsket utvikling” for transport og infrastruktur i perioden. Men man kan legge til grunn at ”ønsket utvikling” er målsettingene innenfor de ulike satsingsområdene i planen.

Det savnes en nærmere beskrivelse av hva samfunnsmål for transportsystemet innebærer og hva slags konsekvenser det har for satsingsområdene, strategiene og for et handlingsprogram. Målsettingene og strategiene i satsingsområdene har stor fokus på verdiskaping, mens det er vanskelig å finne noen målsettinger eller strategier som viser hvordan fylkeskommunen skal følge opp helse og miljø i planen.

Forslaget til samfunnsmål tar sikte på å favne alt og alle da transportsystemet både skal bidra til en bærekraftig utvikling for attraktive byer og attraktive bygder i Finnmark. I høringsutkastet er det mange satsingsområder, mål og strategier rettet mot byer og transportkorridorer men det er vanskelig å finne målsettinger og strategier knyttet til målsettingen om å skape attraktive bygder i Finnmark.

Satsingsområder, mål og strategier.

Planutkastet har 10 "satsingsområder" som fremstår som overlappende. 10 satsingsområder er mange og gjør at planen fremstår som litt "ufokusert" med hensyn til det som er viktige utfordringer som Finnmark står overfor de neste 10 årene. Det er også vanskelig å se de store forskjellene på satsingsområdene "Riksveger", "Fylkesveger", "By, knutepunkt og transportkorridorer" og "Internasjonale muligheter".

Planforslagets resultatmål er blant annet å sette fokus på befolkningens og næringslivets transportbehov. Da er det kanskje ikke nødvendig å ha så mange satsingsområder, dersom politikerne ikke ønsker at det skal være forskjell på å ta hensyn til næringslivets behov i forhold til om næringsliv er lokalisert nært riksvei eller i nærheten av fylkesvei. Fylkeskommunen bør se på mulighetene til å samle satsingsområdene "Riksveger", "Fylkesveger", "Internasjonale muligheter" og "regionale og lokale lufthavner" inn under satsingsområdet "By, knutepunkt og transportkorridorer".

Satsingsområder som berører transporttilbud, herunder kollektiv trafikk, bør også vurderes samordnet og eventuelt slått sammen. Det gjelder satsingsområdene "kollektiv trafikk" og "hurtigruta og flyruter".

Planen er ment å vise fylkets ambisjoner. Ambisjonene går utenfor det som fylkeskommunen har direkte ansvar for. Det gjelder blant annet seilingsmønsteret for hurtigruten og flyrutetilbudet i Finnmark. Det kan nok være på sin plass å ha en offentlig regional holdning til hurtigruten og flyrutetilbud, men det kan skape usikkerhet om hvorvidt fylkeskommunen selv skal engasjere seg operativt i tilbudene. I forslaget fremgår bla. at det er et mål at "rutetilbudet i Finnmark er effektivt internt i fylket og med resten av landet". Retningen (strategien) som fylkeskommunen skal gå er å bla "oppretholde dagens seilingsmønster for hurtigruta" og sikre regulariteten for hurtigruta. Det kan tolkes som at fylkeskommunen selv skal gå inn på operatør siden. Et alternativ er at de rene politiske visjonene og målsettingen mht. hurtigruten og flyrutetilbud flyttes til fylkesplanen, mens den regionale transportplanen tok for seg målsettinger og tiltak som fylkeskommunen direkte har ansvar for. Tilsvarende gjelder for Statlige vegpakker.

Planen har mye fokus på utvikling og sentrerer seg omkring knutepunkter og transportkorridorer. Det synes kommunen er bra og kan bidra til å gi retning på ønsket utvikling for fylket. Satsingsområdet "By, knutepunkter og transportkorridorer" kan derfor være den sentrale delen i planen. Samtidig er det et politisk ønske om attraktive bygder (jfr. Samfunnsmålet). Kommunen mener at det kunne vært formålstjenlig å definere en "minstestandard" for infrastruktur og transportmuligheter, herunder kollektiv transport for områder som ikke defineres som vekstområder av fylkeskommunen.

Kommunen er positiv til satsingsområdet "Trafikksikkerhet" og har ingen merknader til målsettinger og strategier her.

Oppsummert foreslås dat at planen struktureres i fire satsingsområder:

1. By, knutepunkter og transportkorridorer
 - a. Som sentreres omkring utvikling, verdiskaping med mer.
2. Transporttilbud i perifere områder
 - a. Som sentreres omkring opprettholdelse av "minstestandardr" for infrastruktur og kollektiv transport. Det kan bidra til å oppfylle fylkeskommunens samfunnsmål om også bygder skal være attraktive.
3. Rutetransporttilbudet i fylket og inn og ut av fylket (buss, båt, fly og hurtigrute)
 - a. Punkt 3 kan også utgå som eget punkt og innholdet flyttes til 1 og 2.

4. Trafikksikkerhet

Dette forslaget mener vi kan tydeliggjøre hvor fylkeskommunen vil satse og bedre tilbudet i forhold til dagens nivå og på hvilke områder det handler om å opprettholde samferdselstilbud, gjerne på dagens nivå (etter en minste standard).



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Administrasjonsutvalget	11/2013	15.08.2013
Formannskapet	81/2013	15.08.2013
Kommunestyret		10.10.2013

DNB Livsforsikring ASA - avvikling av virksomhet knyttet til offentlige tjenesteprodukter

Rådmannens forslag til vedtak

1. Tana kommune skifter tjenstepensjonsleverandør fra 1.1.2014 fra DNB liv til KLP
2. Egenkapitalinnskudd finansieres ved bruk av premiefondet. Det resterende dekkes av frie midler ved salg av flerbrukssenter, samt bruk av ulike fond i drifts og investeringsregnskapet.
3. Folkevalgtordningen følger den vanlige TPO ordningen for ansatte.

Saksopplysninger

DNB Livsforsikring ASA sendte følgende pressemelding 6. juni .2013:

”DNB Livsforsikring ASA avvikler sin virksomhet knyttet til offentlige tjenstepensjonsprodukter

Styret i DNB Livsforsikring ASA har besluttet å avvike virksomheten knyttet til offentlige tjenstepensjonsprodukter. Beslutningen omfatter alle forsikrede offentlige pensjonsløsninger for både kommuner og foretak, og en avvikling av forretningsområdet vil kunne ta inntil tre år. Medlemmene av pensjonsordningen vil ikke merke noe til avviklingen. Endelig beslutning om avvikling fattes av representantskapet.

- Bakgrunnen for beslutningen er de stadig strammere krav og reguleringer i bank- og forsikringsbransjen i kombinasjon med den krevende konkurransesituasjonen innenfor offentlig tjenstepensjonsprodukter. Etter mange års arbeid er det fortsatt ikke anbudsplikt innen offentlig tjenstepensjon, dette gjør at det sterkt voksende offentlige tjenstepensjonsmarkedet bare i begrenset grad er tilgjengelig for private aktører, sier administrerende direktør i DNB Livsforsikring, Anders Skjævestad.

- Med slike rammebetingelser er det krevende å oppnå lønnsom drift, og derfor har vi nå besluttet å ikke videreføre satsingen på offentlige tjenstepensjonsprodukter, sier Skjævestad.

I forretningsområdet Offentlig Marked forvalter DNB Liv i dag om lag 40 milliarder kroner for 64 kommuner og 220 offentlig foretak.

DNB Livsforsikring ASA er opptatt av å ivareta våre kunder og gode leveranser også i den gjenværende tiden av kundeforholdet innen offentlig pensjon, og vi vil gjøre vårt ytterste for å gjøre en overgang til ny leverandør så smidig som mulig.”

På bakgrunn av dette må Tana kommune velge ny pensjonsordning. I teorien er det kun KLP som er på markedet når det gjelder offentlig tjenstepensjon. Alternativ er egen pensjonskasse, hvilket man ser på som en uaktuell løsning for vår kommune.

KS advokatene har i forbindelse med henvendelse fra pensjonskontoret, gitt en vurdering om hvordan kommunene skal forholde seg til regelverket for offentlige anskaffelser nå og fremover gitt at man i praksis kun har en leverandør av offentlig tjenstepensjon. De har sett på de juridiske rammer, herunder krav om konsesjon for retten til å levere pensjonstjenester i forhold til forsikringsvirksomhetsloven § 2-1. Fristen for tilsynet er 6 mndr på å behandle en søknad om konsesjon.

Pr i dag er det tre foretak som har konsesjon for levering av pensjonstjenester; KLP, DNB og Storebrand. De to sistnevnte har informert at de vil legge ned sin virksomhet innenfor offentlig tjenstepensjon. Det betyr at Tana kommune som har avtale med DNB har fått beskjed om at vi må skifte leverandør innen en periode på 3 år, og at DNB ikke vil delta i konkurransen. (Det samme har Storebrand gitt melding til sine kunder.) Likevel kan kommunene etter KS advokatenes vurdering, ikke uten nærmere undersøkelser legge til grunn at foretakene ikke vil levere tilbud i neste års konkurranse.

Det har vært kontakt med KS advokater og finanstillstyret som bekrefter at det ikke foreligger nye konsesjonssøknader som er til behandling pr dagsdato. Det betyr at det ikke vil være mulig for nye leverandører å legge inn tilbud i årets konkurranser.

I tillegg til dette er det bestemmelser i Hovedtariffavtalen og TPO-vedtektene når en kommune kan skifte pensjonsleverandør og hvilke prosedyrer som skal være ivaretatt. Det viktigste er kravet om at skifte til leverandør skal skje ved nyttår, samt kravet til oppsigelse av eksisterende pensjonstjeneste. Kravet om tidspunkt for skifte av tjenesteleverandør betyr at kommunene må gjennomføre konkurranse i løpet av sommeren/høsten, for skifte som skal skje ved nyttår 2013/2014.

Vurdering

Spørsmålet som skal vurderes er hvilke betydning det har for kommunens plikt til å kunngjøre å gjennomføre anbudskonkurranser når markedssituasjonen er slik som beskrevet foran.

Anskaffelse av tjenstepensjonsordning omfattes av lov og forskrift om offentlige anskaffelser og at anbudskonkurransen må kunngjøres i Doffin. (anskaffelse av tjensteproduksjonsordning som overstiger 1,6 mill kr). Det betyr at forskrift om offentlig anskaffelse kommer til anvendelse (del I og III).

Hvis en skal unngå dette må det vises til hjemmel som gir rett til å inngå direkte kontrakt. Det vises til forskriftene § 14-4 c:

oppdragsgiver kan benytte konkurranse med forhandling uten forutgående kunngjøring i følgende tilfeller:

”c. dersom ytelsen av tekniske eller kunstneriske grunner eller for å beskytte en enerett, bare kan foretas av bestemt leverandør.”

Det vises her til veileder utarbeidet av Fornyings-, administrasjons og kirkedepartement, samt Kofasak fra 2011.

Relatert til denne saken vurderes det at det er tre virksomheter som har konsesjon til å levere de aktuelle tjenester. To av leverandørene har fraskrevet seg retten til å levere tilbud og det må kunne antas at disse ikke vil legge inn tilbud ved årets konkurranse. Selv om to andre virksomheter har konsesjon, er det pga egenerklæring fra disse oppstått en situasjon der KLP er eneste virksomhet som har konsesjon som vil kunne benyttes i årets konkurranse.

Det vises her til behandlingstid for konsesjon samt ingen nye søknader om konsesjon, som igjen tilsier at ingen nye leverandører hverken i Norge eller EØS området kan oppnå konsesjon til å være med i årets konkurranse. Det finnes derfor bare en leverandør (KLP) og dermed ingen konkurranse i det aktuelle markedet. Konklusjonen blir derfor at vilkåret i § 14.4 c) er oppfylt.

Det betyr at kommunen kan gjennomføre anskaffelsen av tjenstepensjonsordning uten kunngjøring i årets konkurranse.

Dette gjelder imidlertid kun for oppsigelser fra årsskiftet 2013/2014 da konkurransesituasjonen må vurderes ved faktisk skifte av leverandør .

Konklusjon

Det finnes kun en mulig leverandør av pensjonstjenester. Det er ikke mulig for andre leverandører å komme inn på markedet tidsnok til å kunne delta i årets konkurranser.

Dersom kommunen skifter leverandør/gjennomføring av konkurranse dette året, kan anskaffelsen skje som en direkte anskaffelse med hjemmel i forskrift om offentlig anskaffelser §14-4c).

Dersom kommunen ikke fatter vedtak om konkurranseutsetting av pensjonsordningen i år, men som har fått beskjed om at eksisterende leverandør trekker seg ut av markedet, må markedssituasjonen vurderes på nytt det år skifte av pensjonsleverandør blir aktuelt. Dersom det på dette tidspunkt er kommet flere leverandører op markedet på konkurransen avholdes på ordinær måte.

Finansiering :

Kommunens meglerfirma har gitt følgende tilbakemelding i forhold til innskudd egenkapital KLP;

”Helt nøyaktig kan vi ikke få dette før vi 1) får medlemsuttrekket og 2) gjør en beregning basert på disse og et konkret tilbud fra KLP.

Et anslag basert på kontoføringen 2012 er at det vil være et beløp på litt over fem millioner kroner i egenkapital. Disse midlene er det ikke anledning til å ta fra premiefondet.

I tillegg vil det også være en mulig likviditetseffekt av underreservering i forhold til innføring av ny levealderstariff per 1.januar 2014, nevnt i finanstillsynets brev av 8.mars 2013. Et løst anslag er at det vil mangle omtrent et tilsvarende beløp som egenkapitalen. Disse pengene er et mulig å ta fra premiefondet dersom det er midler tilgjengelig”.

Økonomisjefen foreslår følgende finansiering:

”Aon har anslått at egenkapitaltilskuddet vil være på rundt 5 mill. I tillegg vil det være en mulig likviditetseffekt av underreservering i forhold til innføring av ny levealderstariff per 1. januar 2014 på omtrent det samme beløpet. Dette kan dekkes av premiefondet. Egenkapitaltilskuddet skal føres i investeringsregnskapet. Det er ikke mulig å ta opp lån til dette. Det må dekkes av frie midler.

For å frigjøre midler til dette, kan vi selge flerbrukssenteret til Tana kommunale eiendomsselskap. Dette vil innbringe ca 1 500 000. Resten av beløpet er mulig å frigjøre fra ulike fond i driftsregnskapet og i investeringsregnskapet. ”

2. Folkevalgtordning.

Et annet forhold man også må ta stilling til er ordningen for folkevalgte. Kommuner er bedt om å ta et valg innen utgangen av oktober om hvilken ordning de folkevalget skal inn i. Fra 1.1.12 ble det innført ny pensjonsordning for stortingsrepresentanter og regjeringsmedlemmer. Fra 1.1.2014 gis kommuner/fylkeskommuner mulighet til å opprette samme type ordning som folkevalgte.

Som følge av beslutningen om avvikling av offentlig tjenesteproduksjon vil ikke DNB tilby nytt produkt for folkevalgte. Kunder som ønsker sine folkevalgte inn i den ordinære TPO-avtalen kan gjøre det hos DNB liv. Dette valget blir derfor bare aktuell om man går over til KLP ved årsskiftet.

Det er to muligheter for folkevalgte fra 2014

- TPO (den ordinære tjenstepensjonsordningen for kommunens/fylkeskommunens ansatte).
- Nytt hybridprodukt (bygger på prinsippene i ny folketrygd, mens TPO i sin form er tilpasset folketrygden så langt det lot seg gjøre under pensjonsreformen).

Fordeler og ulemper med TPO- ordningen

Fordeler

- Vet hva en får i pensjon
- Samme ordning som kommunens ansatte
- Høyere pensjon for korte karrierer (sammenlignet med hybrid)
- Etablert ordning som er godt kjent i kommunene

Ulemper

- Lite fleksibel
- Ikke lov å jobbe etter uttak av pensjon
- Pensjonen må tas ut ved aldersgrensen
- Samordnes med andre ytelser
- Ytelsen blir regnet på 40- deler dersom den blir en oppsatt rett

Fordeler og ulemper med hybrid- ordningen

Fordeler

- Får pensjonsopptjening for alle år i arbeid
- Fleksibelt uttak mellom 62 og 75 år
- Kan jobbe ved siden av pensjonen
- Nettomodell som ikke samordnes med andre ytelser

Ulemper

- Usikkert hva en får i pensjon
- Korte karrierer gir mindre i pensjon enn ved dagen ordning eller TPO

Oppsummert:

Hybriden ser ut til å være best for de med lange karrierer

Jo høyere lønn, desto raskere vil hybriden bli den mest lønnsomme.

Hybridordningen gir ca like god pensjon som TPO ordningen etter ca 20 år. Slik at ved kort medlemskap gir TPO ordningen best pensjon og ved langt medlemskap gir Hybridordningen best pensjon. Ved høy inntekt er Hybridordningen bedre etter ca 16 år.

Når det gjelder status i dag i denne saken så venter vi på medlemsuttrekk som er bestilt men ikke mottatt. Denne sendes da KLP for å få en beregning og tilbud. Avgjørelse om å akseptere et tilbud må tas innen 30. september dersom man skal foreta et skifte fra 2014.

Saken er for øvrig drøftet med arbeidstakerorganisasjonene i møte 28.06 , jfr HTA 2.1.10.

Det er ønskelig med en overgang fra 1.1.2014. DNB er i ferd med å avvikle sin pensjonsordning, og selv om de i møte med oss har sagt de vil ivareta oss som kunder så lenge vi er kunder ,så må vi kanskje regne med at servicen blir dårligere. Da vi uansett må skifte i løpet av tre år, ser en ingen grunn til å ikke foreta dette skifte snarest mulig.



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet	82/2013	15.08.2013

Referatsaker / Orienteringer - FSK

Rådmannens forslag til vedtak

Saken tas til orientering.

Saksopplysninger

Det kan i møtet bli gitt orienteringer.

Vurdering

RS 31/2013 Uttalelse vedrørende SAS og Widerøes vinterprogram 2014 - 2015

RS 32/2013 VINTERPROGRAMMET 2013-2014 - MANGLENDE SAMORDNING
MELLOM SAS OG WIDERØE - KVELDSRUTA TIL KIRKENES

RS 33/2013 Manglende korrespondanse på vinterruter

RS 34/2013 Politisk uttalelse - krav om vedlikehold av fylkeskommunal vei i
Austertana

RS 35/2013 Varsel om oppstart av kraftsystemutredning Finnmark 2014

RS 36/2013 Møte i Dialogforum for Vindkraft i Finnmark

RS 37/2013 Orientering om årets investeringsprosjekter

RS 38/2013 Utarbeidelse av kommunalt innkjøpsreglement og
anskaffelsesstrategi